ПРОТОКОЛЫ ПРЕЗИДИУМА ГОСПЛАНА ЗА 1921–1922 ГОДЫ

1

ЭКОНОМИКА

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЛАНОВЫЙ КОМИТЕТ СССР

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ СССР
АКАДЕМИИ НАУК СССР

ГЛАВНОЕ АРХИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ
НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА СССР

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ПРИ ГОСПЛАНЕ
СССР

ПРОТОКОЛЫ

ПРЕЗИДИУМА ГОСПЛАНА

ЗА 1921–1922 ГОДЫ

ГЛАВНАЯ РЕДАКЦИЯ:

Н. И. РОГОВСКИЙ (главный редактор),
Ю. А. АХАПКИН, П. В. ГРЕЧИШНИКОВ, В. К. ЗВЕЗДИН,
П. П. ЛИТВЯКОВ, А. С. МАЛИТИКОВ, А. В. МИТРОФАНОВА,
А. Л. НАРОЧНИЦКИЙ, Л. И. ПАНИН, А. С. ТОЛКАЧЕВ,
А. Г. ФЕДОРОВ, Н. М. ХВОСТЕНКОВА

ПРОТОКОЛЫ

ПРЕЗИДИУМА ГОСПЛАНА

ЗА 1921 ГОД

1

ТОМ

МОСКВА
ЭКОНОМИКА
1979

ББК 65.9/2/23
П83

Составители:
З. К. ЗВЕЗДИН (ответственный составитель),
С. Р. ЛЕВИНА, Н. И. ЛЕВЧЕНКО

П $\frac{10803-046}{011(01)-79}$ подписное. 0604020102

© Издательство «Экономика», 1

ПРЕДИСЛОВИЕ
К ПРОТОКОЛАМ ПРЕЗИДИУМА ГОСПЛАНА ЗА 1921—1922 гг.

Одним из великих завоеваний социалистического общественного строя является разработка теории и практики народнохозяйственного планирования. Основанное на незыблемом научном фундаменте — марксизме-ленинизме, являясь сердцевиной руководства народным хозяйством, планирование в СССР убедительно продемонстрировало перед всем миром свою силу и действенность.

Плановое хозяйство не появилось сразу в развитом виде. Советское государство постепенно внедряло плановое начало в хозяйственную жизнь. Планирование развивалось, углублялось, укреплялось по мере обобществления средств производства, совершенствовалось с возрастанием масштабов народного хозяйства и усложнением его связей, увеличением числа крупных социально-экономических задач, решаемых одновременно народнохозяйственным планом.

Первый этап развития плановой социалистической экономики охватывает исторический период создания принципиально нового механизма управления социально-экономическими процессами. Этот механизм уже тогда убедительно доказал свои преимущества перед рыночным механизмом, на смену которому он пришел в результате социалистического обобществления средств производства и установления политической власти трудящихся. В феврале 1921 г. по предложению В. И. Ленина был создан плановый центр страны — Государственная общеплановая комиссия (Госплан).

Изучение опыта становления плановой социалистической экономики имеет исключительно важное теоретическое и практическое значение. Ценным источником, позволяющим глубоко проанализировать и всесторонне исследовать многогранную деятельность общегосударственного планового органа страны, являются протоколы Президиума Госплана за 1921—1922 гг.

Важность издания этих документов определяется прежде всего тем, что в этот период работа Госплана и других плановых органов, формирование плановой системы происходили при непосредственном участии и под руководством В. И. Ленина. Изучение опыта социалистического планирования в условиях многоукладной экономики представляет большой интерес для других

социалистических стран и стран, ставших на некапиталистический путь развития.

Особое место в истории становления и развития социалистического планового хозяйства занимает начальный период деятельности Госплана. Публикуемые протоколы Президиума Госплана ярко отображают дух времени, когда все усилия были направлены на восстановление разрушенного войной хозяйства, когда складывались основы централизованного планового руководства экономикой в общенациональном масштабе. Протоколы дают четкое представление о напряженной работе Госплана по подготовке к составлению единого хозяйственного плана, обеспечению планомерного, пропорционального развития экономики, созданию методов и организационных форм планового руководства.

Социалистическое планирование является составной частью марксистско-ленинской экономической науки и конкретным выражением социально-экономической политики Коммунистической партии и Советского государства. Основные принципы социалистического планирования сформулированы В. И. Лениным. Разработка идей и принципов социалистического планирования непосредственно связана с ленинским планом построения социализма в нашей стране.

Основные контуры этого плана были намечены В. И. Лениным в ряде его работ, написанных накануне Великой Октябрьской социалистической революции [1].

Однако конкретный план построения социализма был разработан Лениным, нашей партией после победы Октября, когда переход к социализму стал делом непосредственной революционной практики. Этот план подробно изложен в выступлениях В. И. Ленина на съездах партии и Советов, его трудах «Очередные задачи Советской власти», «О „левом“ ребячестве и о мелкобуржуазности», «Пролетарская революция и ренегат Каутский», «Великий почин», «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата», «Детская болезнь „левизны“ в коммунизме», «О продовольственном налоге (Значение новой политики и ее условия)», «К четырехлетней годовщине Октябрьской революции», в докладе на IV конгрессе Коминтерна «Пять лет российской революции и перспективы мировой революции» и других работах.

Последние статьи и письма Владимира Ильича намечают пути построения социализма в СССР и являются великим завещанием Ленина.

---

[1] К ним относятся работы «О лозунге Соединенных Штатов Европы», «Военная программа пролетарской революции», «Итоги дискуссии о самоопределении», «О задачах пролетариата в данной революции», «Государство и революция», «Грозящая катастрофа и как с ней бороться», «Удержат ли большевики государственную власть?» и др.

НЕОБХОДИМОСТЬ СОЗДАНИЯ ОБЩЕПЛАНОВОЙ КОМИССИИ

Завоевание политической власти рабочим классом и социалистическое обобществление основных средств производства послужили объективными предпосылками для осуществления народнохозяйственного планирования, которое возникло сразу же после провозглашения Советской власти. В. И. Ленин указал, что планирование предполагает «превращение всего государственного экономического механизма в единую крупную машину, в хозяйственный организм, работающий так, чтобы сотни миллионов людей руководились одним планом...»[1].

Плановое руководство народным хозяйством в условиях социалистического строительства неразрывно связано с централизмом. В. И. Ленин подчеркивал, что только через централизованное планирование выражаются интересы всего общества (в переходный период — интересы рабочего класса и трудящегося крестьянства), обеспечивается приоритет народнохозяйственного подхода в составлении государственного плана. Лишь такое планирование может создать благоприятные условия для наиболее рационального ведения хозяйства, эффективного использования материальных, трудовых и природных ресурсов.

В сочетании централизованного государственного руководства народным хозяйством с широкой самостоятельностью предприятий, развитием инициативы местных органов состоит, по мысли В. И. Ленина, сущность важнейшего принципа организации управления и планирования экономики — демократического централизма.

В. И. Ленин выдвинул идею создания общегосударственного научного планово-экономического центра, основной задачей которого является систематическая работа по составлению народнохозяйственных планов, разработка способов и порядка их осуществления с учетом особенностей каждого этапа хозяйственного строительства.

После победы Великой Октябрьской социалистической революции планирование отдельных сторон развития хозяйства было поручено Высшему совету народного хозяйства (ВСНХ). Он должен был разрабатывать народнохозяйственный план и координировать деятельность центральных и местных экономических учреждений. В условиях военного коммунизма в центре внимания ВСНХ была организация учета и распределения материальных ресурсов, продовольствия и рабочей силы, лучшего использования производственных мощностей. В условиях гражданской войны и военной интервенции ресурсы направлялись

[1] Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 7.

прежде всего на военные нужды. Управление промышленностью было строго централизовано.

Уже в тот период возникла настоятельная потребность в едином хозяйственном плане и едином планово-экономическом штабе страны. В. И. Ленин указывал, что только на основе единого плана развития народного хозяйства можно быстро восстановить и преобразовать экономику, преодолеть хозяйственную разруху и отсталость страны.

В феврале 1920 г. на сессии ВЦИК В. И. Ленин поставил задачу «разработать ... широкий и полный план электрификации России»[1], развития народного хозяйства на новой технической базе — широком использовании электрической энергии. Для подготовки такого плана при ВСНХ была образована Государственная комиссия по электрификации России (ГОЭЛРО), в которую вошли видные ученые, инженеры и другие высококвалифицированные специалисты. Комиссия выработала и представила VIII Всероссийскому съезду Советов (декабрь 1920 г.) доклад, получивший широкую известность как план ГОЭЛРО. В. И. Ленин высоко его оценил, подчеркнув, что «это настоящий научный план», хотя и разработанный в порядке первого приближения. «Его надо дополнить,— указывал он,— развивать дальше, исправлять и применять к жизни на основании указаний практического опыта, внимательно изучаемого»[2].

Глубоко вникая в работу ГОЭЛРО, В. И. Ленин пришел к выводу о том, что эта комиссия должна стать постоянно действующим единым плановым органом. В письме к Г. М. Кржижановскому от 6 ноября 1920 г. В. И. Ленин подчеркивал, что все плановые комиссии и плановые программы ничего не стоят без плана электрификации. Он предлагал сделать ГОЭЛРО постоянной комиссией Совнаркома и подчинить ей все плановые комиссии при наркоматах[3].

Однако в связи с реорганизацией Совета Труда и Обороны (СТО) и сосредоточением в его ведении всех вопросов хозяйственного строительства В. И. Ленин пришел к выводу о необходимости создания единого планового центра в виде Государственной общеплановой комиссии при СТО.

При этом важно было обеспечить общность принципов работы этой комиссии и ГОЭЛРО. В соответствии с этими принципами разработка единого плана должна основываться на детальных и конкретных расчетах, а вся текущая хозяйственная деятельность — исходить из «умелого предвосхищения возможностей будущего».

Вместе с тем В. И. Ленин указывал, что задачи общепланового центра должны быть шире по сравнению с ГОЭЛРО; ему

---

[1] Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 40, с. 108.
[2] Там же, т. 42, с. 345—346.
[3] См. там же, т. 52, с. 1.

следует поручить не только подготовительную работу по составлению хозяйственного плана, но и экспертизу ведомственных материалов, анализ экономической действительности.

ФУНКЦИИ И СТРУКТУРА ГОСПЛАНА

На заседании СТО 18 февраля 1921 г. В. И. Ленин предложил проект постановления о создании Государственной общеплановой комиссии (Госплана), в которую ГОЭЛРО вошла на правах секции.

В соответствии с ленинским замыслом назначение общеплановой комиссии должно было состоять в разработке единого народнохозяйственного плана на основе плана ГОЭЛРО как программы технической реконструкции страны, а также в контроле и разработке способов осуществления этого плана. В отличие от ГОЭЛРО Госплан должен был проводить календарную разверстку программы работ по электрификации. Первостепенное значение В. И. Ленин придавал решению хозяйственных задач, которые необходимо было осуществить в ближайшее время. В этих целях предусматривалась детальная разработка текущего плана.

В Положении о Госплане нашли отражение ленинские принципы сочетания перспективного планирования с текущим, учета задач каждого планового периода и конкретных условий их осуществления.

В Положении предусматривалось, что Госплан должен определять основные направления развития отдельных отраслей и секторов экономики, исходя из возможностей и ресурсов, и увязывать их в единое хозяйственное целое; рассматривать и согласовывать с единым общегосударственным планом производственные программы и плановые предположения наркоматов, ведомств и областных организаций, определять очередность решения плановых задач.

На Госплан возлагалась обязанность вести среди населения пропаганду разрабатываемых планов, способов их осуществления. В. И. Ленин придавал этой стороне деятельности Госплана особое значение. Он указывал: «Лучшие работники, хозяйственники-специалисты исполнили данное им задание по выработке плана электрификации России и восстановления ее хозяйства. Теперь нужно добиться того, чтобы рабочие и крестьяне знали, как велика и трудна эта задача, как к ней нужно приступить и как за нее взяться»[1].

Рассматриваемый на заседании СТО вопрос о создании общеплановой комиссии имел свою предысторию. За год до этого Ленин выдвинул и обосновал идею о необходимости разработки единого хозяйственного плана построения материально-техниче-

---

[1] Ленин В. И. Поли. собр. соч., т. 42, с. 161.

ской базы социализма, сочетания перспективного планирования с текущим. IX съезд партии поддержал его и отверг военно-бюрократическую концепцию Троцкого и группы «демократического централизма». Через несколько месяцев в докладе на VIII Всероссийском съезде Советов В. И. Ленин подчеркивал: «...нельзя работать, не имея плана, рассчитанного на длительный период и на серьезный успех». Он призывал не бояться планов, «рассчитываемых на долгий ряд лет: без них хозяйственного возрождения не построишь...» [1].

Отстаивая свои предложения о разработке единого народнохозяйственного плана и задачах Госплана, В. И. Ленин выступил в печати со статьей «Об едином хозяйственном плане», которая была опубликована 22 февраля 1921 г.

На заседании 21 февраля 1921 г. было принято предложение В. И. Ленина о задачах Госплана. В тот же день В. И. Ленин подписал постановление о Госплане, а 1 апреля 1921 г.— «Основные положения организации Госплана» и «Условия обеспечения плодотворной работы членов Комиссии». Структура Госплана была построена по принципу сочетания в нем отраслевых и функциональных подразделений. Такой подход сохранился в основном и в наши дни.

В состав Госплана входили секции: энергетическая, образованная на основе ГОЭЛРО (председатель Г. М. Кржижановский), промышленная (председатель А. Н. Долгов), транспортная (председатель И. Г. Александров) и сельскохозяйственная (председатель С. П. Середа).

Кроме того, были созданы две подкомиссии: плановых предположений текущего года (председатель Г. М. Кржижановский) и учета и распределения хозяйственных ценностей, рабочей силы и организации труда (председатель С. Г. Струмилин). При этой подкомиссии было организовано бюро статистики.

Подкомиссия плановых предположений занимала особое место в общей структуре Госплана. Она выполняла функции сводного подразделения и в 1921 г. по существу была филиалом Президиума Госплана: в ее состав входили все члены Президиума и все председатели секций и подкомиссий. Наряду с главной своей задачей — согласованием плановых предположений наркоматов и ведомств в общегосударственном масштабе — она занималась многими общехозяйственными вопросами, а также вопросами, вносимыми в СТО, и выполняла его поручения и задания.

В течение 1921 г. в Госплане были организованы подкомиссии по внешней торговле и концессиям (председатель П. С. Осадчий), по районированию (председатель И. Г. Александров); в составе подкомиссии учета и распределения была создана финансовая секция.

---

[1] Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 153—154.

Госплан состоял из председателя, его заместителей и членов — всего 12 человека. Организационно-методическим и руководящим центром Госплана был Президиум.

В. И. Ленин придавал исключительно большое значение укреплению Госплана квалифицированными кадрами. Председателем Госплана был назначен Г. М. Кржижановский. Работа Госплана и его Президиума направлялась Советом Труда и Обороны и его председателем В. И. Лениным.

В состав Госплана вошли крупнейшие специалисты по отраслям народного хозяйства, выдающиеся инженеры и ученые: Г. М. Кржижановский, И. Г. Александров, А. В. Винтер, В. Р. Вильямс, И. М. Губкин, Г. О. Графтио, Д. Н. Прянишников, Л. К. Рамзин, С. Г. Струмилин, М. А. Шателен и др.

Вскоре после создания Госплана весной 1921 г. были образованы (а частично реорганизованы) 10 плановых комиссий — семь в ведущих наркоматах и три при СТО: Комиссия использования, Высший совет по перевозкам и Особая транспортная комиссия. В течение последующих месяцев 1921 г. были созданы еще три плановых комиссии: при Наркомпочтеле, Наркомтруде и Наркомфине. Как видно из протоколов, установление правильных взаимоотношений Госплана с плановыми комиссиями при наркоматах и при СТО занимало важное место в его работе.

Плановые органы наркоматов строились по принципу двойного подчинения — наркому (или его заместителю) и Госплану. Нужно было разработать систему взаимосвязей этих органов, которая бы способствовала правильному составлению единого плана и контролю за его выполнением.

В установлении отношений Госплана с наркоматами наметились две тенденции. Одна из них отражала стремление руководителей наркоматов и других хозяйственных ведомств рассматривать Госплан как орган, который должен, по их мнению, осуществлять лишь общее руководство, не вникая в изучение местного опыта, практики. Это была попытка превратить Госплан в своего рода «дискуссионный клуб». В. И. Ленин подверг резкой критике эти взгляды. Он требовал, чтобы Госплан следил неослабно, «отвечал головой» за рациональное использование топлива и хлеба, повышение производительности труда. Его обязанностью должно быть общее наблюдение за осуществлением государственного плана.

Другая тенденция проявилась в стремлении приравнять Госплан к наркоматам, придать ему административные функции, загрузить мелкими делами в ущерб его основной задаче.

В. И. Ленин, повседневно занимаясь вопросами работы Госплана, добивался коренного ее улучшения, указывал на необходимость четкого разграничения функций Госплана и ведомственных плановых комиссий, давал практические рекомендации по ведению плановой работы.

Так, в письме к Г. М. Кржижановскому от 17 октября 1921 г. В. И. Ленин писал: «Обдумайте способ согласовать и *уточнить* задачи Госплана и дайте мне Ваш план (проект постановления о разграничении Госплана и плановых комиссий) *письменно*»[1].

В. И. Ленин приложил много труда, чтобы сделать Госплан подлинно научным планово-экономическим центром. Он указывал, что Госплан, «как совокупность сведущих людей, экспертов, представителей науки и техники, обладает, в сущности, наибольшими данными для правильного суждения о делах... Известная независимость и самостоятельность Госплана обязательна с точки зрения авторитета этого научного учреждения и обусловлена одним, именно добросовестностью ее работников и добросовестным стремлением их провести в жизнь наш план экономического и социального строительства»[2].

Как советовал В. И. Ленин, Госплан должен решать экономические вопросы с точки зрения интересов государства, всего народного хозяйства, решительно противодействовать местническим и ведомственным тенденциям. Обязанность Госплана состоит в достижении глубокой научной обоснованности и конкретности каждого планового задания, в разработке мероприятий, обеспечивающих выполнение плана, повседневной борьбе за план, проверке его выполнения.

ПРИНЦИПЫ И МЕТОДЫ ПЛАНИРОВАНИЯ

В. И. Ленин особое внимание уделял выработке принципов и методов планового руководства экономикой. Ленинская теория планирования формировалась в процессе непосредственного хозяйственного строительства, создания и становления общегосударственных плановых органов. Опираясь на изучение и обобщение опыта хозяйственного строительства, глубоко вникая в практическую деятельность органов государственного управления народным хозяйством, В. И. Ленин разработал теоретические основы, принципы и методы планирования. Они получили дальнейшее развитие в работе по составлению единого народнохозяйственного плана.

Важнейшим положением ленинской теории планирования является требование о построении научно обоснованных планов в соответствии с выработанной партией экономической политикой, реализующей программные задачи строительства социализма и коммунизма.

В. И. Ленин раскрыл и обосновал руководящую роль Коммунистической партии в хозяйственном строительстве, в разра-

---

[1] Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 53, с. 277.
[2] Там же, т. 45, с. 349, 352.

ботке и выполнении государственных планов. Он указывал, что программа партии как политический документ должна быть дополнена широким планом работ «по воссозданию всего народного хозяйства и доведению его до современной техники»[1].

Социалистическое государство, исходя из потребностей общества, определяет масштабы производства, темпы экономического развития, распределяет материальные и трудовые ресурсы между отраслями хозяйства и районами страны, обеспечивая взаимную согласованность всех отраслей хозяйства в интересах строительства социализма, роста благосостояния и всестороннего развития всех членов общества. В. И. Ленин указывал: «Мы за централизм и за „план", но за централизм и за план *пролетарского* государства, пролетарского регулирования производства и распределения в интересах бедных, трудящихся и эксплуатируемых, *против* эксплуататоров»[2].

В. И. Ленин выступал за централизм в определении целей планирования и в то же время отстаивал широкую инициативу мест в выборе путей, приемов и средств достижения общей цели.

Важнейший принцип социалистического планирования — директивный характер единого общегосударственного плана как обязательного задания. В. И. Ленин подчеркивал, что задачей плана является организация производственной деятельности трудящихся. Он рассматривал хозяйственный план как «государственное задание пролетариату». В то же время В. И. Ленин видел назначение плана в развитии творческой активности трудящихся: «...самое главное — надо уметь вызвать и *соревнование и самодеятельность масс* для того, чтобы они *тотчас* принялись за дело»[3].

Огромное значение придавал В. И. Ленин научному обоснованию народнохозяйственных планов, подчеркивая необходимость положить в основу их разработки достижения науки и техники, накопленный опыт, передовые методы труда. Он требовал от Госплана глубокой научной обоснованности и конкретности каждого планового задания, определяемого исходя из реальной действительности, опираясь на познание и использование объективных экономических законов развития общества, тщательные экономические расчеты. В. И. Ленин подчеркивал необходимость увязки плановых заданий с материальными ресурсами, советовал Госплану при разработке планов рассчитывать на худшее. Тогда перевыполнение плана будет нашим резервом.

Исключительное значение имеет ленинское указание о необходимости разработки системы народнохозяйственных планов:

---

[1] Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 157.
[2] Там же, т. 34, с. 320.
[3] Там же, т. 52, с. 39.

долгосрочных, среднесрочных и годовых. В. И. Ленин подчеркивал, что Советское государство получило довольно редкий в истории случай устанавливать сроки, необходимые для коренных социальных изменений: «...мы ясно видим теперь, *что* можно сделать в пять лет и для чего нужны гораздо большие сроки» [1].

По замыслу В. И. Ленина, в перспективных планах должны определяться стратегические цели социально-экономического развития, ресурсы, необходимые для достижения этих целей, пути эффективного использования ресурсов, этапы решения поставленных задач. Текущие планы дополняют, развивают перспективный план, исходя из практического опыта, новых потребностей, изменений хозяйственных условий и международной обстановки.

Принципиальное значение имеет ленинское указание о характере планов. Он разъяснил, что планы должны мобилизовать все ресурсы и творческую энергию людей на решение поставленных задач, быть напряженными, но выполнимыми. Большое внимание уделял В. И. Ленин увязке всех разделов плана, обеспечению пропорционального развития народного хозяйства.

Важное значение в работе Госплана В. И. Ленин придавал контролю за выполнением планов. Он требовал, чтобы члены Госплана неослабно следили за фактами и цифрами о действительном выполнении планов, за отдельными предприятиями, тщательно изучали хозяйственные отчеты и отвечали за определенную сторону или часть хозяйственной работы.

При этом огромную роль, как указывал В. И. Ленин, должна играть статистическая отчетность. Необходимо иметь ежемесячные сводки главных данных хозяйственной жизни. Чтобы не допустить бюрократизации планирования, надо систематически проверять выполнение плана, начиная с момента его составления. Проверка должна сопровождаться оперативными мерами и систематической работой по уточнению плановых заданий.

Приступая к составлению единого хозяйственного плана, впервые нужно было решить комплекс методологических вопросов, выработать пути и приемы, которые должны были привести к подлинно научному плану.

В. И. Ленин отводил важную роль применению балансового метода. Этот метод, впервые широко использованный в целях обоснования плана ГОЭЛРО, был в дальнейшем развит и конкретизирован в процессе разработки текущих планов.

Большое методологическое значение имеет указание В. И. Ленина о возможности и необходимости применения в процессе составления плана примерных, ориентировочных расчетов разработки различных вариантов. При этом плановые расчеты

---

[1] Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 385.

на короткие сроки (на год) должны носить более конкретный характер, чем расчеты на длительную перспективу. План, представляемый на утверждение правительства, должен содержать точные задания и мероприятия, обеспечивающие их выполнение.

Ленинские указания были положены в основу работы Госплана над составлением единого народнохозяйственного плана. Она была связана с большими трудностями. Как отмечалось в решениях XII съезда партии (апрель 1923 г.), «действительный социалистический хозяйственный план, объемлющий все отрасли промышленности в их отношении друг к другу и взаимоотношения всей промышленности в целом с сельским хозяйством, возможен только в результате длительного подготовительного хозяйственного опыта на основах национализации, непрерывных усилий практического согласования работы разных отраслей хозяйства и правильного учета результатов»[1].

Лишь в конце 1924 г. были подготовлены экономические и организационные предпосылки для перехода к составлению единого текущего плана развития народного хозяйства. К этому времени плановая работа охватила всю государственную промышленность, транспорт, экспорт и импорт, государственные и кооперативные заготовки хлеба и сельскохозяйственного сырья, поступление и распределение значительной доли промышленных товаров, государственный бюджет, кредит и ряд других элементов народного хозяйства.

Госплан провел работу по составлению балансов народного хозяйства за 1921/22 и 1922/23 гг., в процессе которой был получен большой статистический материал, расширен и улучшен учет текущей хозяйственной деятельности, в том числе бухгалтерский и статистический. Переход к устойчивой валюте в результате денежной реформы 1922—1924 гг., а также организация кредита создали прочную базу для усиления планового руководства народным хозяйством. Были накоплены материальные ресурсы, позволившие маневрировать ими. Разрабатывался государственный бюджет. В результате создались условия для разработки к концу 20-х годов реальных годовых и среднесрочных (пятилетних) народнохозяйственных планов.

* * *

За прошедшие с тех пор более 50 лет плановая система нашей страны прошла всестороннюю проверку временем. Новая Конституция СССР закрепила планирование как историческое завоевание социализма.

В статье 16 Конституции указано: «Руководство экономикой осуществляется на основе государственных планов экономического и социального развития, с учетом отраслевого и террито-

---

[1] КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 1917—1924 гг. Изд. 8-е, т. 2. М., Политиздат, 1970, с. 413—414.

риального принципов, при сочетании централизованного управления с хозяйственной самостоятельностью и инициативой предприятий, объединений и других организаций. При этом активно используются хозяйственный расчет, прибыль, себестоимость, другие экономические рычаги и стимулы».

Успешное осуществление государственных перспективных и текущих планов обеспечило высокие темпы развития советской экономики, небывалый рост благосостояния народа, укрепление оборонной мощи и превращение в короткий срок нашей страны в могучую высокоиндустриальную социалистическую державу.

Советское общество прошло ряд исторических этапов в своем развитии, и каждый из них отмечен определенными успехами в развитии системы государственного планирования. Это был долгий путь от первых годовых планов отдельных отраслей до комплексных планов, взаимоувязывающих все отрасли экономики и способных решать самые сложные социальные, экономические и научно-технические задачи. За истекшие годы в нашей стране выполнен ленинский план ГОЭЛРО и девять пятилетних планов. В настоящее время советский народ успешно выполняет десятую юбилейную пятилетку.

XXV съезд КПСС всесторонне обосновал экономическую стратегию решения назревших фундаментальных задач, требующих больших ресурсов и длительного периода времени. Генеральной целью этой стратегии является неуклонный подъем материального и культурного уровня жизни народа на основе динамичного и пропорционального развития общественного производства, повышения его эффективности, ускорения научно-технического прогресса, роста производительности труда, улучшения качества работы во всех звеньях народного хозяйства.

XXV съезд партии подчеркнул преемственность наших планов и методов их обоснования. Вместе с тем он развил принципы планирования применительно к условиям зрелого социализма. Методология планирования ориентируется на достижение конечных результатов производства, а также на усиление роли интенсивных факторов экономического роста, повышение эффективности использования ресурсов и планового управления.

В решениях декабрьского (1977 г.) и ноябрьского (1978 г.) Пленумов ЦК КПСС вновь отмечалась роль плана как главного инструмента реализации экономической политики. Эту роль план выполняет при условии эффективной сбалансированности его показателей и строгом соблюдении плановой дисциплины.

Н. К. БАЙБАКОВ,
заместитель Председателя Совета Министров СССР,
председатель Госплана СССР

5 апреля 1921 г. состоялось первое заседание пленума Госплана, на котором с большой речью выступил Г. М. Кржижановский.

Исключительно сложные, поистине новаторские задачи стояли перед Госпланом. При этом его работа начиналась в трудной политической и экономической обстановке.

Империалистическая и гражданская войны, иностранная интервенция нанесли колоссальный ущерб народному хозяйству. Блокада молодого Советского государства не давала возможности получать в течение долгого времени нужных машин, оборудования. Гражданская война надолго отрезала центральные промышленные районы от продовольственных, а также подорвала базу товарообмена между городом и деревней. Расстройство транспорта не позволяло в то время связать в одно целое различные части единого хозяйственного организма.

В промышленности в эти годы наряду с крупными предприятиями было большое число мелких фабрик и заводов с отсталыми формами организации производства.

Своеобразие народного хозяйства заключалось также в его многоукладности: наряду с социалистическим и частнокапиталистическим укладами значительное место в нем занимал мелкотоварный уклад — огромное количество мелких, раздробленных крестьянских хозяйств. Поэтому невозможно было немедленно овладеть всей хозяйственной жизнью и подчинить ее сверху донизу непосредственному плановому регулированию.

Обстановка усложнялась неурожаем, голодом. Первый год работы Госплана совпал с развитием и углублением кризисов топлива, транспорта, продовольствия.

Характерной чертой 1920—1921 гг. было резкое сокращение товарного производства и как следствие этого — уменьшение роли товарооборота, денег, кредита и финансов. Основная доля государственных материальных ресурсов, в том числе продовольствия, использовалась для бесплатного снабжения армии, промышленности, рабочих. Натуральное снабжение имело в те годы решающее значение.

Учитывая общее состояние экономики, и особенно преобладающее значение в ней сельского хозяйства, В. И. Ленин разработал основы новой экономической политики. Одна из главных задач этой политики состояла в том, чтобы реально учитывая

потребности деревни, постепенно устанавливать нормальные отношения между промышленностью и сельским хозяйством. Крестьянам предоставлялось право после внесения продналога продавать часть продуктов, обменивая их на промышленные товары, что послужило стимулом к развитию как государственной промышленности, так и крестьянского сельского хозяйства.

Допуская экономическое соревнование между строящимся социализмом и стремящимся к возрождению капитализмом, нэп вел к усилению борьбы между ними в хозяйственной области. В докладе на XI съезде РКП(б) В. И. Ленин подчеркивал, что это не просто соревнование, «это есть отчаянная, бешеная, если не последняя, то близкая к тому, борьба не на живот, а на смерть между капитализмом и коммунизмом»[1].

Нэп рассматривался В. И. Лениным как способ ведения хозяйства на основе планомерного регулирования товарно-денежных отношений в условиях развития свободной торговли в известных пределах.

По замыслу В. И. Ленина, единый хозяйственный план должен основываться на реальном учете материальных возможностей, исходить из действительных экономических предпосылок.

Наиболее характерными чертами развития экономики во второй половине 1921 г. явились образование внутреннего рынка как результат перехода от продразверстки к продналогу и расширение денежного обращения. В октябре 1921 г. было принято решение об учреждении Госбанка и о мерах по упорядочению финансового хозяйства.

В связи с развитием товарно-денежных отношений перед Госпланом встали серьезные задачи, требующие хозяйственного маневрирования, распределения и перераспределения материальных и финансовых ресурсов. Необходимо было правильно сочетать планирование государственного хозяйства и экономическое регулирование частнокапиталистического и мелкотоварного производства, разрабатывать систему экономических мероприятий, позволяющих использовать рынок в интересах развития народного хозяйства, регулировать денежное обращение.

Развитие товарно-денежных отношений усилило роль Госплана в области торговли, денег, финансов и кредита, изучения рыночной конъюнктуры. Вместе с тем нэп не менял политических и экономических задач Коммунистической партии, целью которой являлось построение социализма в СССР.

В письме к Г. М. Кржижановскому В. И. Ленин разъяснял, что «новая экономическая политика *не меняет* единого государственного хозяйственного плана и *не выходит* из его рамок, а меняет *подход* к его осуществлению»[2]. Он видел в нэпе возмож-

---

[1] Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 95.
[2] Там же, т. 54, с. 101.

ность и необходимость осуществления планомерного развития экономики через товарно-денежные отношения.

Такое разъяснение было необходимо, поскольку в Госплане, как показывают протоколы заседаний Президиума, отсутствовало единое понимание плановой работы в условиях товарно-денежных отношений, существовали различные взгляды по этому принципиальному вопросу.

Часть работников Госплана высказывала взгляды о невозможности планирования в условиях товарно-денежных отношений. Некоторые из них пытались свести народнохозяйственный план к необязательной для выполнения ориентировке. По мнению этих работников, план мог быть лишь предвосхищением будущего на основе экстраполяции стихийных тенденций в экономике.

Одновременно наметились взгляды, сторонники которых рассматривали планирование как выражение волюнтаристских идей, произвольных проектировок, игнорирующих реальную действительность, достижения науки и техники и тенденции их дальнейшего прогресса, закономерности движения общества в целом. Этот субъективный подход в дальнейшем находил практическое осуществление в разработке нереальных (максималистских), оторванных от жизни проектов развития отдельных отраслей хозяйства. Такие «планы» не могли служить средством, содействующим быстрому росту экономики.

Среди работников Госплана были приверженцы и таких взглядов, согласно которым необходимость плановой работы, включая и составление плана, не отрицается, но она понимается весьма ограниченно. За планированием остается лишь определенная сфера, охватывающая отдельные отрасли экономики или их группу, но не все народное хозяйство в целом. Планирование выполняет роль инструмента, позволяющего подтянуть отдельные предприятия и отрасли производства до уровня, определяемого потребностями развития других отраслей хозяйства. Практически это означало приспособление плана к узким местам, к отстававшим участкам народного хозяйства.

Обстановка, в которой приходилось решать Госплану крупные народнохозяйственные проблемы, была весьма сложной, обсуждения — острыми, и их отзвуки мы находим в публикуемых протоколах заседаний Президиума, протоколах секций и подкомиссий. Среди работников Госплана наряду с верными ленинцами были их политические противники; здесь работали буржуазные экономисты и инженеры, которые, будучи крупными специалистами в своей области, отстаивали капиталистический путь развития экономики России.

Одним из важнейших вопросов, обсуждаемых на заседаниях Президиума Госплана, было направление его ближайших работ. К моменту образования плановой комиссии уже был разработан и принят научный перспективный план электрификации страны.

В. И. Ленин считал, что в этих условиях задачей первостепенной важности становится составление текущего народнохозяйственного плана.

Общеплановая комиссия должна «немедленно изо всех сил взяться за *текущие* хозяйственные планы»[1], — указывал В. И. Ленин в письме Г. М. Кржижановскому в начале апреля 1921 г. Он рекомендовал, исходя из конкретной обстановки 1921 г., наличия плана ГОЭЛРО, распределить силы Госплана на ближайшее время таким образом, чтобы $^4/_5$ его работников загрузить вопросами текущего планирования, а $^1/_5$ — вопросами перспективного планирования. Учитывая условия 1921 г., В. И. Ленин предостерегал против самой большой опасности: «. . .забюрократизировать дело с планом государственного хозяйства». В. И. Ленин считал, что «целый, цельный, настоящий план для нас теперь = „бюрократическая утопия". Не гоняйтесь за ней»[2].

Под «бюрократизацией» плана В. И. Ленин имел в виду отказ от таких поспешных жестких плановых директив, которые связывали развитие хозяйства строгими рамками и в условиях ограниченных реальных возможностей не могли быть проведены в жизнь.

По замыслу В. И. Ленина, к построению единого народнохозяйственного плана следует подходить постепенно, по мере создания экономических и организационных предпосылок. В этот же период целесообразно было «. . .по кусочкам *выделить* **важнейшее,** минимум предприятий и **их поставить**»[3], т. е. создавать единый народнохозяйственный план по частям (отраслям, отдельным производствам), посредством решения отдельных наиболее важных задач.

Исходя из такого понимания первого этапа работы Госплана, В. И. Ленин пришел к выводу, что основная задача этого органа должна заключаться в выработке основ единого народнохозяйственного плана на ближайшие год или два, хотя бы ко времени сбора урожая. При этом речь шла не о развернутом и всесторонне обоснованном плане, а о его контурах, т. е. о плане в порядке первого приближения. Потом этот план, как указывал В. И. Ленин, должен уточняться, исправляться.

Применяя современные понятия, можно сказать, что вначале необходимо было выработать общую концепцию плана, его важнейшие параметры, намечающие основные пути решения главных задач развития экономики в плановом периоде.

При этом важнейшее значение В. И. Ленин придавал правильному выбору главного звена плана. В этой связи следует отметить, что обоснованное им положение о возможности постро-

---

[1] Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 52, с 129.
[2] Там же, с. 76.
[3] Там же.

ния социализма лишь на основе развития крупной промышленности рассматривалось в период перехода к нэпу как общая стратегическая задача. Применительно к условиям 1921 г. она решалась следующим образом. Сначала необходимо было увеличить сельскохозяйственное производство и восстановить товарообмен. В товарообмен следовало вовлечь сельскохозяйственное население, обеспечив его предметами широкого потребления, учитывая емкость рынка. На этой основе нужно было развивать в первую очередь легкую промышленность, а затем и тяжелую. Решение этой задачи охватывало ряд лет.

В соответствии с таким подходом В. И. Ленин рекомендовал Госплану за отправной пункт разработки текущего плана взять продовольствие. В зависимости от предполагаемых ресурсов продовольствия и его распределния (в том числе для армии и государственного аппарата — служащим) целесообразно было, по его мнению, применять вариантный метод в плановых расчетах.

Весной 1921 г., когда В. И. Ленин рассматривал товарообмен как главное средство укрепления смычки социалистической промышленности с мелкотоварным крестьянским хозяйством, вопрос об использовании товарно-денежных отношений в работе государственного сектора народного хозяйства не ставился как практическая задача. Борьба с голодом требовала жесткого распределения ресурсов. Поэтому первые планы—продовольственный на 1921/22 г., утвержденный СТО 28 сентября 1921 г., и топливный были распределительными и содержали только натуральные показатели. Продовольственный план, однако, отличался от предыдущих тем, что в нем были последовательно реализованы указания В. И. Ленина о превращении распределения продовольствия в «метод, орудие, средство для повышения производства»[1].

Особое значение для восстановления промышленности и транспорта, борьбы с последствиями неурожая имел реальный план топливоснабжения. Топливный баланс составлялся с выделением ресурсов отдельных видов топлива и их распределением по отраслям. При этом в плане предусматривались меры по снабжению топливной промышленности материалами, продовольствием.

Другим примером комплексного подхода в расчетах развития отдельных отраслей промышленности может служить план развития рыбной промышленности. Расчеты охватывали не только непосредственно эту отрасль, но и добычу соли, строительство железнодорожных путей к месту добычи, снабжение продовольствием и т. д.

Комплексный подход нашел также широкое применение и при составлении планов развития металлургической промыш-

[1] Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 359.

ленности, восстановления каменноугольной промышленности Донбасса и др.

В этот же период Госплан совместно с ВСНХ подготовил план электростроительства на 1921 г., принятый СТО 1 июня 1921 г. Были составлены также планы на 1921/22 г. по трем отраслям промышленности — металлургической, сахарной и рыбной. Госплан провел большую работу по выявлению состояния отраслей промышленности, главным образом топливных, выработке общих принципов, которые должны были лечь в основу производственных программ.

Как свидетельствуют протоколы, обсуждение этих вопросов на заседаниях Президиума Госплана было весьма острым. Главные расхождения были по вопросу о круге предприятий, охватываемых планированием. Одна часть работников считала, что государство должно планировать только крупную промышленность, тогда как другие настаивали на включении в эту сферу всех предприятий.

Эти взгляды еще более четко определились в связи с тем, что в августе 1921 г. Госплану было поручено в кратчайший срок отобрать основные «жизнеспособные» предприятия и выявить главные направления их развития. Результатом этой работы должна была стать выработка общехозяйственного плана и увязка интересов промышленности с сельскохозяйственным производством, продовольствием и т. д.[1]

Наряду с подготовкой отраслевых планов Госплан в первый год своей деятельности решал ряд крупных проблем оперативного характера.

Одним из главных направлений плановой работы было проведение в жизнь плана электрификации России. В этой связи Госплан занимался как перспективными, так и текущими вопросами. К перспективным проблемам относились прежде всего изыскания в районе проектируемой Днепровской гидростанции, Челябинской и Штеровской электростанций. В связи с разработкой текущих хозяйственных планов энергетического строительства варианты решений подробно рассматривались на заседаниях энергетической секции и Президиума Госплана. При этом общеплановая комиссия подходила к разработке текущего плана энергетического строительства с таким расчетом, чтобы намечаемые к восстановлению, расширению и новому строительству электростанции и линии электропередачи обеспечивали постепенный перевод хозяйства на новую техническую базу. По поручению В. И. Ленина Госплан изучил состояние Волховского и Свирского строительства.

Важное место в работе Госплана занимало решение топливной проблемы, в том числе восстановление и развитие Донбасса,

---

[1] См. решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. 1917—1928 годы. Т. 1, М., Политиздат, 1967, с. 247.

нефтяных промыслов Баку, Грозного, усиление добычи угля в Сибири и на Урале. Протоколы заседаний Президиума Госплана позволяют проследить процесс подготовки решений по реорганизации Главного управления по топливу ВСНХ в государственный трест, в руках которого было сосредоточено все дело топливоснабжения страны.

Большое значение в тот период имела разработка мероприятий по восстановлению и развитию металлургии. Госплан обсуждал условия, необходимые для быстрого пуска металлургических заводов Урала, включая проблему Урало-Кузбасса.

Для решения продовольственной проблемы Госплан в 1921 г. разработал комплекс мероприятий по восстановлению сельского хозяйства в пострадавших от засухи районах, рассмотрел меры по борьбе с неурожаями, в том числе посевной план 1922 г., планы подъема земледелия в Донбассе путем орошения, ирригационных работ в Туркестане и т. д.

Важным мероприятием была разработка программ железнодорожного строительства, капитального ремонта паровозов, снабжения топливом железных дорог. В основе этих программ лежали указания В. И. Ленина о необходимости поставить работу ограниченного круга важнейших предприятий. Поэтому вопросы снабжения железных дорог решались применительно к главным направлениям, на которых концентрировался основной объем перевозок.

Большое значение имели работы Госплана по составлению импортного плана. В. И. Ленин указывал, что план внешней торговли должен непосредственно вытекать из народнохозяйственного плана. В тот период для народного хозяйства были необходимы закупки продовольствия, топлива, паровозов. 28 августа 1921 г. правительство поручило Госплану осуществить пересмотр всей импортной программы. Единый экспортно-импортный план ранее не составлялся. Перед Госпланом была поставлена задача сбалансировать в 1922 г. экспорт и импорт, выявив дополнительные источники экспорта.

Много внимания уделял Госплан работе над проектом экономического районирования страны, проводимой по заданию В. И. Ленина. Методология экономического районирования была разработана в основном в 1921 г. и в первой половине 1922 г. Госпланом и Комиссией ВЦИК под председательством М. И. Калинина. Госплан составил проект экономического районирования, намечавший разделение территории страны на 24 района.

В работе Президиума Госплана большое место занимали кадровые вопросы. Подбор работников — представителей науки и техники, лучших практиков-хозяйственников — был нелегким делом.

В. И. Ленин придавал большое значение целесообразной организации деятельности Госплана, рекомендуя тщательно распределять всю текущую работу и ответственность его членов и

сотрудников. Они должны были иметь определенные задания, систематически изучать все материалы, относящиеся к соответствующим хозяйственным вопросам. Особенно много внимания организационным вопросам уделялось в первые месяцы создания Общеплановой комиссии.

По протоколам можно судить о том, как быстро формировался центральный плановый орган страны, как менялись содержание и характер его работы, улучшалось делопроизводство. Так, протокол № 67 и последующие протоколы содержат изложение обсуждаемых народнохозяйственных вопросов, отражают дискуссионный характер рассмотрения экономических проблем.

Протоколы заседаний Президиума Госплана дают отчетливое представление об огромной сложности первых шагов его деятельности по созданию единого плана, преодолению трудностей хозяйственного строительства. В 1921 г. Госплан провел значительную работу. Ее итоги были подведены на IX съезде Советов в декабре 1921 г. В. И. Ленин отметил достижения планирования, подчеркивая, что планы стали выполняться лучше. Наметился перелом в состоянии народного хозяйства.

«Протоколы заседаний Президиума Госплана» за 1921—1922 гг. подготовлены как издание научного типа в двух томах (2-й том — в двух книгах). В 1-й том включены протоколы № 1 — 120 за апрель—декабрь 1921 г. Для более полного освещения задач Госплана в сборнике помещены «Положение о Госплане» и «Речь Г. М. Кржижановского на первом торжественном заседании пленума Госплана» (док. № 1, 2).

Сборник подготовлен в соответствии с «Правилами издания исторических документов в СССР» (М., 1969 г.). Протоколы публикуются в извлечениях, при отборе учитывалась их научная и практическая ценность. На заседаниях Президиума Госплана в 1921 г. наряду с основными вопросами деятельности Госплана рассматривались также текущие оперативные и административно-хозяйственные вопросы. В дальнейшем этими вопросами занимался Малый Президиум, образованный в октябре 1921 г. В связи с этим опущены протоколы Президиума № 2, 5, 6, 14, 18, 26, 32, 50, 68, 71, 113 и Малого Президиума № 101, 106, 111, 114, 118. Кроме того, в публикуемых протоколах опущены без оговорок пункты, содержащие следующие вопросы:

информация о решениях вышестоящих органов, не относящаяся к деятельности Госплана и принятая к сведению;

информация о заседаниях секций и подкомиссий Госплана;

передача материалов секциям, подкомиссиям и в другие учреждения на заключение и для сведения;

утверждение повесток заседаний Президиума и секций;

поручения сотрудникам сделать доклады на заседаниях Президиума и секций;

приглашение на заседания Президиума представителей других учреждений;

командирование представителей Госплана на заседания в другие учреждения;

отправка документов, поступивших не по назначению;

оплата труда сотрудников;

освобождение от должности;

предоставление отпусков и путевок;

выдача продовольственных пайков и вещей;

выдача билетов на проезд;

утверждение смет и финансовых отчетов;

ремонт и распределение помещений;

закупка мебели и канцелярских товаров;
распределение литературы и разных изданий.

Не публиковались части протоколов с изложением прений, если основное содержание их подробно записано в постановляющей части.

Пункты протоколов об утверждении постановлений секций и подкомиссий Госплана переданы в изложении. Содержание этих пунктов дается после основного текста протокола с указанием номеров опущенных пунктов. Сокращенная передача этих пунктов обоснована тем, что в фонде Госплана материалы секций и подкомиссий хорошо сохранились, на заседаниях же Президиума содержание рассматриваемых постановлений подробно не раскрывается, а указывается только их название. Поэтому в большинстве случаев материалы секций и подкомиссий прокомментированы. Кроме того, в изложении переданы пункты об утверждении положений о плановых комиссиях учреждений, о структурных изменениях Госплана, об одобрении докладов членов Президиума.

Номера публикуемых пунктов указаны только в графе «Слушали». Опущены фамилии присутствующих на заседаниях и подписи в конце протокола.

Сокращенно написанные слова, если они не являются общепринятыми сокращениями, воспроизведены полностью. Общепринятые сокращенные наименования учреждений сохранены в тексте. Полное их написание дается в списке сокращений и указателе учреждений и организаций.

Различные сокращения в наименовании одних и тех же учреждений в тексте не унифицировались (СНК — Совнарком, НКФ — Наркомфин и др.).

Неисправности текста, не имеющие смыслового значения (орфографические ошибки, описки, пропуски букв, слогов и т. п.), а также ошибки в написании фамилий и географических наименований исправлены в тексте без оговорок.

Пропущенные из-за повреждения текста и восстановленные по смыслу слова взяты в квадратные скобки. Случаи невозможности восстановить пропуск в тексте отмечены отточием и оговорены в текстуальных примечаниях.

Непонятные места текста, не поддающиеся исправлению, оставлялись без изменений с оговоркой в текстуальных примечаниях — «Так в документе».

Археографическое оформление документов имеет следующие особенности: в заголовках указываются номер протокола, число и месяц. К протоколам дается сокращенная легенда с указанием номера дела и листов, так как публикуемые протоколы находятся в ЦГАНХ СССР, ф. 4372, оп. 1, дд. 34—37, и являются подлинниками.

В текстуальных примечаниях при ссылке на эти дела указаны также номера дела и листа. Во всех остальных случаях поиско-

ные данные давались полностью (название архива, номер фонда, номер описи, номер дела, листы).

К сборнику составлен следующий научно-справочный аппарат:

1. Предисловие, которое состоит из исторической части и археографической части.
2. Примечания (текстуальные и по содержанию).
3. Список сокращений.
4. Указатель учреждений и организаций.
5. Оглавление.

В текстуальных примечаниях указаны: неисправности текста, перекрестные ссылки на последующие пункты протоколов по определенному вопросу и ссылки на упоминаемые в тексте протоколов приложения.

Ссылки на приложения не оговорены лишь в тех случаях, когда они использованы в примечаниях по содержанию, где дается соответствующая ссылка.

На упоминаемые в тексте протоколов приложения дается ссылка на номер дела и листы, если они находятся в том же деле (дд. 34—37).

Приложения, отсутствующие в деле, в случае невозможности их розыска оговариваются в текстуальных примечаниях («Приложение в деле отсутствует»). Если упоминаемые приложения найдены по другим источникам, в текстуальных примечаниях дается ссылка на этот источник.

Текстуальные примечания обозначаются звездочкой и помещаются под строкой на той же странице.

Примечания по содержанию дополняют публикуемые протоколы сведениями из выявленных, но не включенных в сборник источников (по материалам секций и подкомиссий Госплана и печатным источникам).

В примечаниях по содержанию излагаются следующие вопросы: содержание отдельных постановлений и решений СНК и СТО, относящихся к деятельности Госплана, содержание постановлений секций и подкомиссий Госплана и некоторых докладов, заключений, писем и других документов, заслушанных Президиумом и приложенных к протоколам; сведения об образовании, реорганизации и ликвидации ряда учреждений.

Примечания по содержанию последовательно пронумерованы арабскими цифрами и помещаются после протоколов. Приводимые в примечаниях сведения сопровождаются полными ссылками на архивные и печатные источники, послужившие основанием для их составления.

Список сокращений включает перечень упоминаемых в протоколах и примечаниях сокращенных слов, которые расположены в алфавитном порядке.

При раскрытии сокращенных наименований учреждений указана их подведомственность.

Указатель учреждений и организаций является разновидностью предметного указателя и содержит перечень упоминаемых в протоколах и примечаниях учреждений и организаций, которые расположены по соответствующим обобщающим рубрикам (бюро, комиссии, комитеты, народные комиссариаты, управления и т. д.), а внутри рубрик — в алфавитном порядке. Названия учреждений даются полностью с указанием их подведомственности, а в скобках дается их общепринятое сокращение. Комиссии помещены в рубрике «Комиссии разных учреждений» и расположены в соответствии с их подчиненностью: комиссии ЦК РКП(б), ВЦИК, СНК, СТО, ВСНХ, народных комиссариатов. Внутри этих групп систематизация проведена по алфавиту.

В оглавлении указан весь состав сборника: предисловие, протоколы и научно-справочный аппарат.

ПОЛОЖЕНИЕ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ОБЩЕПЛАНОВОЙ КОМИССИИ

22 февраля 1921 г.

---

§ 1. При Совете Труда и Обороны создается Общеплановая комиссия для разработки единого общегосударственного хозяйственного плана на основе одобренного VIII съездом Советов плана электрификации и для общего наблюдения за осуществлением этого плана.

Хозяйственные задачи первой очереди, в особенности те, которые должны быть осуществляемы в ближайший срок, в частности в течение 1921 г., должны быть разработаны Общеплановой комиссией или ее подкомиссией наиболее детально, с полным учетом наличных условий конкретной экономической действительности.

§ 2. На Государственную общеплановую комиссию возлагается:

а) разработка единого общегосударственного хозяйственного плана, способов и порядка его осуществления;

б) рассмотрение и согласование с общегосударственным планом производственных программ и плановых предположений различных ведомств, а также областных (хозяйственных) организаций по всем отраслям народного хозяйства и установление очередности работ;

в) выработка мер общегосударственного характера по развитию знаний и организации исследований, необходимых для осуществления плана государственного хозяйства, а также по использованию и подготовке потребного персонала;

г) выработка мер по распространению в широких кругах населения сведений о плане народного хозяйства, о способах его осуществления и формах соответственной организации труда.

§ 3. При осуществлении возложенных на Государственную общеплановую комиссию обязанностей ей предоставляется право непосредственных сношений со всеми высшими государственными и центральными учреждениями и установлениями Республики.

§ 4. Комиссариаты, областные и местные учреждения обязуются представлять в Государственную общеплановую комиссию все требуемые сведения и материалы, а также давать необходимые пояснения через ответственных сотрудников.

§ 5. Все плановые предположения, возникающие в комиссариатах и ведомствах по вопросам государственного хозяйства, а также производственные программы по его осуществлению обязательно представляются в Государственную общеплановую комиссию на рассмотрение и согласование с общегосударственным хозяйственным планом.

§ 6. Президиум и члены Государственной общеплановой комиссии назначаются Советом Труда и Обороны.

Председателю Государственной общеплановой комиссии предоставляется право непосредственного доклада Председателю Совета Труда и Обороны.

§ 7. Государственная общеплановая комиссия при осуществлении своих задач имеет свой собственный состав сотрудников. Комиссии, кроме того, предоставляется право привлекать отдельных специалистов для постоянной или временной работы в Комиссии, а также передавать исполнение отдельных работ на условиях сдельной оплаты труда.

§ 8. Расходы по содержанию Комиссии и оплата исполняемых по ее поручению работ производятся из специальных кредитов. Впредь до выяснения полного объема работ Государственной общеплановой комиссии в распоряжение ее отпускается аванс в размере 300 млн. руб. Расходы Государственной общеплановой комиссии производятся в порядке последующей ревизии.

Председатель Совета Народных Комиссаров
В. УЛЬЯНОВ (ЛЕНИН)

Управляющий делами Совета Народных Комиссаров
Н. ГОРБУНОВ

Зам. секретаря Совета Народных Комиссаров
М. ГЛЯССЕР

СУ, 1921, № 7, ст. **106.**

РЕЧЬ Г. М. КРЖИЖАНОВСКОГО НА ПЕРВОМ ТОРЖЕСТВЕННОМ ЗАСЕДАНИИ ПЛЕНУМА ГОСПЛАНА[1]

5 апреля 1921 г.

По положению об общеплановой Государственной комиссии, утвержденному 22 февраля с. г., она создана «для разработки единого общегосударственного хозяйственного плана на основе одобренного VIII съездом Советов[2] плана электрификации и для общего наблюдения за осуществлением этого плана».

Таким образом, в нашей работе мы имеем определенный отправной пункт, и нам остается только наметить дальнейшие основные этапы.

Товарищи, знакомые с нашим докладом VIII съезду Советов, могут припомнить, что основной ход мысли в этом докладе в кратких чертах сводился к следующим положениям:

1. Для быстрейшего выхода из обуревающей нас разрухи и для дальнейшего упорядочения всего нашего хозяйства нам необходимо покончить с разобщенными партизанскими усилиями в нашей общей борьбе на экономическом фронте и приступить к работе по определенному государственному хозяйственному плану.

2. В качестве основной тенденции, пронизывающей все мировое хозяйство и несущей с собой новые возможности для его планомерного обобществления, мы рассматриваем явно намечающийся во всех передовых промышленных странах переход от хозяйства исключительно на паровой основе к хозяйству пароэлектрическому со все более и более выявляющимся уклоном в сторону более широкой и решительной электрификации.

3. Электрическая энергия является той новой силой, которой, по-видимому, предстоит сказать последнее слово в деле создания такого материального базиса для разнообразных трудовых процессов, которым будет создана возможность перехода к подлинному социальному равенству и к устранению классовых перегородок в тех странах, которые окажутся в состоянии провести развернутую программу электрификации.

Само собой разумеется, что мы здесь не касаемся тех социальных предпосылок, в которых нуждается электрификация для своего полного разворота.

4. Анализируя те потенции, которые несет с собой переход к электрической базе производства, мы ясно видим, каким образом путем электрификации мы подходим к действительному овладеванию основными запасами различных видов природной энергии; мы также видим, каким образом электрификация является великим экономизирующим началом, позволяющим с наибольшей легкостью создать необходимые предпосылки как для широкой механизации труда, так и для общего упорядочения — рационализации отдельных видов производства, согласованности в их взаимоотношениях. Электрификация знаменует создание такой производственной обстановки, при которой даже напряженный труд отнюдь не будет связан с физическим и духовным истощением трудящихся.

5. Наблюдая экономику различных стран за время войны и послевоенного мирового кризиса, мы ясно видим, как весь мир обращается к этому испытанному электрическому оружию в борьбе с охватившим мировое хозяйство распадом. Поэтому естественно, что нам, испытавшим особенно тяжелые удары послевоенной разрухи, приходится усиленно искать выхода в том же направлении.

Перед нами стоит определенная дилемма — или отвоевать свою экономическую самостоятельность на базе широкой электрификации, создавая одновременно предпосылки для осуществления в широчайшем масштабе новых отношений человека к человеку, или стать жертвой хищников мирового капитализма, безвольной колонией капиталистических стран.

Я бы хотел, товарищи, чтобы из этих бегло намеченных мною положений вы сделали тот же вывод, к которому пришли и мы — группа работников Государственной комиссии по электрификации России. На основании совершенно трезвого подсчета, в совершенном согласии с нашей научной совестью, мы пришли к тому конечному выводу, что электрификация нашей страны не сказка будущего, не фантастическое устремление в заманчивую даль, а самая насущная реальная потребность; электрификация — это надежный путь как для того, чтобы наиболее успешным образом преодолеть основные моменты нашей текущей экономической разрухи, так и для того, чтобы не были бесполезно потрачены величайшие жертвы и напряженнейшие усилия в той грандиозной борьбе, которая развертывалась и продолжает развертываться перед нашими глазами.

Естественно поэтому, что в том секционном разделении, которое мы предвидим для Госплана, на первое место мы ставим комиссию энергетики, подразумевая под этим и все тепловое хозяйство и использование водной энергии, объединяемые в общегосударственном масштабе с общей точки зрения электрификации.

Опубликованные нами работы[3] показывают, что мы представляем себе план электрификации страны естественно выра-

стающим на фоне того спроса на электрическую энергию, который, по нашему предположению, окажется предъявленным со стороны промышленности, сельского хозяйства и транспорта. Выявить этот спрос в конкретном виде — это и значит представить себе ясную программу развития в этих основных подразделениях нашего хозяйства. В первом приближении такая программа намечена нами в том общем докладе плана ГОЭЛРО, который нами сделан VIII съезду Советов. Теперь нам предстоит продолжить и завершить начатую работу, почему ближайшими секциями, на работу которых должна будет опираться секция энергетики, намечаются секции по промышленности, сельскому хозяйству и транспорту, где и предстоит сгруппироваться работникам — специалистам в этих областях.

Учитывая то обстоятельство, что при создании новых форм государственного хозяйства в переживаемый нами исторический период успешная работа такого строительства может быть обеспечена тесным сотрудничеством или, вернее, правильным разделением труда между центром и местными хозяйственными органами, нам и впредь предстоит идти той же дорогой, по которой шли сотрудники ГОЭЛРО. Напомню, что рядом с работами отдельных специалистов по различным видам промышленности, по сельскому хозяйству и транспорту ГОЭЛРО выделило восемь основных хозяйственных районов Республики[4] и составило соответствующее количество групп, возглавляемых ответственными руководителями. Этим группам поручено было разработать планы электрификации районов, приурочив их к тем специальным заданиям, которые поручаются, если мы будем рассматривать каждый из таких районов как некоторые хозяйственные единицы со своими специальными особенностями, созданными и всей прошлой нашей экономикой и всей обстановкой естественноисторической среды.

В настоящее время эта работа в значительной степени может быть облегчена вследствие того временного положения об областных экономических совещаниях, которое нашло себе законодательную санкцию в постановлении Совета Труда и Обороны в заседании от 25 марта с. г.* В п. 3 этого положения под лит. «В» значится, что в задачи областных экономических совещаний входит «рассмотрение, согласование и представление в СТО хозяйственного плана области», т. е. по существу на них возлагается та же работа, которую мы поручали нашим районным группам.

Таким образом, в дальнейшем нам предстоит согласовать эту часть нашей работы с теми органами, которые должны возникнуть на местах во исполнение вышеуказанного временного положения. Мы полагаем, товарищи, что при исполнении тех грандиозных задач, которые возложены на Госплан, лишь в са-

---

* СУ, 1921, № 27, ст. 153.

мом процессе нашей совместной работы мы подойдем к тем организационным формам его, которые в наибольшей степени будут отвечать продуктивности его работ. В этом отношении те основные положения «наказа» Госплану, утвержденные СТО[5], которые и будут оглашены в дальнейшем, представляют нам необходимый простор, ибо Президиуму Госплана предоставляется организовать те секции и комиссии, которые окажутся необходимыми по ходу работ, а также привлекать отдельные группы сотрудников для тех или иных специальных поручений.

Здесь я позволю себе остановиться только на тех двух подкомиссиях, которые уже намечены в «наказе» и работа которых естественно вытекает из общего характера заданий Госплану.

Работая над первым приближением общехозяйственного плана, ГОЭЛРО по необходимости во многих случаях сознательно должно было сужать трактуемые им темы. В частности, для того чтобы наметить общий характер работ на экономическом фронте в предстоящее десятилетие, мы следовали тому методу, что, изучая отдельные отрасли хозяйства, мы главным образом и вполне сознательно останавливались на данных довоенной статистики. Нам было важно выявить те кривые подъема в основных отраслях нашего хозяйства, которые давал процесс капиталистического развития страны в период, предшествовавший обстоятельствам послевоенной разрухи. Мы говорили себе, что тот новый строй, над укреплением хозяйственной основы которого мы призваны работать, лишь в том случае будет прочно закреплен, если благодаря наличности его в дальнейшем для всего народного хозяйства будет обеспечен в общем и целом более успешный ход этих хозяйственных кривых. А это сделать невозможно, не уяснив себе основных итогов главнейших позиций экономики прошлого.

Программа работ, очередности по отдельным годам в ближайшем десятилетии были намечены нами лишь в общих чертах, и общей разверстки, общерайонной календарной сводки вы не найдете в нашем плане электрификации. В настоящее время мы вступаем в новую фазу работ. Мы должны разверстать всю программу работ по электрификации Республики в стройный календарный общегосударственный план. А это означает, что такую же календарную разверстку работ мы должны будем сделать для всех основных подразделений нашей экономики, потому что программа электрификации находится с ними в самой непосредственной связи.

Но чтобы подойти вплотную к возникающим при этом вопросам, чтобы перейти от схематического плана и основных линий нашего хозяйственного строительства к календарным заданиям, уже не придется ограничиваться данными довоенной статистики, а придется вплотную заняться учетом текущего конкретного хозяйства. Не переоценивая значения момента

статистического учета в полосу еще продолжающегося экономического развала, нам во всяком случае нужно иметь отправным пунктом очень многие из тех величин, которые могут быть получены либо работами текущей статистики, либо из тех производственных отчетов, которые имеются в наличности в наших хозяйственных учреждениях.

Второй абзац § 1 «Положения о Государственной общеплановой комиссии» определенно подчеркивает, что «хозяйственные задачи первой очереди, в особенности те, которые должны быть осуществляемыми в ближайший срок, в частности в течение 1921 г., должны быть разработаны Государственной общеплановой комиссией или ее подкомиссией наиболее детально, с полным учетом наличных условий конкретной экономической действительности».

Для того чтобы сделать такой учет, очевидно, надо дать себе в каждом частном случае ясный отчет в основных элементах всей нашей текущей хозяйственной эксплуатации, т. е. в том, каким образом конкретно выражается производство и распределение основных хозяйственных ценностей и на каких формах организации труда базируется это текущее производство. Такого рода подготовительная работа и поручается нами подкомиссии Госплана по учету и распределению хозяйственных ценностей и организации труда.

Выше цитированный абзац из положения о Госплане вместе с тем наглядно показывает необходимость создания специальной подкомиссии, которая вплотную занялась бы текущими плановыми предположениями, разрабатываемыми специальными органами, предусмотренными нашим общим законодательством.

Эти плановые предположения отдельных ведомств во всяком случае должны быть согласованы с общегосударственным хозяйственным планом. Главная трудность здесь заключается в том, что такая работа должна быть ограничена постольку, поскольку мы еще сами находимся лишь в известных стадиях приближения к отчетливому выявлению общегосударственного хозяйственного плана.

Мы полагаем, однако, что подобно Государственной комиссии по электрификации России в нашей подкомиссии текущих плановых предположений будут централизованы плановые предположения отдельных ведомств и учреждений, и, таким образом, этот орган явится необходимой службой связи между ними, служа достаточной порукой продуктивности работ подкомиссии уже на первых порах ее деятельности. Как вообще, так и в особенности в данном случае следует более всего опасаться всякого излишнего параллелизма работ и тех бюрократических пут, которые в нашем прошлом нередко были связаны с попытками централизации хозяйственных органов. Поэтому нелишним будет отметить, каковы же те плановые комиссии,

которые являются в настоящее время действующими органами и с которыми нам придется быть в самом тесном сотрудничестве.

Постановлением Совета Народных Комиссаров от 17 марта с. г.* предусматривается создание: 1) Комиссии по выработке общего плана сельского и лесного хозяйства при Наркомземе; 2) Центральной производственной комиссии при ВСНХ; 3) Центральной комиссии общегосударственного плана строительства при КГС; 4) Особой транспортной комиссии; 5) Центральной комиссии топливного плана при Главтопе; 6) Комиссии использования при СТО; 7) Совета внешней торговли при НКВТ; 8) Комиссии по сырью при Наркомземе; 9) Плановой комиссии по установлению программ, разверсток и натурального налога на заготовляемые Наркомпродом продукты сельского хозяйства и сырья; 10) Высшего совета по перевозкам. Сотрудничество этих комиссий с соответствующими секциями и подкомиссиями Госплана, указанными выше, понятно само собой без каких-либо дополнительных объяснений. Могут возникнуть вопросы лишь для Строительной комиссии при Главкомгосооре и для Совета внешней торговли, которые как будто бы не укладываются в рамках намеченной организации Госплана. Мы думаем, однако, что специальной комиссии по строительству на первых порах в Госплане можно не создавать; разверстку нашего строительства можно произвести таким образом, что всё, относящееся к сооружению электрических станций, естественно, будет связано с секцией энергетики, мелиоративные работы нужно отнести к нашей сельскохозяйственной секции, а главнейшую часть текущего строительства по транспорту — к транспортной секции.

Для рассмотрения импортного и экспортного плана и тесно связанных с внешней торговлей вопросов о концессиях, по-видимому, придется образовать соответствующую подкомиссию.

Дружная, согласованная работа с отдельными плановыми органами, согласование работы центральных учреждений с работами областных экономических советов — вот область, в которой нам, очевидно, придется проработать еще значительное время для того, чтобы прийти к правильным формам взаимоотношений.

Я не сомневаюсь, однако, что сознание ответственности переживаемого нами исторического момента, необходимость спешной работы, дабы не потерять драгоценного времени, для действенной помощи в переживаемую нами критическую эпоху, отчетливое представление о том, что при чрезвычайной недостаточности квалифицированных работников нам приходится очень бережливо относиться к использованию сил этих работников,— все это поможет нам в возможно короткий срок выйти

---

* СУ, 1921, № 38, ст. 203.

из той полосы первоначальных неувязок, которые свойственны всякому новому делу.

Избегая поэтому всякого параллелизма работ и тщательно охраняя себя от опасности формально бюрократического творчества, мы вместе с тем должны будем развивать самое деятельное усилие, чтобы подтянуть к себе широкий круг сотрудников и дать возможность действующим хозяйственным органам Республики черпать из этой среды столь необходимых для них работников. Поэтому нам предстоит подумать о таком характере ведения наших работ, чтобы понимание их значения было доступно самым широким слоям населения, причем, помимо пропаганды словом, особое значение будет иметь для успешности предстоящих нам работ пропаганда действием.

Помните, товарищи, что мы живем в такое горячее действенное время, когда надо спешить, чтобы не опоздать.

Если план электрификации, доложенный VIII съезду Советов, в настоящее время является обязательным курсом для наших основных учебных заведений, то не менее действенным проводником для сознательного отношения к тем великим задачам мирного строительства, которые ставит себе Советская власть, может послужить любая электростанция общего действия, которая явится звеном нашего электростроительства, любой крупный завод общегосударственного значения, отчетливо выполняющий программу общегосударственного хозяйственного плана.

На этих живых примерах нам легче всего будет показать реальность тех благ, которые принесут трудящимся уже первые достижения на развертывающихся перед нами фронтах дружной борьбы с послевоенной разрухой *.

Я перехожу теперь к соглашению основных положений организации общеплановой Государственной комиссии и списка членов Госплана, а также и проектируемых нами разверсток наших сотрудников по отдельным секциям и подкомиссиям, которые мы старались согласовать сообразно со сделанным нам заявлением, принимая также во внимание характер специальности отдельных лиц. Само собой разумеется, что этот список не является окончательным, и если почему-либо он окажется для вас неудовлетворительным, то вы еще имеете время для необходимых поправок. Эти документы огласит наш секретарь.

В заключение позвольте мне поблагодарить вас за тот единодушный отклик, который встретило предложение работать в Госплане в вашей среде, и позвольте пожелать вам максимального успеха в этой трудной, ответственной, но вместе с тем и в высокой степени благородной работе.

Г. М. Кржижановский. Соч., т. II. М.— Л., 1934, с. 3—8.

---

* Последние два абзаца в «Сочинениях» отсутствуют, напечатаны из стенографической записи речи (см. ф. 4372, оп. 1, д. 38, л. 14).

№ 1, 3 апреля.

1. Слушали: Председатель Президиума Комиссии Г. М. Кржижановский обратился с предложением выработать программу дня на заседании пленума Комиссии, назначенном на вторник, 5 апреля, в 2 час. дня, в помещении Президиума ВСНХ.

Постановили: Просить Г. М. Кржижановского обратиться к собранию с речью, в которой были бы очерчены задачи Комиссии и пути, по которым должна происходить работа в ближайшее время. Затем огласить списки членов Комиссии, распределение их по секциям, намеченное Президиумом Комиссии, и «Условия обеспечения плодотворной работы членов Комиссии», утвержденные Председателем Совета Труда и Обороны 1 апреля с. г.

4. Слушали: Предложение члена Президиума А. Н. Долгова об образовании подкомиссий: 1) по строительным работам и 2) по делам внешней торговли и концессий.

Постановили: Вопросы, касающиеся строительных работ, впредь до указаний опыта переправить на рассмотрение подлежащих секций по принадлежности и особой подкомиссии не образовывать; для рассмотрения дел, поступающих в Госплан и касающихся внешней торговли и концессий, образовать особую подкомиссию внешней торговли и концессий.

6. Слушали: Предложение председателя о распределении членов Госплана по секциям и подкомиссиям, а также о назначении председателей секций и подкомиссий; при этом обмене мнениями между членами Президиума было установлено, как руководящее положение, чтобы один и тот же член Госплана не участвовал более чем в трех секциях или подкомиссиях.

В отношении подкомиссии плановых предположений ближайшего года заместителем председателя П. С. Осадчим было внесено предложение, поддержанное членом Президиума А. Н. Долговым, чтобы в состав ее вошел весь Президиум и все председатели секций и подкомиссий.

Постановили: а) распределить членов Госплана по секциям и подкомиссиям согласно прилагаемому списку;

б) кандидатами в председатели секций и подкомиссий представить:

1) по секции энергетики — Г. М. Кржижановского;
2) по секции промышленности — А. Н. Долгова;
3) по секции транспорта — И. Г. Александрова;
4) по секции сельского хозяйства — С. П. Середу;
5) подкомиссии плановых предположений текущего года — Г. М. Кржижановского;
6) подкомиссии внешней торговли и концессий — П. С. Осадчего;
7) подкомиссии учета и распределения материальных ресурсов — С. Г. Струмилина;

в) подкомиссию плановых предположений текущего года образовать в составе всего Президиума Госплана, председателей секций и подкомиссий и членов М. А. Ларина и А. А. Неопиханова.

Д. 34, л. 1—1 об.

№ 3, 8 апреля.

1. Слушали: Доклад председателя Комиссии Г. М. Кржижановского.

В связи с постановлением Совнаркома об организации в Петрограде Экономического совета,[6] тов. Кржижановский сделал доклад тов. Ленину о необходимости ввести в Петрограде в Экономический совет представителя Госплана для координирования работ Госплана и Экономического совета и в качестве представителя Госплана предложил назначить члена Госплана тов. Бачманова, постоянно проживающего в Петрограде, с правом решающего голоса.

Постановили: Буде * доклад тов. Кржижановского Председателем СТО будет утвержден, просить тов. Бачманова организовать Петроградское отделение Госплана ** из проживающих там членов, возглавить эту группу, назначить его представителем Госплана в Экономическом совете с правом решающего голоса и вести в настоящее время в Петрограде работу в соответствии с данными тов. Бачманову директивами и общими задачами Госплана. Для этой цели поручить тов. Бачманову организовать штат консультантов и сотрудников, на необходимые расходы выдать тов. Бачманову под отчет аванс в 3 млн. руб. Для приглашения консультантов и сотрудников в Петроградское отделение руководствоваться «Условиями, обеспечивающими плодотворную работу Госплана», утвержденными Председателем СТО 1 апреля с. г.

Д. 34, л. 3—3 об.

---

* Так в документе (в смысле «если»).
** См. прот. № 13, п. 4; № 19, п. 21; № 29, п. 13.

№ 4, 12 апреля.

3. Слушали: Отношение СТО от 9 апреля 1921 г. о приостановке работ Алгембы [7] и пояснения по этому вопросу И. Г. Александрова и А. Н. Долгова.

Председатель Комиссии Г. М. Кржижановский сообщил, что предварительно детальное выяснение этого вопроса он поручил тов. Рамзину, который дал заключение по указанному вопросу.

Постановили: а) в предположении обладания Баку и Грозным роль Эмбы в нефтеснабжении страны для ближайшего десятилетия будет крайне скромна; основной задачей ближайшего пятилетия должно стать здесь не форсирование добычи, которую рациональнее развивать на Кавказе, а лишь сохранение промыслов от обводнения и разрушения путем поддерживания минимальной добычи;

б) поэтому всякие сколько-нибудь крупные затраты и работы на Эмбе в теперешний период крайнего недостатка материальных средств следует признать излишней расточительностью; здесь надо обходиться почти исключительно существующим оборудованием;

в) доставка нефти в Саратов по железной дороге, и в особенности по нефтепроводу, значительно менее выгодна, чем перевозка ее морем в Астрахань, даже к концу десятилетия при расширении добычи до 40—50 млн. пуд. в год;

г) организация водного транспорта нефти обойдется значительно, в (7—20) раз дешевле, и быстрее осуществима, чем постройка железной дороги Алгай — Эмба и нефтепровода Эмба — Гребенщиково — Алгай — Саратов. Поэтому начатые работы по постройке как нефтепровода, так и железной дороги Эмба — Алгай целесообразнее всего прекратить, направив крайне нужные теперь материалы для других более важных работ;

д) в будущем Эмбинские нефтяные промыслы, вероятно, должны будут снабжать нефтью не Запад, а Восток, т. е. Туркестан, Урал и т. д., а потому расходование незначительных материальных ресурсов Республики на постройку ветки Алгемба следует считать нецелесообразным.

п. 4. Предложил подкомиссии плановых предположений текущего года обсудить доклад А. М. Лежавы об организации при Госплане кооперативной секции [8].

Д. 34, лл. 4—5 об.

№ 7, 21 апреля.

2. Слушали: Выработанный зам. председателя П. С. Осадчим проект циркуляра плановым комиссиям при народных комиссариатах и областным экономическим советам по вопросу

о порядке разработки производственных программ и плановых предположений и направлении их для рассмотрения и согласования в Госплан.

Постановили: Циркуляр одобрить и разослать плановым комиссиям при народных комиссариатах и областным экономическим советам.

3. Слушали: Об организации районных подкомиссий Госплана. Заместителем председателя П. С. Осадчим доложен выработанный им проект основных положений организации областной подкомиссии (бюро Госплана по Северному району).

Постановили: Принять как вариант организации бюро в качестве подготовительного органа Госплана.

Поручить члену Президиума Госплана И. Г. Александрову и ученому секретарю Е. Я. Шульгину выработать второй вариант положения о районных подкомиссиях на началах более самостоятельных районных экономических организаций, находящихся в тесной связи с Госпланом. Срок одна неделя.

4. Слушали: Доклад зам. председателя П. С. Осадчего о работах подкомиссии по районированию России на экономические области.

По этому проекту предполагается Россию разделить на 13 районов по бассейнам рек в связи с характерными признаками хозяйственно-промышленной жизни районов.

Постановили: Принципиально соглашаясь с предложенным делением, просить подкомиссию продолжить свои работы. Поручить председателю Госплана войти в контакт с Комиссией при ВЦИК, работающей по тому же вопросу, для координирования работы этих комиссий.

6. Слушали: Доклад председателя подкомиссии внешней торговли и концессий о работах этой подкомиссии по вопросу об импортном плане *. Подкомиссия в первую очередь выделила две группы — угольную промышленность и электропромышленность, причем первоначальные суммы на закупку для этих отраслей признано возможным сократить для угольной промышленности с 5 088 845 руб. до 3 400 000 руб. и для электропромышленности до 10 315 916 руб.

Постановили: Довести немедленно до сведения секретаря Совнаркома Л. А. Фотиевой для доклада Председателю Совнаркома о том, что подкомиссия внешней торговли и концессий посвятила вопросу об импортном плане несколько заседаний, причем рассмотрены две группы — угольная промышленность и электропромышленность, для которых подкомиссия нашла возможным утвердить предположения подкомиссии по внешней торговле и поручить выступить в заседании Совнаркома в пятницу, 22 апреля, по данному вопросу заместителю председателя П. С. Осадчему и члену Госплана И. Г. Александрову [9].

---

* См. прот. № 8, п. 3.

п. 1. Принял решение о частичном заказе в Германии оборудования завода для Гидроторфа, с тем чтобы окончательно решить вопрос о заказе всего оборудования по представлении Р. Э. Классоном технических характеристик завода.

Д. 34, лл. 8—10.

№ 8, 26 апреля.

3. Слушали: Доклад председателя подкомиссии внешней торговли и концессий П. С. Осадчего о работах подкомиссии.

Подкомиссией были рассмотрены заявки Главугля и электроотдела, причем заявки Главугля были подкомиссией сокращены до 3 400 000 золотых руб. и электропромышленности до 10 315 916 золотых руб. Эти заявки в сокращенном подкомиссией виде были заслушаны СТО и им утверждены.

Затем подкомиссией был посвящен целый ряд заседаний, где были рассмотрены последующие заявки. К рассмотрению главнейших заявок по НКПС и по заявке угля и проч. П. С. Осадчий полагает привлечь подлежащие секции.

Постановили: Послать перечень заявок в СТО и КВТ. Одобрить предлагаемый план работ подкомиссии по пересмотру импортного плана.

7. Слушали: Доклад Г. М. Кржижановского об имевшемся 22 апреля случае неразрешения тов. Колегаевым дачи объяснений представителем НКПС тов. Назимовым по вопросу о топливоснабжении железных дорог и переговорах по этому делу Кржижановского с Председателем СТО тов. В. И. Лениным. Постановили: Принять к сведению.

Д. 34, лл. 11—12 об.

№ 9, 28 апреля.

1. Слушали: Выписку из протокола заседания Комиссии общегосударственного плана строительства от 9 апреля 1921 г. Комитета государственных сооружений с постановлением обратиться в Государственную плановую комиссию при СТО с просьбой декретировать удовлетворение заявки КГС материалами полностью согласно утвержденному плану строительства на 1921 г.

Постановили: Уведомить КГС, что: а) ввиду несоответствия намеченного ранее строительства с имеющимися в распоряжении Республики крайне ограниченными материальными ресурсами строительство должно быть значительно сокращено;

б) строительство должно быть организовано по единому вырабатываемому Госпланом плану в контакте с плановыми комиссиями, в том числе и плановой комиссией при КГС;

в) КГС при посредстве своей плановой комиссии будет находиться в курсе всего строительства и, следовательно, распределения материалов.

4. Слушали: Доклад председателя промышленной секции по вопросу о работах на Ленских золотых промыслах [10].

Промышленная секция, обсуждая этот вопрос, в согласии с Центральным производственным отделом ВСНХ, приходит к заключению, что Сибревкому надлежит пополнить рабочие кадры Лензолота до пределов, соответствующих реальной возможности их обеспечения продовольствием и прочим снабжением; при этих условиях возможно было бы пустить в работу Ленские промыслы и добыть до 200 пуд. в год.

Постановили: Принять к сведению.

Д. 34, л. 18—18 об.

№ 10, 5 мая.

1. Слушали: Доклад А. Г. Когана о работе секции энергетики:

а) по выработке программы электростроительства в 1921 и 1922 гг. заслушан выработанный секцией проект постановления СТО [11];

б) об изменении закона, воспрещающего возвращение обратно в Россию для тех иностранных граждан, кои дадут определенное обещание работать в электропромышленности;

в) предложение Коминтерна об издании трудов ГОЭЛРО для распространения за границей;

г) об общем состоянии электротехнической промышленности;

д) постановление секции энергетики по докладу В. М. Свердлова о проекте положения о Главном электротехническом управлении (выписка из прот. № 5 энергетической секции от 16 апреля, п. 4).

Постановили: а) одобрить проект декрета с внесенными в него изменениями и внести на рассмотрение в заседание СТО;

б) просить электроотдел ВСНХ срочно представить Президиуму проект постановления СТО по этому вопросу с объяснительной запиской;

в) поручить секции энергетики представить в недельный срок свои соображения об издании трудов ГОЭЛРО с указанием потребной на это валюты;

г) направить копии постановлений секции энергетики от 16 апреля (прот. № 5, п. 3) в электроотдел с просьбой срочно представить свои соображения о тех мероприятиях, кои могли бы быть проведены через СТО; копии препроводить в подкомиссию учета и распределения и промышленную секцию;

д) обратиться с соответствующим заявлением в Президиум ВСНХ (копию в электроотдел).

Д. 34, лл. 21—22.

№ 11, 6 мая.

1. Слушали: Доклад председателя транспортной секции И. Г. Александрова о работах и о принятых секцией постановлениях по вопросам железнодорожного строительства...

Постановили: Сохранить условно постройку линии * и вместе с тем поручить транспортной секции организовать специальную комиссию для выяснения всех спорных вопросов на месте с привлечением в нее всех заинтересованных представителей, в том числе представителей экономического совещания Туркестанской республики, Главтекстиля, Продбюро, военного ведомства, а равно и тех местных органов, которые комиссия признает необходимым. На выполнение работ комиссии и представление исчерпывающего доклада назначить срок.

Д. 34, лл. 23—24.

№ 12, 10 мая.

2. Слушали: Заявление председателя Госплана Г. М. Кржижановского о предполагаемом докладе Президиума Госплана на съезде СНХ.

Г. М. Кржижановский сообщил, что секции и подкомиссии обещали представить ему необходимый материал. В докладе же необходимо будет коснуться вопроса об организации районных подкомиссий Госплана, причем он высказывается за предоставление местным силам широких полномочий по организации районных подкомиссий в порядке соглашения с Президиумом Госплана. Плодотворная работа Госплана может быть налажена лишь в том случае, если будут надлежащим образом организованы подкомиссии Госплана на местах из местных сил, с которыми у Президиума Госплана будет иметься прочная спайка.

Постановили: Принять к сведению.

3. Слушали: Заслушана телеграмма Морского комиссариата о необходимости продолжения работ по Свирскому строительству.

Постановили: Командировать на место работ для выяснения вопроса особую комиссию в составе членов Госплана — И. Г. Александрова, Е. Л. Кенига, М. А. Шателена, представителей Главкомгосоора — Г. А. Чернилова, Д. П. Рузского и М. Е. Кнорре.

Д. 34, лл. 25—26.

№ 13, 12 мая.

2. Слушали: Доклад председателя транспортной секции о работах секции по рассмотрению программы изысканий путей сообщения 1921 г.

---

* Речь идет о линии Аулие-Ата — Пишпек.

Постановили: Принять к руководству, чтобы в основу работ по изысканию путей сообщения были положены те принципы, которые развиты в работах ГОЭЛРО.

4. Слушали: Доклад П. С. Осадчего о работах Петроградского бюро Госплана.

Члены Госплана в Петрограде имели несколько заседаний, на которых рассматривались вопросы:

а) о разделении Северной области на подрайоны; б) о транспорте вообще и водном в частности; в) о поднятии и восстановлении промышленности; г) о Петроградском порте.

Члены Петроградского бюро просили в ближайший их приезд устроить совместное заседание с Президиумом, в Петрограде же П. С. Осадчим были рассмотрены заявки на закупки из-за границы для Петроградской коммуны и устроено совещание с представителем петроградских заводов о выполнении части заказов для Наркомпочтеля на петроградских электромеханических заводах.

Постановили: Принять к сведению.

Д. 34, л. 30—30 об.

№ 15, 20 мая.

1. Слушали: Заслушан выработанный П. С. Осадчим проект постановления СТО об импортном плане Республики.

Постановили: Заслушанный проект постановления СТО одобрить, представить его в СТО и поручить П. С. Осадчему выступить докладчиком Госплана в заседании СТО 20 мая при рассмотрении импортного плана Республики [12].

Д. 34, л. 33—33 об.

№ 16, 24 мая.

3. Слушали: Доклад председателя транспортной секции о работе секции по выяснению ресурсов продовольствия, рельсов и т. п.

Г. М. Кржижановский предлагает транспортной секции поставить у себя на обсуждение вопросы: какие регуляторы предполагает поставить Наркомпуть, где резервы прочности, как использовать бестоварье, какие дать директивы НКПС на разные случаи?

Постановили: Принять к сведению.

пп. 1, 2. Решил заслушать доклад представителя Наркомфина о финансовом хозяйстве для составления бюджета Республики и ознакомиться с работой плановых органов при наркоматах.

Д. 34, л. 36.

№ 17, 26 мая.

4. Слушали: Заслушаны проекты наказа Председателя СНК местным организациям и предложение председателя Г. М. Кржижановского обсудить поставленные Председателем СТО в его брошюре вопросы и разработать на них ответы.

Постановили: Поручить П. С. Осадчему обратиться к членам Госплана с циркуляром с просьбой рассмотреть проект наказа СТО и брошюру и дать свои заключения. Поручить П. С. Осадчему по получении ответов от членов Госплана составить общую сводку. Поручить члену Президиума Госплана И. Г. Александрову выяснить возможность выделения особой подкомиссии при Госплане, на которую возложить разработку мероприятий, связанных с организацией планомерной экономической работы на местах, и обсудить возможность объединения такой подкомиссии с подкомиссией по районированию России; поручить И. Г. Александрову выработать предположение о характере работ объединенных подкомиссий.

п. 5. Поручил Г. М. Кржижановскому выяснить вопрос об организации при Госплане отделения технической отчетности.

Д. 34, лл. 37—38.

№ 19, 2 и 3 июня.

4. Слушали: Доклад П. С. Осадчего о его переговорах с уполномоченным Дальневосточной республики тов. Кушнаревым по содержанию телеграммы из Владивостока[13] № 1209 об отправке в Россию специалистов по электротехнике согласно постановлению Президиума Госплана (прот. № 14 от 19 мая 1921 г.).

Постановили: Одобрить текст телеграммы во Владивосток тов. Цейтлину, предложенный П. С. Осадчим, переслать его тов. Кушнареву для передачи во Владивосток, если это тов. Кушнарев признает нужным и возможным.

6. Слушали: Доклад Г. М. Кржижановского по содержанию письма В. И. Ленина* о распределении обязанностей между членами Госплана с точным установлением порядка ответственности за ход разработки тех или иных сторон вопроса о хозяйственном плане и проект циркуляра председателям всех секций и подкомиссий, предложенный П. С. Осадчим (письмо от 2 июня с. г. за № 384) (приложение № 1) **.

Постановили: Одобрить проект циркуляра и разослать его председателям всех секций и подкомиссий Госплана.

7. Слушали: Доклад П. С. Осадчего о предстоящем во вторник, 7 июня, обсуждении проекта положения о Комиссии использования[14] с вызовом представителя Госплана (сношение СНК от 1 июня 1921 г. за № а6342).

П. С. Осадчий делает сопоставление переданных ему на заключение проектов, составленных Наркомпродом и Комиссией использования, и всецело присоединяется к взглядам Наркомпрода.

---

* См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 52, с. 242—243.

** См. д. 34, л. 48.

Постановили: Обсудить вопрос в заседании Президиума 7 июня с. г. согласно постановлению Президиума по протоколу № 18. Ввиду важности и ответственности вопроса поручить председателю Госплана совместно с председателем подкомиссии учета и распределения выступить в СНК как представителям Госплана, руководясь при даче заключения по вопросу о Комиссии использования замечаниями, высказанными в Президиуме.

10. Слушали: Доклад П. С. Осадчего об утверждении СТО в заседании 1 июня 1921 г. подкомиссии по районированию России при Госплане (сношение СНК от 2 июня 1921 г. за № а6290).

Постановили: Принять к сведению.

20. Слушали: Доклад Г. М. Кржижановского о созыве собрания с участием Президиума Госплана и председателей всех плановых комиссий при наркоматах для увязки их работы с работой Госплана и предложение П. С. Осадчего о созыве предварительно расширенного заседания Президиума с участием председателей секций и подкомиссий Госплана для выяснения линии поведения Госплана по отношению к плановым комиссиям.

Постановили: Принять оба предложения и поручить П. С. Осадчему представить свои соображения о сроке созыва предварительного совещания с председателями секций.

21. Слушали: Доклад П. С. Осадчего о положении Петроградской организации Госплана и его беседе с В. И. Лениным о районных организациях Госплана.

А. Г. Коган оглашает постановление секции энергетики от 28 мая с. г. по этому вопросу [15].

И. Г. Александров сообщает составленный подкомиссией по районированию список членов Госплана, которым поручается наблюдение за отдельными районами (список прилагается, приложение № 2)*.

Постановили: Принять к сведению. Одобрить список, предложенный И. Г. Александровым, как временный и поручить П. С. Осадчему организовать Петроградскую группу по продолжению работ ГОЭЛРО, представив свои соображения по этому поводу Президиуму по возвращении из Петрограда.

п. 22. Принял постановление секции энергетики о ликвидации аппарата комиссии ГОЭЛРО.

Д. 34, лл. 46—47 об.

№ 20, 4 июня.

1. Слушали: Проект положения о ЦПК, доложенный А. Г. Коганом, и особое мнение Наркомюста по этому вопросу.

Постановили: Президиум Госплана, рассматривая проект положения о ЦПК, со своей стороны заявляет, что в качестве

---

* См. д. 34, л. 49.

временного положения проект в форме, рассмотренной Госпланом, не встречает препятствий к осуществлению. Госплан оставляет право вернуться к пересмотру всего положения о ЦПК в связи с тем наказом Госплана, который должен быть выработан в ближайшее время и который должен окончательно регламентировать деятельность Госплана и других плановых органов. Вместе с тем Президиум разделяет точку зрения Наркомюста о параллелизме работ ЦПК и ЦПО и полагает, что Президиуму ВСНХ придется урегулировать соответствующим образом поставленный Наркомюстом вопрос.

п. 2. Утвердил постановление транспортной секции о поезде Махонина [16].

Д. 34, л. 57—57 об.

№ 21, 7 июня.

1. Слушали: Доклад А. Г. Когана по проекту положения о Комиссии использования.

А. Г. Коган докладывает проект, составленный Комиссией использования, с поправками, внесенными в него подкомиссией учета и распределения Госплана. Главные прения поднимаются по п. 4 положения, исключенному подкомиссией учета. Параллельно с этим тов. Халатов докладывает проект, составленный Наркомпродом. В процессе прений выясняются следующие положения:

1) в проекте положения, предложенном Л. Н. Крицманом, есть неточности и широкое толкование прав Комиссии использования, что грозит превратить ее в бюрократический и ультрацентралистический орган;

2) в контрпредложении Наркомпрода есть также неточности и тенденции продолжать по инерции прежнюю практику, не считаясь с существованием планирующих государственных органов;

3) суть задачи заключается в том, что должны быть установлены такие взаимоотношения между Комиссией использования, с одной стороны, и ЦПК, Наркомпродом и Внешторгом — с другой, которые исключали бы: а) нарушение общественного плана хозяйства и б) излишнюю регламентацию в действиях органов, но вместе с тем давали бы Комиссии использования определенную возможность достаточного контроля по распределению основных хозяйственных благ как для личного, так и производственного потребления и установления сроков, удобных для наблюдения за хозяйственными операциями. В этих целях желательно выделить совершенно определенную форму отчетности, где будут предусмотрены достаточно точно основные хозяйственные единицы, на которых должна сосредоточить свое внимание Комиссия использования.

Постановили: Рассмотреть в заседании подкомиссии плановых предположений текущего года 7 июня с. г.[17]

Д. 34, л. 59.

№ 22, 10 июня.

1. Слушали: Представитель транспортной секции докладывает постановление транспортной секции по письму В. И. Ленина о порядке составления транспортного плана на вторую половину 1921 г. (протокол секции от 4 июня с. г. № 20, п. 2, прилагается)[18].

Постановили: Одобрить постановление секции по этому вопросу.

9. Слушали: Письмо В. И. Ленина по вопросу о распределении между членами Госплана обязанностей по наблюдению за ходом разработки отраслей плана народного хозяйства *.

Постановили: Довести до сведения В. И. Ленина циркуляр, разосланный секциям и подкомиссиям Госплана, с поручением распределить между членами Госплана обязанности по наблюдению за разработкой различных отраслей плана народного хозяйства. Принять за правило, что члены Президиума ввиду перегруженности их текущей работой не могут получать поручения по отдельным отраслям и вопросам народного хозяйства.

п. 2. Утвердил проект положения о Комиссии использования [19].

Д. 34, лл. 60—62 об.

№ 23, 11 июня.

3. Слушали: Доклад И. Г. Александрова о программе железнодорожных изысканий на 1921 г.

Докладчик оглашает проект постановления о железнодорожных изысканиях на 1921 г., выработанный транспортной секцией Госплана и согласованный с Комгосоором, отмечая, что на все изыскания придется израсходовать около 8 тыс. пайков.

Постановили: Утвердить проект постановления и уполномочить И. Г. Александрова защищать его в СНК в заседании 13 июня с. г.

п. 1. Принял постановление о приглашении на заседание подкомиссии плановых предположений председателей плановых комиссий при наркоматах для установления порядка взаимоотношений с ними.

Д. 34, л. 67.

№ 24, 14 июня.

1. Слушали: Об установлении срока планового и отчетного года.

Постановили: Плановый год установить с 1 октября по 1 октября, разбить этот год на 4 части, сметный же год впредь до выяснения бухгалтерских данных сохранить прежний, т. е. с 1 января до 1 января.

---

* См. Ленин В. И. Поли. собр. соч., т. 52, с. 242—243.

Поручить тов. Струмилину составить по этому вопросу постановление и довести его до сведения Президиума в следующем заседании. Просить всех членов Президиума присутствовать на этом заседании, чтобы окончательно решить настоящий вопрос.

п. 3. Утвердил постановление транспортной секции о железнодорожной линии Ачинск — Минусинск [20].

Д. 34, л. 68—68 об.

№ 25, 16 июня.

1. Слушали: Доклад Л. К. Рамзина о плане ликвидации работ по сооружению нефтепровода Эмба — Саратов, представленном Путистроем ГКГС (отношение Путистроя № 1977-ж от 2 июня 1921 г.).

Постановили: Утвердить текст письма в Путистрой, представленный Л. К. Рамзиным [21].

Д. 34, лл. 72—73.

№ 27, 23 июня.

п. 5. Принял к сведению предложение СТО о включении в состав плановых комиссий представителя НКФ.

п. 6. Предложил по поручению СНК С. Г. Струмилину разработать совместно с НКФ вопрос об экономических основах общегосударственного бюджета.

п. 10. Заслушал доклад промсекции о развитии сланцевой промышленности [22].

Д. 34, л. 75—75 об.

№ 28, 28 июня.

7. Слушали: Протокол сельскохозяйственной секции № 14 от 15 июня с постановлениями:

а) о распределении обязанностей между членами секции согласно письму В. И. Ленина;

б) о необходимости выработки Госпланом в целях упрощения и согласования работы особой инструкции-программы по составлению планов по всем отраслям народного хозяйства, для чего необходимо затребовать от отдельных секций их мнения по этому вопросу и проекты таких программ;

в) об образовании при секциях специального органа для наблюдения за исполнением утвержденных плановых решений и о том, в какой форме это наблюдение должно осуществиться;

Постановили: а) Принять к сведению;

б) предложить сельскохозяйственной секции представить в Президиум проекты таких инструкций с учетом всех индивидуальных особенностей каждой отрасли народного хозяйства и предложить другим секциям и подкомиссиям дать заключения по вопросу о применении этой меры в подведомственных им отраслях народного хозяйства;

в) признать, что секциям и подкомиссиям Госплана надлежит выработать способы и формы осуществления такого наблюдения с учетом всех индивидуальных особенностей данных отраслей народного хозяйства, о чем и доложить Президиуму.

п. 2. Заслушал доклад транспортной секции о постройке железнодорожных линий к Боровичским огнеупорным заводам [23].

Д. 34, лл. 76—77.

№ 29, 30 июня.

6. Слушали: Доклад П. С. Осадчего о том, что подкомиссией внешней торговли пересмотрены заявки на сумму около 10 млн. руб. золотом из отпущенных 20 млн. и что они вносятся 1 июля с. г. в СТО на утверждение.

Постановили: Одобрить постановление подкомиссии и уполномочить П. С. Осадчего выступить в СТО в качестве представителя Госплана.

11. Слушали: Доклад П. С. Осадчего о поступившем на заключение Госплана проекте положения о плановой комиссии телеграфной связи (отношение Верхкомтеля № 758 от 28 июня).

Постановили: Одобрить проект в части, касающейся планового строительства, с поправками, внесенными П. С. Осадчим; часть же, касающуюся технического руководства связи Республики, не рассматривать как не входящую в сферу ведения Госплана.

13. Слушали: Доклад П. С. Осадчего об организации Петроградской группы по окончанию работ ГОЭЛРО.

Постановили: За несостоявшимся утверждением предположенного местного органа Госплана в Петрограде и переездом А. А. Бачманова в Москву считать предположенный орган ликвидированным и поручить А. А. Бачманову представить отчет по авансу, выданному ему в размере 1 млн. Считать заместителем П. С. Осадчего в Петрограде М. А. Шателена. Выдать аванс М. А. Шателену под отчет в размере 1 млн. руб. и предложить Петроградской группе представить распределение работ по окончанию работ ГОЭЛРО и плана электрификации Северо-Западного района. Представить тов. Федорова в члены Госплана, о чем и уведомить его.

п. 12. Утвердил постановление совещания при Госплане о Керченском металлургическом заводе [24].

п. 17. Утвердил постановление транспортной секции о составлении транспортного эксплуатационного плана на II полугодие 1921 г.

Д. 34, лл. 85—87.

№ 30, 5 июля.

1. Слушали: Доклад председателя комиссии Госплана по выяснению последствий неурожая.

Г. М. Кржижановский сообщает, что он докладывал об организации нашей комиссии и о ее планах зам. председателя

Комиссии помощи населению в неурожайных местностях при ВЦИК тов. Смидовичу. Тов. Смидович выразил по поводу учреждения нашей комиссии удовлетворение, указав на желательность установления тесной связи между работой нашей комиссии и Комиссии при ВЦИК. Сообщил, что Комиссия при ВЦИК ставит себе более узкие задачи по сравнению с задачами нашей комиссии. Комиссия при ВЦИК имеет в виду оказание продовольственной помощи населению в неурожайных местностях. В настоящее время принимаются меры к ознакомлению с положением дела на местах.

Постановили: Принять сообщение Г. М. Кржижановского к сведению.

Сообщить копию постановления пленума комиссии по выяснению последствий неурожая по секциям этой комиссии, указав в сообщении лиц, на которых возложено председательствование в той или иной секции.

п. 3. Утвердил постановление секции энергетики об организации при секции постоянной топливной подсекции.
п. 7. Одобрил план ликвидации постройки Эмбинского нефтепровода.

Д. 34, лл. 98—99 об.

№ 31, 12 июля.

1. Слушали: Доклад А. А. Неопиханова о топливном плане ВСП по железнодорожному и водному транспорту.

А. А. Неопиханов сообщает, что НКПС выработаны два варианта таких планов — один из расчета расхода, принятого комиссией топливного плана, и другой, основанный на нормах расхода топлива на основании данных НКПС.

Постановили: Довести до сведения ВСП, что топливный план по транспорту должен быть составлен по одному варианту на основании тех ресурсов и норм, которые будут установлены топливной подсекцией Госплана под председательством проф. Л. К. Рамзина.

3. Слушали: Постановление транспортной секции Госплана по докладу А. А. Неопиханова о проведении принципа образцово-показательности в применении к железным дорогам [25] (протокол № 30).

Постановили: Доклад транспортной секции одобрить, с тем чтобы в качестве следующей ступени НКПС был разработан принцип проведения в жизнь идеи образцово-показательности в применении к какой-либо дороге или участку ее на одном из главнейших транзитных направлений.

6. Слушали: Доклад П. С. Осадчего об импортном плане на вторую половину 1921 г.[26]

Постановили: а) импортный план на вторую половину 1921 г. утвердить;

б) просить П. С. Осадчего выступить докладчиком по настоящему вопросу в СТО в пятницу, 15 июля с. г.;

в) поручить П. С. Осадчему отстаивать заявку Горного совета на материалы шахтного оборудования.

пп. 14, 16. Предложил Наркомзему представить проект сельскохозяйственного плана на 1921—1922 гг. и выработать план дальнейших мероприятий по проведению ирригационных работ в Туркестане [27].

Д. 34, лл. 105—106.

№ 33, 15 июля.

3. Слушали: О проекте постановления СТО об экстренных мерах по топливоснабжению Республики.

Г. М. Кржижановский: Во вторник, 19 июля, этот проект будет рассматриваться в СТО. Докладчиками в СТО выступят Л. К. Рамзин, Смилга. Нам в Президиуме необходимо обменяться мнениями по спорным пунктам этого проекта. Основной недостаток этого проекта заключается в том, что он вырабатывается без участия Наркомпрода и Наркомвнешторга. Смогут ли эти наркоматы выполнить те обязательства, которые на них возлагает проектируемое постановление, мы не знаем. Затем предоставление Главтопу полной самостоятельности в деле распоряжения продовольственным делом в отведенном ему проектом объеме, не считаясь с Наркомпродом. Затем нам неизвестно о возможности Наркомвнешторга выполнить обязательства, возложенные на него проектом. Выработка таких законов без предварительных сношений с подлежащими наркоматами для Госплана недопустима. Я не говорю уже о многих редакционных погрешностях проекта.

Л. К. Рамзин находит, что для Госплана неприемлемо утверждение этого проекта без предварительного соглашения с Наркомпродом и Наркомвнешторгом. Снабжение топливных районов Донбасса и других продовольствием должно производиться Наркомпродом путем бронирования известных фондов для Главтопа.

П. С. Осадчий указывает на необходимость внимательно и спокойно отнестись к проекту. Проектом выделяется из всех хозяйственных областей одна область — топливоснабжение. Топливная организация выделяется из всех и снабжается продовольствием. С точки зрения государственного плана это неправильно, и Госплану соглашаться на такой подход к вопросу не следует.

Г. М. Кржижановский указывает на перемену в экономической политике. Пример — принятие известных тезисов ВСНХ. Для крупных трестированных отраслей промышленности в настоящее время пытаются установить известную свободу действий и в то же время установить для них обязательство — работать по указаниям и заданиям государственной власти.

Топливная отрасль — важнейшая отрасль, и в отношении ее могут быть допущены, на мой взгляд, известные исключения. Но отсюда до солидарности с текстом проекта — дистанция большого размера. Указывает на германские проекты огосударствления некоторых отраслей промышленности, на попытки там сочетать известную гибкость, необходимую для коммерческих предприятий, и необходимость для государства налагать вето в отношении многих сторон деятельности этих предприятий. Наше несчастье в том, что наши ведомства работают по инерции. А жизнь не ждет, и потому приходится принимать чрезвычайные меры и делать отступления от общих планов.

Л. К. Рамзин указывает на отчаянное положение дела с топливом. Это положение требует экстренных мер. В силу этого в качестве экстренных мер может быть и возможно было бы допустить в отношении топливной организации некоторые отступления от нашей принципиальной позиции, и там, например, где нет представителей Наркомвнешторга, допустить к распоряжению золотой валютой Главтоп. Красин, например, считает с чисто деловой точки зрения это возможным. В отношении права распоряжения Главтопа продовольствием общего плана это также не нарушает. Ведь вся топливная промышленность охватывает 277 тыс. чел. Если бы проектируемое положение можно было бы скоро согласовать с работой Наркомпрода — это было бы идеально, но время не ждет. По этим соображениям практическая целесообразность в отношении снабжения продовольствием топливной промышленности и должна заставить нас несколько поступиться нашими общими принципами.

П. С. Осадчий, касаясь вопроса организации крупной промышленности, отмечает, что теперь часто злоупотребляют словом трест. Теперешние учреждения, ведающие промышленностью, не тресты и на тресты нисколько не похожи.

В настоящее время по отношению к крупной промышленности в политике замечается поворот. Но все-таки нельзя вопросы решать спешно без согласования с общим планом. Это нарушает общий план, создать который входит в нашу задачу. Снабжение продовольствием составляет область деятельности Наркомпрода, и подход к вопросу, устанавливаемый обсуждаемым проектом, для Госплана неприемлем. Необходимость принимать спешные меры не убеждает меня в правильности другого пути. Редакцию проекта постановления считаю не отвечающей основной задаче Госплана.

А. А. Неопиханов присоединяется к взглядам П. С. Осадчего.

Г. М. Кржижановский подчеркивает остроту момента и полагает, что в задачи Плановой комиссии входит не только установление плана, но и объем плана. Находит, что в топливном деле нужно начинать с реорганизации Главтопа и устранить из него тот бюрократизм, который там существует.

Л. К. Рамзин докладывает свои соображения по вопросу о реорганизации топливного дела. Сущность их сводится к реорганизации управления; оплата труда в этой отрасли промышленности должна производиться не по потребностям, а по производительности.

Постановили: а) отпечатать проект постановления СТО о мерах по топливоснабжению Республики и раздать его членам Госплана для ознакомления;

б) поручить С. Г. Струмилину выработку продовольственных норм для рабочих топливной промышленности и установление коэффициента семейности;

в) назначить заседание Президиума по данному вопросу в понедельник, в 2 часа дня, с участием представителей Наркомвнешторга и Наркомпрода *.

Президиум соглашается с приведенными замечаниями Г. М. Кржижановского.

Д. 34, лл. 122—123.

№ 34, 18 июля.

1. Слушали: Проект постановления Совета Труда и Обороны по вопросу о топливоснабжении Республики, предложенный Главтопом с дополнениями, внесенными тов. Смилгой (прилагается).[28] По обсуждении проекта постановления Г. М. Кржижановский оглашает предлагаемую им редакцию п. 11 постановления.

Постановили: Одобрить редакцию п. 11 проекта, предложенную Г. М. Кржижановским, поручить Г. М. Кржижановскому окончательную редакцию всего постановления (прилагается), обсудить проект в заседании подкомиссии плановых предположений текущего года 19 июля при участии представителей Наркомпрода и внести проект в заседание СТО 19 июля с. г., поручив Л. К. Рамзину выступить в качестве представителя Госплана.

Д. 34, л. 125.

№ 35, 19 июля.

1. Слушали: О выработке плановых предположений на будущий год.

А. А. Неопиханов находит своевременным предложить от имени Президиума Госплана всем плановым комиссиям приступить к выработке плановых предположений на будущий год (с 1 октября 1921 г. по 1 октября 1922 г.).

Постановили: Предложить всем плановым комиссиям, не прерывая всех своих срочных работ по составлению плановых предположений на текущий год, безотлагательно приступить к выработке плановых предположений на будущий год

---

* См. прот. № 34, п. 1.

(с 1 октября 1921 г. по 1 октября 1922 г.) с подразделением их по четвертям года.

Ввиду неудовлетворительного опыта с составлением плановых предположений на текущий год предложить всем плановым комиссиям сообщить в недельный срок о положении дела в плановой комиссии в настоящее время, письменный статут комиссии, если таковой имеется, ее состав; о тех затруднениях, которые встречали плановые комиссии в своей работе, в особенности о затруднениях финансового характера, и о той форме дальнейших взаимоотношений с Госпланом, какую комиссии находят желательным установить на будущее время.

2. Слушали: Сообщение А. А. Неопиханова, что Наркомфин, приняв во внимание введение с 15 июля с. г. новых пассажирских тарифов *, значительно сократил отпуск НКПС денежных знаков, что неблагоприятным образом отзывается на работе железных дорог.

Постановили: а) просить НКПС в лице ЦФ и ЦЭ осветить вопрос о проведении всех тарифных мероприятий особым докладом в транспортную секцию Госплана к 27 июля с. г.;

б) указать Наркомфину на преувеличение им результатов введения новых тарифов, по крайней мере, в ближайший период времени и на ущерб в работе железных дорог от недостатка денежных знаков.

3. Слушали: Об урегулировании движения беженцев в неурожайных районах.

Постановили: Ввиду того, что НКПС хорошо осведомлен о движении беженцев по железным дорогам, просить НКПС командировать своего представителя на каждое заседание комиссии по выяснению последствий неурожая при Госплане, происходящее еженедельно по субботам в 1 час дня, для доклада о ходе перевозок беженцев из неурожайных районов.

6. Слушали: О работах по капитальному ремонту Москворецкой системы **.

И. Г. Александров докладывает постановление транспортной секции относительно плана производства этих работ.

Постановили: Признавая, что предлагаемый ЦТВ способ производства работ по капитальному ремонту Москворецкой системы в смысле практического осуществления недостаточно эффективен, предложить НКПС составить новый проект производства этих работ с иным организационным подходом к производству данного сооружения. Президиум Госплана считает чрезвычайно важным привлечение к производству означенных работ артелей, коммун и вообще заинтересованных организаций с заключением специального договора на производство всей работы с какой-либо из упомянутых организаций. К производству

---

* См. прот. № 38, п. 5.

** Московский водопровод.

отдельных частей этой работы Президиум Госплана находит возможным допустить даже ответственную частную инициативу.

Д. 34, лл. 130—131.

№ 36, 21 июля.

п. 1. Предложил ВСП при составлении транспортного плана на вторую половину 1921 г. учесть изменения, внесенные Наркомпродом в программу перевозки продовольственных грузов.

Д. 34, лл. 135—136.

№ 37, 26 июля.

пп. 13, 14. Утвердил постановление секции по районированию о хозяйственном объединении Татарской автономной республики, Марийской, Чувашской и Вотской автономных областей [29]; о границах Западной области [30].

Д. 34, лл. 139—140 об.

№ 38, 28 июля.

3. Слушали: О работах топливной подсекции.

С. И. Либерман докладывает вкратце о работах топливной подсекции. Главуголь меняет свои подсчеты, вследствие чего мы не имеем возможности составить топливный план на вторую половину текущего года. Главтоп обещал сообщить свои подсчеты в ближайшие дни. Обсуждать их мы будем в среду на будущей неделе. Свою работу мы предполагаем закончить в августе.

А. Н. Долгов: По плану, утвержденному СТО, мы имеем для промышленных целей 193 млн. пуд. топлива, а нарядов на топливо у нас только 178 млн. пуд.

С. И. Либерман излагает план дальнейших работ топливной подсекции.

Постановили: Поручить топливной подсекции выяснить неувязку бюро ЦКтоп и планов, утвержденных СТО, а именно: почему по статье потребности промышленности в топливе, по данным Госплана, на всю промышленность условно топлива наряжено 178 млн. пуд., а по заявлению А. Н. Долгова Главтоп дал цифру в 193 млн. пуд.?

5. Слушали: О новых железнодорожных тарифах.

А. А. Неопиханов докладывает постановления транспортной секции по данному вопросу.

П. С. Осадчий, соглашаясь в общем и целом с постановлениями транспортной секции по данному вопросу, вносит поправку в том смысле, что в основу расчетов при исчислении железнодорожных тарифов должно быть положено не только падение стоимости рубля, но и все другие экономические факторы современного народного хозяйства.

Постановили: Постановления транспортной секции по вопросу о новых железнодорожных тарифах от 23 июля с. г. (прот. № 34) с поправкой П. С. Осадчего утвердить.

п. 4. Утвердил постановление транспортной секции о плане ремонта подвижного состава железных дорог [31].

Д. 34, лл. 147—148 об.

2. Слушали: Об организации боенско-холодильного дела...

Постановили: Созвать специальное совещание по организации боенско-холодильного дела в составе представителей секций Госплана — транспортной, промышленной, сельскохозяйственной и по районированию с участием представителей Центросоюза и Наркомпрода и специалистов боенско-холодильного дела. Председателем этого совещания назначить А. А. Неопиханова. Предложить А. А. Неопиханову представить Президиуму Госплана в недельный срок проект организации боенско-холодильного дела.

4. Слушали: О работах комиссии Госплана по осмотру Волховского и Свирского строительств.

А. Г. Коган докладывает постановление секции энергетики по данному вопросу (прот. № 19 от 30 июля с. г.).

Г. М. Кржижановский полагает постановление секции энергетики утвердить, дополнив таковое указанием на необходимость при одновременном осуществлении работ по Волховской и Свирской установкам принятия мер к срочному восстановлению и рациональному использованию источников энергии, существующих в Петрограде, намеченных программой «А» ГОЭЛРО, включая сюда и окончание строящейся районной станции на Уткиной Заводи, а также к охране и ремонту существующих приемников энергии.

Постановили: а) постановление секции энергетики от 30 июля с. г. (прот. № 19, пп. 1, 2, 3, 4, 5 и 6) по вопросу о работах комиссии по осмотру Волховского и Свирского строительств с дополнением, предложенным председателем Президиума Г. М. Кржижановским, утвердить;

б) просить ГКГС делать периодические сообщения о ходе работ Волховского и Свирского строительств Госплану.

5. Слушали: О задачах электрификации Запорожья.

А. Г. Коган докладывает постановление секции энергетики от 29 июля с. г. (прот. № 17) по докладу представителя Запорожского губисполкома тов. Писарева о ближайших задачах электрификации Запорожья в связи с общегосударственным планом таковой.

Постановили: а) постановление секции энергетики от 29 июля с. г. по вопросу о ближайших задачах электрификации Запорожья в связи с общим планом таковой утвердить;

б) просить А. Г. Когана проект постановления по данному вопросу, подлежащий внесению в СТО, согласовать с тов. Аванесовым.

13. Слушали: Телеграмму председателя Сибгосплана Майского № 1540 относительно организации постановлением Сибревкома Сибгосплана в составе 10 лиц: проф. Таланова, инженера Преображенского и др.

Постановили: а) признать организацию Сибгосплана своевременной и отвечающей настоятельным хозяйственным нуждам Сибири;

б) просить Сибгосплан командировать своего представителя в Москву для доклада Госплану о работах Сибгосплана;

в) просить Сибгосплан регулярно присылать материалы своих работ (доклады, журналы, издания и пр.)в Госплан;

г) общеорганизационный вопрос обсудить на съезде представителей областных экономических совещаний;

д) известить об этом Сибгосплан телеграммой.

14. Слушали: Телеграмму помощника начальника Главтопа Берзина из Смоленска за № 431/б об образовании Западной области в составе губерний: Смоленской, Витебской, Гомельской, Минской и желательности установления центра области не в Минске, а в Смоленске.

Постановили: Поручить подкомиссии по районированию телеграфировать помощнику начальника Главтопа Берзину;

а) вопрос о формировании Западной области передан Госпланом в СТО;

б) Госплан разделяет мнение, что центром Западной области должен быть Смоленск, а не Минск;

в) окончательное разрешение означенного вопроса зависит от ВЦИК.

п. 3. Поручил транспортной секции разработать план восстановления подъездных путей к соляным промыслам.

п. 6. Предложил секции энергетики вынести вопрос об обследовании Донбасса на особое совещание по восстановлению Донецкого бассейна [32].

п. 18. Заслушал сообщение о составлении подкомиссией по районированию записки о плане хозяйства Иваново-Вознесенского текстильного района.

Д. 34, лл. 149—150.

№ 40, 4 августа.
Утреннее заседание.

1. Слушали: Отношение Главпрофобра от 3 августа с. г. с проектом увеличения землепользования Петровской сельскохозяйственной академии.

Постановили: а) признать ходатайство Петровской сельскохозяйственной академии об увеличении ее землепользования подлежащим удовлетворению;

б) в отношении расхождения Главпрофобра с проектом Петровской сельскохозяйственной академии в вопросе о переводе рабфака академии в город элиминировать это расхождение путем предоставления Петровской сельскохозяйственной академии жилищ не меньше как на 1 тыс. человек;

в) признать необходимым в самом срочном порядке представить проект увеличения землепользования Петровской сельскохозяйственной академии на разрешение СТО.

4. Слушали: Выписку из постановления сельскохозяйственной секции от 13 июля с. г. (прот. № 19, п. 4) относительно представления Наркомземом сельскохозяйственного плана НКЗ на 1921/22 г.[33]

Постановили: Ввиду ненормальных отношений Наркомзема к Госплану, проявленных Наркомземом в деле составления сельскохозяйственного плана на 1921/22 г., представить материалы по данному делу в СТО. Докладчиками в СТО по этому вопросу назначить Г. М. Кржижановского и С. П. Середу.

п. 16. Заслушал доклад А. Г. Когана о сооружении гидроэлектростанции у г. Александровска.[34]

Д. 34, лл. 151—152.

№ 41, 6 августа.

п. 10. Заслушал постановление транспортной секции об организации скорых сношений по телеграфу и телефону с ее организациями в Эстонии и Латвии.

п. 15. Признал необходимым назначить специальное заседание Президиума с участием секций сельскохозяйственной, промышленной, энергетики и транспортной для обсуждения проблемы восстановления Юго-Востока как специальной проблемы в связи с постигшим Юго-Восток неурожаем.

Д. 34, лл. 153—154 об.

№ 42, 9 августа.

6. Слушали: Отношение Центрального научно-технического клуба от 3 августа 1921 г. за № 1144 с просьбой делегировать представителя Госплана на совещание 9 августа по вопросу организации помощи голодающим путем объединения деятелей науки, техники, профдвижения и хозяйственных органов.

Г. М. Кржижановский: Работа многочисленных комиссий помощи голодающим приняла филантропический характер. Я полагаю, что в данном случае нужен другой путь. Было бы, например, целесообразным разработать проект заграничного займа в целях хозяйственного подъема нашего Юго-Востока. Это могло бы заинтересовать промышленные круги Западной Европы. Почин в этой работе мог бы взять на себя Госплан. Почва в данном случае у нас здоровая, и срывать нашу работу в этом направлении было бы трудно.

П. С. Осадчий: Вопрос, поднятый Г. М. Кржижановским, важный, но возник он в нашем заседании побочно; мы ведь рассматриваем в данный момент вопрос о взаимоотношениях Госплана с научно-техническим клубом. Необходимо заметить, что обстановка научно-технического клуба — среда довольно широкой общественности; мы же в своей работе связаны известными формальными границами. Если при современной нашей работе не будет никаких коллизий, я со своей стороны приветствую объединение нашей работы.

Г. М. Кржижановский: Вопрос о мерах подъема промышленности я полагал бы передать для разработки в подкомиссию по районированию. К этой работе можно было бы привлечь консультантов Никитина, Когана-Бернштейна, Букшпана, Шлегеля, Миловича, Есина и Середу.

Постановили: а) признать необходимым в возможно краткий срок разработать вопрос о мерах подъема промышленности и сельского хозяйства Юго-Востока;

б) поручить разработку этого вопроса подкомиссии по районированию,

в) привлечь к этой работе Когана-Бернштейна, Никитина, Букшпана, Шлегеля, Миловича, Есина, Середу, инженера Ункосова.

п. 4. Принял постановление об использовании завода б. Русско-Балтийского общества в Филях и частично завода «Русская машина» для ремонта танков и бронемашин.

п 10. Заслушал заключение С. П. Лангового о монополии на продукты смолокуренной промышленности Белоруссии [35].

п. 12. Заслушал отношение секции энергетики об отмене распоряжения ВСНХ о передаче Дулевскому фарфоровому заводу штамповочных станков с Корниловского фарфорового завода.

п. 14. Утвердил постановление транспортной секции о Хоботовской подъездной ветке [36].

Д. 34, лл. 155—157.

№ 43, 11 августа.

2. Слушали: Телеграмму председателя комиссии СТО тов. Смилги из Баку от 6 августа с. г. № 117 [37] о мерах, принимаемых комиссией в отношении топлива в губерниях Поволжья и в других районах *.

П. С. Осадчий обращает внимание на тот хронический недостаток денежных знаков, который наблюдается в последнее время и который отмечается и телеграммой тов. Смилги.

Постановили: а) передать копии означенной телеграммы на заключение в топливную подсекцию и в транспортную секцию;

б) просить П. С. Осадчего представить соображения о включении финансовых вопросов в работы Госплана по планированию народного хозяйства.

7. Слушали: Заявление А. Н. Долгова о том, что Президиум ВСНХ предлагает командировать его в конце августа в Сибирь в качестве своего представителя для участия в работах областного Сибирского съезда в Ново-Николаевске по вопросам экономической политики, и просьбу его же дать согласие на отъезд его в Сибирь на срок до полутора месяцев [38].

Постановили: а) признать, что со стороны Госплана не встречается препятствий к отъезду А. Н. Долгова в Сибирь на указанный срок;

---

* См. прот. № 55, п. 8.

б) поручить А. Н. Долгову установить непосредственную связь с Сибгоспланом, информировать его о работе Госплана и собрать в Сибири материалы, могущие облегчить работу Центра по Сибири;

в) поручить всем секциям и подкомиссиям Госплана подобрать и передать А. Н. Долгову материалы и протоколы, необходимые для полного освещения деятельности Госплана, которое ему придется сделать в докладе в Сибири;

г) признать желательным устроить в 20 числах августа объединенное заседание секций и подкомиссий по Сибири, дабы выяснить те вопросы, которые желательно осветить на месте. Просить председателей секций и подкомиссий сформулировать к этому времени свои соображения по отношению к хозяйственной жизни Сибири.

17. Слушали: Заявление С. П. Середы о необходимости принятия некоторых мер в отношении помощи населению в неурожайных районах. В частности, такие меры необходимы в отношении добывания соли в районах, где не ведется государственная разработка соли.

Постановили: Признать необходимым разъяснить местным губисполкомам и совнархозам, что в тех местах, где не ведется государственная разработка соли, население голодающих губерний имеет право свободно добывать соль как для удовлетворения собственных хозяйственных потребностей, так и сверх своих хозяйственных нужд, с тем чтобы все излишки поступали в распоряжение органов Наркомпрода на условиях вознаграждения, преимущественно натурального, устанавливаемых местными комитетами помощи голодающим при губисполкомах.

п. 5. Одобрил постановление секции энергетики о порядке финансирования работ по обследованию электрооборудования на рудниках и заводах Донбасса и изучению влияния электрификации на восстановление промышленности.

Д. 34, лл. 160—161 об.

№ 44, 13 августа.

6. Слушали: Доклад С. П. Середы о проекте постановления по вопросу о работах в неурожайных районах.

Г. М. Кржижановский находит, что работы подкомиссии по неурожаю нужно на ближайшей неделе сделать ударными. До отъезда тов. Красина за границу необходимо выработать схему обращения к заграницу по вопросу о работах в неурожайных районах с приблизительными хотя бы расчетами и вычислениями. Просить С. П. Середу взять на себя эту работу, предоставив ему брать для этой цели нужных работников в Госплане. Выработку проектируемого обращения просить С. П. Середу сделать в 7-дневный срок.

Постановили: а) согласиться с предложением Г. М. Кржижановского;

б) просить С. П. Середу сговориться по данному вопросу с тов. Красиным до вторника, 16 августа;

в) дополнить состав подкомиссии по выяснению последствий неурожая представителями НКФ, Технопомощи, Главлескома, ВСНХ;

г) включить в состав этой подкомиссии С. И. Либермана.

пп. 1, 2, 3. Утвердил постановление транспортной секции о порядке разрешения строительства топливных и промышленных железнодорожных веток; о техническом состоянии железнодорожного пути и сооружений, о выработке положения о первичном плановом органе по боенско-холодильному делу.
п. 4. Утвердил постановление топливной подсекции о заготовке шпал[39].
п. 20. Утвердил постановление сельскохозяйственной секции о порядке закупки семян за границей[40].

Д. 34, лл. 162—163.

№ 45, 15 августа.

п. 1, 2. Утвердил состав комиссии для обследования петроградской металлообрабатывающей промышленности и наказ для ее работы[41].
п. 12. Утвердил постановление транспортной секции о нецелесообразности устройства конных железных дорог в России.

Д. 34, л. 164.

№ 46, 16 августа.

14. Слушали: Сообщение ЦКОПС, что работа его по составлению плана строительства может быть закончена лишь по выявлении производственных программ решительно всех ведомств, т. е. к 1 октября с. г. (отношение ГКГС от 4 августа с. г. за № 47).

Постановили: Принимая во внимание, что многие ведомства задерживают составление программ, ожидая, когда другие ведомства составят свои программы, дабы, исходя из них, приступить к составлению своих предположений на будущий год, Президиум Госплана постановил сообщить ЦКОПС, что все ведомства должны приложить все усилия к тому, чтобы представить свои соображения и планы работы на будущее время независимо от того, представляют или не представляют эти планы другие ведомства, так как иначе составление плановых предположений задерживается на неопределенное время.

16. Слушали: Заключение горного инженера Подъяконова по вопросу о покупке и применении врубовых машин для механизации добычи каменного угля в Донбассе * [42].

Постановили: Согласиться с заключением горного инженера Подъяконова, о чем сообщить в Управление делами СНК, в копии — В. И. Ленину.

18. Слушали: Постановление секции энергетики с проектом постановления СТО о работах в Уткиной Заводи[43].

---

* См. прот. № 66, п. 2.

Постановили: Поручить экономическому отделу ВСНХ дать свое заключение по данному вопросу в недельный срок, исходя из нового подхода Советской власти к вопросам хозяйственного строительства.

п. 22. Утвердил постановление согласительной комиссии о Центральном институте труда [44].

Д. 34, лл. 166—168 об.

№ 47, 18 августа.

1. Слушали: Постановление транспортной секции по представлению ЦКОПС от 4 августа с. г. за № 472 и выписку из протокола его от 13 июля с. г. по вопросу о руководящих директивах по составлению строительного плана на период октябрь 1921 г.— октябрь 1922 г.[45]

Представитель ЦКОПС Малиновский не встречает возражений к принятию постановления транспортной секции. Отмечает, что до сих пор строительство шло вне зависимости от составленных планов. Там, где было продовольствие и где в силу каких-либо обстоятельств было в распоряжении достаточное количество денежных знаков, там строительство выполнялось в два или три раза больше, чем имелось задание. И обратно, где не было ни продовольствия, ни денежных знаков, там программа не выполнялась.

Г. М. Кржижановский полагает необходимым при установлении программы строительства выделить сооружения, разрушенные во время гражданской войны.

Постановили: Постановление транспортной секции с поправкой Г. М. Кржижановского утвердить.

6. Слушали: Доклад А. Г. Когана о необходимости выяснения вопроса о положении южнорусской промышленности.

А. Г. Коган находит необходимым посылку телеграммы в Харьков, ЦПТИ, о командировании делегатов из Харькова для освещения вопроса о южнорусской промышленности.

Г. М. Кржижановский находит этот путь слишком медленным. В настоящее время на юге находится комиссия СТО во главе с тов. Смилгой с чрезвычайными полномочиями. Полагает более целесообразным для осведомления этой комиссии о новых данных в этой области, происшедших со времени ее отъезда, командировать на юг несколько делегатов для урегулирования данного вопроса.

Постановили: а) признать необходимым немедленно командировать на юг тов. Лидера и представителя от Госплана;

б) просить А. Н. Долгова инструктировать делегатов о задачах командировки;

в) после выяснения положения на месте просить прислать с места компетентного делегата в Москву для доклада о положении южнорусской промышленности.

пп. 4, 5, 10. Утвердил постановления транспортной секции о мероприятиях НКПС в связи с телеграммой полномочной комиссии СТО из Баку;

о подъездных железнодорожных путях для топливных и промышленных целей; о транспортном эксплуатационном плане на II полугодие 1921 г.[46]
п. 9. Утвердил состав комиссии по текстильной промышленности при промсекции Госплана.

Д. 34, лл. 181—182.

№ 48, 20 августа.

4. Слушали: Журнал заседания комиссии по рассмотрению вопроса о программе работ и организационных формах Центропромразведки и отношение Главного управления горной промышленности от 16 августа с. г. № 5164 с просьбой об отмене постановления комиссии о передаче аппарата Центропромразведки в Геологический комитет.

Постановили: Ходатайство Главного управления горной промышленности оставить без последствий.

п. 7. Утвердил постановление транспортной секции о состоянии и ходе ремонта подвижного состава в зависимости от топлива, материалов снабжения и состояния ремонтных средств[47].

Д. 34, л. 184—184 об.

№ 49, 23 августа.

13. Слушали: Доклад С. Г. Струмилина о нормах питания для рабочих, выработанных подкомиссией учета и распределения материальных ресурсов[48].

Постановили: Утвердить нормы питания для рабочих, установленные подкомиссией учета и распределения.

п. 1. Одобрил постановление секции энергетики о необходимости изучения производственных возможностей шведской фирмы «Никвист и Гольм» и коммерческой выгодности заказа водяных турбин, в том числе мелких для сельского хозяйства[49].
пп. 2, 5. Утвердил постановления транспортной секции о заказе за границей цистерн и запасных частей к ним; о целесообразности оставления инж. Водарского на месте заведующего Свирским строительством[50].
п. 7. Принял решение об ознакомлении представителя НТО ВСНХ с материалами по делу инженера Махонина.

Д. 34, лл. 187—188 об.

№ 51, 25 августа.

9. Слушали: Доклад А. Г. Когана о рассмотрении вопроса в СТО о Волхово-Свирском строительстве.

А. Г. Коган: Вопрос рассматривался в СТО по докладу Петроградского губэкономсовещания. Докладчиком был проф. Графтио. Выяснилось, что Наркомпрод не отпускает для работы необходимое количество пайков. Вопрос передан в ГКГС для согласования в 3-дневный срок с Наркомпродом.

Постановили: Принять доклад А. Г. Когана к сведению.

29. Слушали: О циркуляре плановым комиссиям по вопросу о нормах питания работников, выработанных подкомиссией учета и распределения материальных ресурсов.

Г. М. Кржижановский находит, что текст этого циркуляра необходимо несколько изменить. Циркуляру необходимо придать

характер не законодательного мероприятия, а руководства при расчетах ведомств при составлении предположений относительно требований на рабочую силу, что крайне важно в целях внесения единообразия в эти расчеты.

П. С. Осадчий находит, что проектируемый циркуляр, устанавливающий нормы для расчета продовольствия для каждого едока, является важным документом, цифры которого будут рассматриваться как некоторые законодательные нормы. Поэтому надлежало бы перед сообщением циркулярного распоряжения для руководства отдельным ведомствам сделать доклад в СТО по этому предмету и получить санкцию СТО для тех норм, которые сообщаются ведомствам для руководства.

Л. Н. Крицман докладывает, что во вчерашнем заседании СТО коэффициент семейности при расчетах одного из ведомств был установлен СТО не 1 : 1, как это выходит по нашим нормам, а 1 : $^1/_2$.

Постановили: а) внести в означенный циркуляр изменения, предложенные Г. М. Кржижановским;

б) текст циркуляра сообщить Управлению делами СТО для сведения.

п. 8. Принял решение послать Наркомзему на отзыв доклад Х. Г. Раковского о мероприятиях в связи с неурожаем на Юго-Востоке России.
п. 11. Одобрил заключение транспортной секции о постройке железобетонных паровых судов.
п. 19. Одобрил заключение подкомиссии по внешней торговле и концессиям о сдаче в концессию писчебумажной фабрики «Дубровка» [51].

Д. 35, лл. 1—4 об.

№ 52, 26 августа.

1. Слушали: Доклад проф. М. Шателена о необходимости включения в план государственного хозяйства изготовления специальных сортов вяжущих материалов посредством прибавления к портландцементам измельченных шлаков, трассов и инфузорных земель.

Постановили: Передать доклад проф. М. Шателена в ЦПУ ВСНХ с просьбой дать заключение по этому докладу Главсиликата в возможно кратчайший срок.

Д. 35, л. 12.

№ 53, 27 августа.

1. Слушали: Протокол совещания при Госплане по согласованию проекта положения о Верхкомтеле [52], состоявшегося 26 августа с. г.

П. С. Осадчий докладывает, что по данному вопросу достигнуто соглашение между военным ведомством, НКПС и Верхкомтелем. Полагает выработанное положение о Верхкомтеле утвердить.

Г. М. Кржижановский, останавливаясь на междуведомственном составе Планкомтеля, находит более целесообразным формировать плановые комиссии в пределах одного определенного ведомства. При этом условии работы плановых комиссий будут более продуктивными.

П. С. Осадчий: Верхкомтель согласно положению от 6 ноября 1920 г. является распорядительным органом, объединяющим в деле связи несколько ведомств: ВСНХ, НКПС, военное ведомство. Выработанным положением на Верхкомтель предполагается возложить функции планового органа. Соглашаясь с точкой зрения Г. М. Кржижановского, я нахожу, что при данном положении, в связи с особым характером дела связи Республики, ранее находившегося в ведении различных ведомств и только во время революции начавшего объединяться путем создания особого органа — Верхкомтеля, положение о Верхкомтеле следует принять.

А. А. Неопиханов, соглашаясь с П. С. Осадчим, также находит, что как в отношении ведомства связи Республики, так и в отношении НКПС, ввиду особого характера функций этих ведомств при создании при них плановых органов необходимо сохранить принцип междуведомственности.

Постановили: а) проект положения о Верхкомтеле, принятый совещанием 26 августа с. г., одобрить;

б) признать, что Верхкомтель как главный распорядительный и плановый орган Наркомпочтеля должен состоять в ведении Наркомпочтеля.

2. Слушали: Выписку из протокола № 53 заседания подкомиссии Госплана по внешней торговле и концессиям от 26 августа с. г. по вопросу о закупке для железных дорог за границей огнеупорного кирпича (приложение) *.

Постановили: а) признать необходимым закупку для надобностей железных дорог 1 500 тыс. [штук] кирпича за границей на сумму до 150 тыс. руб. с отнесением этого расхода на счет 1 млн. руб. по п. 7 постановления СТО от 15 августа с. г.;

б) поручить плановой комиссии Северо-Западного района в месячный срок выяснить ближайшие перспективы Боровичских заводов, способов восстановления их производительности и план подъема района Боровичских заводов в целостном комбинированном виде;

в) просить НКПС о проведении означенного закона в жизнь;

г) просить транспортную секцию проследить за осуществлением этих постановлений.

8. Слушали: Протокол особого совещания при транспортной секции Госплана от 26 августа с. г. по вопросу о постройке Алагирской ветки.

---

* См. д. 35, л. 15.

Постановили: а) постановления транспортной секции по означенному вопросу утвердить и в исполнение этого:

1) сообщить постановление означенного совещания Управлению делами СТО;

2) просить ГКГС в срочном порядке представить свои объяснения о причинах осуществления Алагирской ветки узкоколейной и свои предположения о порядке и сроке осуществления требования постановления СТО от 13 мая о сооружении означенной ветви ширококолейной, а также о тех мерах, которые будут приняты для наиболее успешной перегрузки руды с узкой на широкую колею на ст. Даркох;

3) просить Горный совет в срочном порядке разработать вопрос об устройствах, необходимых для успешных доставок руды от копей Садон до Томиска в соответствии с предположениями Горного совета о предстоящем развитии выработки руды. Соответственный проект должен быть направлен в общеустановленном порядке, т. е. через ЭКТЕС (Комгосоор) и ЦКОПС;

б) во избежание повторения случаев неправильного направления вопросов о сооружении подъездных путей, влекущих за собой крайне вредные для дела задержки, просить транспортную секцию разработать вопрос о порядке рассмотрения и разрешения всех вопросов о постройке подъездных путей и составить проект соответствующего постановления СТО.

9. Слушали: Проект постановления СНК о мерах реализации хлопка-сырца урожая 1921 г., выработанный ВСНХ, и постановление подкомиссии по районированию по данному вопросу.

Постановили: а) признать предположение ВСНХ о покупке хлопка в Туркестанской республике по вольным ценам с отменой хлопковой монополии правильными и своевременными;

б) смету на закупку хлопка-сырца одобрить лишь в количестве 2 млн. пуд. сырца, что даст около 1 500 тыс. пуд. семян— достаточное количество вместе с имеющимся запасом для обсеменения до 200 тыс. дес. в 1922 г.;

в) среднюю покупочную цену 62 500 руб. признать вычисленной правильно, но иметь в виду, что цены могут под влиянием спроса на хлопок повыситься против намеченной по производству, в связи с чем рекомендуется в необходимых случаях переходить на прямое приобретение семенного материала и на взимание платы за очистку хлопка с населения в виде семян;

г) ввиду крайней заинтересованности ВСНХ в правильной скупке хлопка по всей Республике признать желательным всю эту операцию сосредоточить в руках ВСНХ, для чего образовать в его составе Главный хлопковый комитет, которому и подчинить все местные;

д) проект декрета дополнить параграфами об утверждении сметы в общей сумме 125 млрд. руб., в числе которых денежными знаками 51 млрд. 400 млн. руб.;

е) из суммы 51 млрд. 400 млн. руб. на смету 1921 г. отнести 35 млрд. руб., а остальные деньги выдать после 1 января 1922 г.

пп. 3, 4. Утвердил постановления подкомиссии по внешней торговле и концессиям о заказе за границей оборудования для перевода паровозов на нефтяное отопление; о сдаче в концессию завода «Шарикоподшипник» в Москве [53].

п. 15. Принял решение о выделении средств для обследования электростанций и оборудования на рудниках и заводах Донбасса.

Д. 35, лл. 13—14 об.

№ 54, 30 августа.

1. Слушали: О числе рабочих и служащих, находящихся на государственном снабжении.

Г. М. Кржижановский: В ближайшем заседании СТО будет обсуждаться вопрос о числе рабочих и служащих, находящихся на государственном снабжении, и нам необходимо обменяться мнениями по этому вопросу.

С. Г. Струмилин докладывает о работах, проделанных в подкомиссии учета и распределения, и о предварительных выводах из этой работы.

Точного учета урожая в настоящем году мы до сих пор еще не имеем. Выводы ЦСУ все еще меняются в зависимости от вновь поступающих данных. В дальнейшем докладчик приводит подробные исчисления о размерах тех ресурсов, которые поступят в настоящем году в распоряжение продорганов. Согласно этим исчислениям в настоящем году мы будем иметь в распоряжении около 390 млн. пуд. хлеба. Это, разумеется, приблизительные расчеты, и сообразно этому мы при распределении этих ресурсов имеем два варианта, сводящихся в итоге к 390 млн. и к 340 млн. пуд. Вычитая из общего количества продовольствия кормовой фонд для скота — 100 млн. пуд., семенной фонд для неурожайных губерний — 27 млн. пуд. и проч., мы получим для операционного фонда 181 млн. пуд., из какового фонда нужно снабжать армию, инвалидов, детей, больных, заключенных, рабочих и служащих государственных учреждений. По второму варианту эта цифра уменьшается на 149 млн. пуд. Общее число рабочих, по нашим подсчетам, около 4 млн. и служащих — 2154 тыс. Число рабочих по первому варианту мы должны сократить до 3500 тыс. и по второму варианту — до 3 млн.; число служащих соответственно этому до 1500 тыс. по первому варианту, до 1 млн. — по второму варианту. Сокращение коснется служащих всех категорий, больше всего так называемых советских служащих; в отношении рабочих большему сокращению подвергнется категория работников... * с 1250 тыс. до 800 тыс. Необходимо сказать что работа нашей подкомиссии идет

---

* Одно слово неразборчиво.

в согласии с работой Наркомпрода, Комиссии использования и ВЦСПС.

Постановили: а) принять доклад С. Г. Струмилина к сведению;

б) признать, что в отношении использования ожидаемых ресурсов подкомиссия учета и распределения в своих работах стоит на правильном пути;

в) просить С. Г. Струмилина сделать соответствующий доклад в СТО, указав в докладе, что работы подкомиссии учета и распределения согласованы с работами Наркомпрода, Комиссии использования и ВЦСПС;

г) просить С. Г. Струмилина получить руководящие указания от СТО в отношении дальнейшего направления работы подкомиссии.

7. Слушали: Протокол № 11 заседания топливной подсекции от 29 августа с. г. по вопросу об обеспечении работ по заготовке шпал продовольствием.

Постановили: Ввиду категорического заявления представителя Наркомпрода тов. Лобачева о невозможности обеспечить продовольствием работы по заготовке шпал одобрить проект постановления СТО по данному вопросу, выработанный в заседании топливной подсекции. Подчеркивая вместе с тем исключительную важность работ по заготовке шпал и выкатке леса, Президиум Госплана находит необходимым для выполнения тех работ, которые Наркомпрод не признает возможным обеспечить продовольствием, образовать особый фонд из средств, предназначенных для организации общественных работ в местностях, постигнутых неурожаем.

Докладчиком по означенному вопросу в СТО назначить М. Ф. Квятковского.

8. Слушали: Выписку из протокола № 25 заседания секции энергетики от 27 августа с. г. по вопросу о командировании за границу специалиста для выяснения вопроса о заказе турбин для Волховского и Свирского строительств.

Постановили: Признать необходимым командировать в означенных целях за границу проф. Г. О. Графтио.

п. 4. Признал необходимым организовать при промсекции Госплана бюро коммунального хозяйства.

п. 12. Утвердил положение о плановой комиссии при Наркомпроде [54].

Д. 35, лл. 21—22.

№ 55, 1 сентября.

8. Слушали: Копию телеграммы председателя комиссии СТО тов. Смилги Председателю СТО Ленину о положении дел в Бакинском районе [55].

Г. М. Кржижановский: В связи с вопросами, возбужденными телеграммой тов. Смилги, я должен сказать, что в моем распо-

ряжении имеются материалы о положении горной промышленности и об организации топливного дела. Эти вопросы по приезде тов. Смилги и тов. Рамзина необходимо всесторонне рассмотреть.

Постановили: а) принять телеграмму тов. Смилги к сведению;

б) материалы о положении горной промышленности и об организации топливного дела по приезде комиссии тов. Смилги передать Л. К. Рамзину и для обсуждения затронутых в материалах вопросов созвать широкое совещание, на каковом совещании поставить вопрос о добывающей промышленности.

Д. 35, лл. 28—29 об.

№ 56, 6 сентября.

7. Слушали: Копию письма Председателя Совета Труда и Обороны В. И. Ленина редактору газеты «Экономическая жизнь» тов. Крумину об изменении характера газеты «Экономическая жизнь» в связи с превращением этой газеты в орган СТО *.

А. А. Неопиханов докладывает о совещании ученых секретарей при Госплане, состоявшемся 5 сентября и обсудившем вопрос, стоящий в связи с вопросом, затронутым письмом В. И. Ленина, а именно: вопрос об издании бюллетеней Госплана. Бюллетени должны характеризовать различные стороны народного хозяйства.

Я полагаю, что Госплану делить обязанности между «Экономической жизнью» и предполагаемыми к изданию бюллетенями невозможно, поэтому Госплану следует ограничиться изданием бюллетеней и постараться сделать из них орган, дающий регулярные научно обработанные сведения об экономической жизни страны.

С. Г. Струмилин полагает, что бюллетени не могут заменить аппарата «Экономической жизни». Конкурировать с «Экономической жизнью» нам не придется. Но вместе с тем принимать на себя полную ответственность за «Экономическую жизнь» Госплан, на мой взгляд, не может.

С. П. Середа находит, что реорганизация «Экономической жизни» необходима. Но осуществить эту реорганизацию в том направлении, как это указывает В. И. Ленин, в полном объеме не удастся. Оставаясь ежедневным органом, «Экономическая жизнь» неизбежно будет иметь тот отпечаток, изменить который хотел бы В. И. Ленин.

Постановили: а) признать, что задачу полного освещения хозяйственной жизни страны можно возложить на три органа:

---

* См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 112—114.

1) ежедневную газету «Экономическая жизнь», отвечающую на повседневные вопросы жизни в хозяйственной области; 2) орган ЦСУ, дающий в цифрах сведения о жизни страны во всех направлениях и 3) орган Госплана, освещающий хозяйственную жизнь страны с точки зрения планового хозяйства;

б) поручить разработку вышеозначенных вопросов комиссии в составе С. П. Середы, Е. Я. Шульгина и С. Г. Струмилина.

8. Слушали: Копию письма Председателя СТО В. И. Ленина управляющему ЦСУ от 1 сентября с. г. № 729 о программе ЦСУ *.

Постановили: а) передать копию означенного письма на заключение С. П. Середы и С. Г. Струмилина;

б) разослать копии этого письма членам Президиума Госплана для сведения.

31. Слушали: Отношение НКПС от 15 августа за № 835043 по вопросу о схеме использования Днепровских порогов и заключение А. Г. Когана по данному вопросу.

Постановили: Одобрить текст письма НКПСу по данному вопросу, предложенный А. Г. Коганом.

37. Слушали: Доклад И. Г. Александрова о заседании Федерального комитета, в котором обсуждался вопрос о разделении РСФСР на административные районы с точки зрения интересов сельского хозяйства.

Постановили: Ввиду того, что вопрос о разделении Республики на административные районы разрешается в настоящее время специальной комиссией Госплана и Комиссией ВЦИК, просить Федеральный комитет передать свои соображения по вопросу о районировании с точки зрения сельского хозяйства в Госплан для общего согласования.

пп. 2, 36. Утвердил постановления топливной подсекции о снабжении топливом Балтфлота для расширения программы траления [56]; об обеспечении топливом производства бумаги для денежных знаков.

пп. 10, 26. Утвердил постановления подкомиссии по внешней торговле и концессиям о дополнительном кредите на выписку из-за границы врубовых машин [57]; о доставке из-за границы заказанных паровозов.

пп. 22, 23. Утвердил постановления транспортной секции о приобретении немецких грузовых автомобилей [58]; о плановых комиссиях при НКПС, ЦКП и Финансовом комитете [59].

п. 28. Утвердил постановление подкомиссии по районированию об образовании области в составе Приволжских губерний.

Д. 35, лл. 35—37 об.

№ 57, 8 сентября.

1. Слушали: Доклад И. Г. Александрова о местных организациях Госплана.

И. Г. Александров: До настоящего времени Госплан на местах своих организаций не имеет. Губэкономсовещания в раз-

---

* См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 53, с. 150—152.

личных местностях возникают в большинстве случаев распоряжением местных властей и в непосредственной связи с Госпланом не состоят. Согласована с нашей работой лишь Северо-Западная область.

Мною составлен доклад «Экономическое районирование России», в котором намечается разделение территории Республики на районы, разработан вопрос об объеме правомочий местной власти и центра. Этим докладом устанавливаются и основные принципы организации местных экономических органов. Ввиду обширности доклада рассмотреть его необходимо в особом заседании Президиума.

П. С. Осадчий: Вопрос о местных организациях Госплана — вопрос частный. Общим вопросом является вопрос об экономическом районировании России, каковой вопрос мы предполагали обсудить 2 сентября совместно с Президиумом ВСНХ. Но предполагавшееся заседание по разным причинам не состоялось. В первую очередь, на мой взгляд, следует рассмотреть общий вопрос о районировании и о разделении властей между центром и местами, затем уже вторым вопросом можно поставить вопрос о местных организациях Госплана.

С. П. Середа полагает предварительно [до] постановки вопроса на широком совещании сговориться в Президиуме Госплана на общих принципах районирования России, на структуре местных органов и т. д. В этих целях я полагал бы просить подкомиссию по районированию представить на обсуждение Президиума общие положения, которые охватывали бы вопрос в целом, и в которых был бы установлен проект местных органов Госплана в связи с экономическим положением районов.

Постановили: а) просить подкомиссию по районированию срочно разработать основные положения по вопросу о районировании России и об организации местных органов Госплана;

б) поручить Управлению делами размножить доклад И. Г. Александрова «Экономическое районирование России» в потребном количестве экземпляров;

в) поставить вопрос об экономическом районировании России и о местных организациях Госплана в программу заседания Президиума 15 сентября с. г.

Д. 35, лл. 40—41 об.

№ 58, 10 сентября.

1. Слушали: Доклад А. А. Неопиханова о заказе судов за границей.

А. А. Неопиханов: Л. Б. Красин разослал заинтересованным ведомствам письмо, в котором просил дать ему материалы по вопросу о мерах восстановления нашего речного и морского флота. Вопрос этот подробно обсуждался в широком совещании, созванном транспортной секцией. Материалы, доложенные в этом

совещании, еще не обработаны, и результаты работ этого совещания я могу доложить лишь в самых общих чертах. Выводы, к которым пришло наше совещание, заключаются в том, что наш флот может быть восстановлен не путем заказа новых судов, а ремонтным порядком. И наша просьба к заграница — дать нам материалы, нужные для ремонта наших судов, и затем дать нам такого рода суда, которых у нас не было, как, например, суда специального назначения: технические, рыболовные, холодильные и т. д.

При определении размеров необходимого для нас флота никаких материалов в нашем распоряжении не имеется, и мы могли исходить лишь из объема довоенных перевозок морского и речного транспорта, учитывая при этом те единицы, которые у нас имеются.

При обсуждении проблемы морского транспорта мы натолкнулись на вопрос о необходимости восстановления русского коммерческого флота.

Нам не нужно большой судостроительной программы, но нам настоятельно необходимо иметь каботажные суда. Эти суда могли бы быть использованы и для дальнего плавания.

Исходя из наших данных, что же мы можем дать Л. Б. Красину? Материалы по затронутому вопросу разбросаны по разным ведомствам и свести их в одно целое — дело чрезвычайной трудности.

Поэтому все наши предположения могут быть сделаны лишь в условном и сослагательном наклонениях. Твердых жестких постановлений мы дать ему не можем. Наш материал сырой и имеет лишь ориентировочный характер.

Вот те общие положения, которые я могу сделать в настоящем заседании. Сейчас же я немедленно должен приступить к составлению доклада для Л. Б. Красина, так как он уезжает и материалы должны быть доставлены ему не позже понедельника.

Постановили: а) одобрить общие положения доклада А. А. Неопиханова по вопросу о заказе судов за границей; составить записку по вопросу о восстановлении нашего речного и морского флота и о мерах для осуществления этого;

в) препроводить эту записку с приложением к ней протоколов заседаний секций, обсуждавших этот вопрос, и других материалов, поступивших от ведомств, Л. Б. Красину до его отъезда из Москвы.

17. Слушали: Доклад С. Г. Струмилина об отпуске продовольствия и предметов первой необходимости потребителям, остающимся на государственном снабжении.

С. Г. Струмилин: В одном из прежних заседаний Президиума я уже докладывал, что в отношении сокращения контингента лиц, остающихся на государственном снабжении, имеются два варианта исчислений. По поручению Президиума нужно было

выяснить с союзами и ведомствами контингенты таковых лиц по отдельным союзам и ведомствам. С этой целью подкомиссией учета и распределения было созвано большое совещание с участием представителей различных ведомств, но оно не оправдало тех ожиданий, которые мы на него возлагали. Целый ряд наркоматов совсем не прислал представителей, и соответствующих заявок от этих учреждений мы не имеем, и предположений о том, насколько они считают возможным совместить те цифры, которые мы за ними закрепили, у нас нет. По-видимому, никаких данных, никаких заявок они подготовить не смогут, так как этих цифр они сами не имеют. В отношении этих ведомств никакой согласованности не могло быть ввиду отсутствия данных.

Представители союзов явились почти все, и соответствующие заявки ими сделаны. Об этих заявках я буду докладывать в самых кратких чертах.

Прежде всего несколько слов о категории так называемых советских служащих. В эту категорию был включен Наркомзем, но формально служащие Наркомзема не состоят в числе этих служащих. Поэтому цифру советских служащих надо разделить на два. По моим предположениям, число советских служащих (исключая Наркомзем) будет составлять по двум вариантам 690 тыс. и 610 тыс. Представителем этого союза была сделана заявка на 840 тыс. Эту цифру мы считаем довольно правдоподобной, так как союз в числе советских служащих считает военных служащих. (Союз считает таких служащих 57 тыс., я же исчисляю их в 80 тыс.) Затем союз к советским служащим причисляет служащих уездных совнархозов, каковые служащие мной из подсчетов исключены, так как уездные совнархозы предполагается упразднить. Таковых служащих имеется около 108 тыс. Таким образом, в отношении числа советских служащих можно считать достигнуто соглашение. Сокращение цифры советских служащих на 2% союз считает допустимым. Таким образом, в отношении этого союза можно считать согласованной цифру 690 тыс. и второй вариант.

Что касается Наркомзема, то Наркомзем не знает, насколько его штаты заполнены. Предполагается, что они заполнены на 70%.

Для критики у нас имеются две цифры: по Москве и по Новгородской губернии. В Москве по переписи оказалось 2 800 вместо показанных 10 тыс., но возможно, что в эту цифру вошли и рабочие. В Новгородской губернии заявили штаты на 35%. Беря среднюю цифру, сокращение цифры союза следует сделать на 50%.

Медсантруд считает число своих служащих 580 тыс., мы это число принимаем в 480 тыс. за исключением Туркестана, Кавказа и Крыма.

Наркомпрод считает своих служащих 700 тыс., но согласен считать и 500 тыс. Мы считаем служащих Наркомпрода 430 тыс.

Народная связь дала цифру 204 тыс., но это по штатам; наличие — 180 тыс. Мы им оставили ввиду их настойчивого указания, что их было бы трудно сократить, 145 тыс. для второго варианта и 131 тыс. для третьего варианта.

Работники искусств считают себя 150 тыс., но необходимо запросить Наркомпрос, не входят ли они в число работников Наркомпроса. Мы их считаем возможным сократить до 100 тыс. по первому варианту и до 35 тыс. по второму варианту. Такое сокращение возможно ввиду того, что большинство работников театра хорошо может устроиться и вне государственного снабжения.

Вот все, что я могу доложить сейчас относительно служащих. Я думаю, что мы могли бы предложить СТО утвердить эти цифры суммарно: для второго варианта — 1,5 млн. и для третьего варианта — 1 млн.

Что касается рабочих, то оказалось, что здесь сокращение произвести легче, так как и сокращение здесь менее (12,5%), и представители их оказались стоящими на высоте понимания государственных заданий.

Рабочих обрабатывающей и добывающей промышленности мы решили объединить в одну цифру. На производственный план это не влияет, потому что, по расчетам ВСНХ, по добывающей и обрабатывающей промышленности рабочих было 1 664 тыс., наша цифра 1 700 тыс. по первому варианту и 1 615 тыс. по второму варианту.

Число транспортных рабочих после долгих разговоров с их представителями нами установлено 1 225 тыс., причем их представитель просит объединить железнодорожный и водный транспорт в одну цифру, чтобы для них было возможно перемещать пайки из одной группы в другую.

Строительные рабочие считают себя в 200 тыс. Мы их считаем 175 тыс. по второму варианту и 150 тыс. по третьему варианту.

В отношении работников коммунального хозяйства мы получили официальную справку, причем заявки были от целого ряда прачечных, бань, похоронных бюро, парикмахерских, которые принадлежат коммунальному хозяйству. Мы берем их по первому варианту 180 тыс., по второму — 150 тыс. и по третьему — 130 тыс. Эту цифру довольно трудно сократить, потому что туда вошли водопровод, канализация, электрические станции.

В конце концов, общее число рабочих по первому варианту будет 4 млн., по второму — 3,5 млн. и по третьему — 3 млн. В отношении рабочих надо остановиться на втором варианте, потому что это очень большая группа, вбирающая в себя самые существенные отрасли хозяйства.

Остается еще народное питание. Надо иметь в виду, что первоначально представитель народного питания сказал, что число

рабочих этой отрасли можно очень значительно сократить, больше, чем мы предполагали, так как общественные столовые устраивать не предполагается. Но теперь работники народного питания предполагают организовать столовые в голодных губерниях, чтобы кормить там до 4 млн. человек. Я должен сказать, что мне это представляется совершенно невероятным, потому что устраивать столовые в деревнях — это значит кормить еще лишних около 100 тыс. человек, подвезти их, доставлять для них продовольствие — и это тогда, когда голодающие сами могут прокормиться, если они получат соответствующее количество продуктов. В отношении работников народного питания мы останавливаемся на 75 тыс. человек.

Представляя проект постановления СТО, нам нужно настаивать, чтобы проектируемое сокращение на 50% не осталось пустой формальностью. В Москве до настоящего времени произведено сокращение только в одном учреждении и то на 30% вместо обещанного на 50%.

Я считаю, что мы должны установить следующие положения:

1) установить пропорцию сокращения штатов;

2) штаты должны быть установлены не позже 1 января 1922 г.;

3) цифры должны быть распределены по губерниям;

4) всякое изменение или расширение контингента служащих должно сопровождаться соответствующим указанием, за счет какого фонда снабжение работника в случае увеличения их числа будет производиться; и наконец,

5) нужно установить время, с какого начнется сокращенная выдача пайков по установленной норме. Я полагаю, нужно было бы начать это сокращение с 1 октября с. г. по повышенной норме снабжения в тех цифрах, которые были указаны...

Постановили: а) принять в основу распределения продовольствия и предметов первой необходимости между различными категориями потребителей, остающихся на государственном снабжении, цифры второго варианта доклада С. Г. Струмилина (1 500 тыс. служащих и 3 500 тыс. рабочих);

б) признать, что постановления о распределении продовольствия и предметов первой необходимости согласно этим цифрам не должны носить строгого жесткого характера, дабы была возможность вносить в эти постановления необходимые изменения и поправки по указаниям опыта;

в) представить в СТО сводную ведомость по докладу С. Г. Струмилина с пояснением, по каким цифрам не достигнуто соглашения в междуведомственном совещании;

г) просить С. Г. Струмилина выработать проект постановления по данному вопросу СТО и доложить его Президиуму во вторник, 13 сентября;

д) поручить Управлению делами принять меры к срочному отпечатанию сводной ведомости и других материалов по докладу

Струмилина для представления в Управление делами СТО в понедельник, 12 сентября.

28. Слушали: Доклад Рамзина о результатах поездки в Бакинский район комиссии тов. Смилги.

Л. К. Рамзин: В настоящем заседании я лишь вкратце изложу результаты работ комиссии тов. Смилги в Баку, на Волге, в Грозном и Донецком бассейне.

В работе на Волге по части сплава приходилось определенно констатировать громадный недостаток продовольствия и недостаток денежных знаков. Это значительно тормозило работу. Тормозом в работе также была тарифная политика местных профсоюзов. Заработки рабочих доходили до 70—100 тыс. в день, иногда выше. При таких заработках денежных знаков не хватит для оплаты, появилась громадная задолженность, а у рабочих не было большой охоты выходить на работу ежедневно.

Относительно вывоза нефти можно констатировать, что вывоз идет более или менее удовлетворительно. Здесь также приходилось наблюдать недостаток продовольствия и недостаток денежных знаков. Для успешности работы нужно было заинтересовать транспортных рабочих премией. В этом отношении положение там было таково, что рабочие сами оплачивали расходы по ремонту пароходов, чтобы скорее устроить свои торговые обороты.

Волжские суда представляют из себя чрезвычайно своеобразную картину. Это настоящие плавучие городки. Команда живет на них со всеми чадами и домочадцами. Благодаря этому получается большая скученность и громадные расходы топлива.

Катастрофическое падение вывоза нефти из Астрахани в августе месяце надо приписать отчасти техническим условиям, но теперь, несмотря на отсутствие продовольствия, все-таки можно ожидать, что минимальная программа вывоза нефти будет выполнена.

В Баку нам пришлось провести целый ряд организационных мероприятий. По приезде в Баку мы должны были констатировать, что там имеется тенденция форсировать бурение. Мы хотели прежде поднять эксплуатацию имеющихся скважин. Далее докладчик отмечает ненормальное отношение между административно-техническим персоналом и профсоюзами, между которыми, в конце концов, удалось достигнуть соглашения и обеспечить хозяйственную свободу административно-технического персонала. В отношении оплаты труда пришлось провести принцип оплаты труда по производительности.

Что касается технического оборудования, наиболее больным местом явилась первая электрическая станция. Она пришла в такое состояние, что пока еще обеспечивает снабжением электрической энергией, но при расширении необходим серьезный, но вполне осуществимый ремонт.

В отношении Донецкого бассейна считаю нужным упомянуть, что после бывшего срыва в мае во второй половине августа начался приток продовольствия, и Донецкий бассейн опять начал принимать более или менее благоприятное положение. Теперь есть данные предполагать, что ушедшие рабочие при улучшенном положении сюда вернутся.

Производительность труда в среднем упала в два раза; переезд сильно ее поднимает. Затем введена сдача в аренду крестьянских шахт. В настоящее время можно считать, что кризис в Донецком бассейне изжит, и положение там становится более удовлетворительным.

Постановили: а) принять доклад Рамзина к сведению;

б) назначить для обсуждения доклада Рамзина и тов. Смилги совместное заседание Президиума Госплана и Президиума ВСНХ в четверг, 16 сентября, в 8 час. вечера.

п. 26. Принял постановление о выдаче аванса на организацию съезда по сырью.

Д. 35, лл. 46—50.

№ 59, 13 сентября.

п. 3. Утвердил временную комиссию Госплана по разработке организационных вопросов водного хозяйства Республики.

Д. 35, лл. 59—60.

№ 60, 15 сентября.

2. Слушали: Доклад А. А. Бачманова о работах промышленной секции (прилагается к настоящему протоколу)[60]...

Постановили: а) просить Президиум ВСНХ в недельный срок представить сводку производственных программ на вторую половину 1921 г.;

б) просить Президиум ВСНХ сообщить, какие меры приняты для составления производственного плана на октябрь 1921 г.— октябрь 1922 г.;

в) просить А. А. Бачманова принять меры к возможно скорому получению от ВСНХ сводки производственных программ на вторую половину 1921 г. и планы работы на октябрь 1921 г.— октябрь 1922 г.;

г) созвать председателей всех секций и подкомиссий для выяснения вопроса, когда будут готовы программы на вторую половину 1921 г., и сделать об этом доклад в Президиуме.

11. Слушали: Доклад А. Г. Когана о работах секции энергетики...

Постановили: а) принять доклад А. Г. Когана к сведению;

б) признать необходимым рассмотрение в промышленной секции и в секции энергетики вопроса о котельном хозяйстве.

12. Слушали: Доклад П. С. Осадчего о работах подкомиссии по внешней торговле и концессиям (приложен к настоящему протоколу) [61].

П. С. Осадчий: В настоящем году план по внешней торговле составлен до 1 января 1921 г. и утвержден СТО.

Заявок на будущий год пока еще не сделано.

С. П. Середа возбуждает вопрос о единообразном плане народного хозяйства.

Постановили: а) просить Совет внешней торговли представить проект импортного плана на будущий год не позже 1 декабря с. г.;

б) просить все подкомиссии и секции при рассмотрении плана народного хозяйства на будущий год о потребности в импортных товарах сообщить в подкомиссию по внешней торговле;

в) поручить подкомиссии учета и распределения разработать в 2-недельный срок вопрос о плане государственного хозяйства в целом с октября 1921 г. по октябрь 1922 г. и разработанный проект обсудить с участием представителей заинтересованных ведомств.

пп. 7, 8. Утвердил постановления транспортной секции о восстановлении подъездных путей к соляным промыслам [62]; о подъездных путях для топливных и промышленных целей [63].

п. 19. Принял к сведению отношение НКПС от 2 сентября 1921 г. в связи с телеграммой полномочной комиссии СТО из Баку [64].

Д. 35, лл. 63—64 об.

№ 61, 17 сентября.

4. Слушали: Доклад С. Г. Струмилина о плане распределения хлебных ресурсов среди различных категорий работников, остающихся на государственном снабжении.

С. Г. Струмилин докладывает об итогах совещания, состоявшегося 11 сентября, по данному вопросу с участием представителей Наркомпрода и П. И. Попова. Число потребителей, остающихся на государственном снабжении, сокращено этим совещанием в очень значительных размерах. Число служащих доведено до цифры 900 тыс., число рабочих сокращено на 1 млн. Хлебные ресурсы, подлежащие распределению, составляют около 184 млн. пуд. Совещание 16 сентября пришло к заключению о необходимости ввоза хлеба из-за границы, причем большинство членов совещания остановилось на цифре 76 млн. пуд. П. И. Попов доводит эту цифру до 50 млн. пуд.

Постановили: а) принять доклад С. Г. Струмилина к сведению;

б) принять решение по данному вопросу после более детальной разработки материалов подкомиссией учета и распределения.

п. 17. Одобрил постановление подкомиссии учета и распределения об экспертных обследованиях производственных условий промышленности и транспорта [65].

Д. 35, лл. 71—72.

2. Слушали: О плане распределения хлебных ресурсов на 1921/22 г.

Доклад представителя Наркомпрода М. И. Фрумкина о распределении хлебных ресурсов в 1921/22 г.

М. И. Фрумкин: Сначала я остановлюсь на приходной части рассматриваемого плана. Существенную часть прихода составляет продналог. Мы ожидаем от продналога 136 млн. пуд., из которых 10% приходится сбрасывать: 3% сорности, 5,5% распыл и 1,5% на хищения и проч. Таким образом, от продналога остается 122 млн. пуд. Помольного сбора ожидаем 25 млн. пуд., семенной ссуды — 11 с половиной млн. пуд. Украина даст нам около 30 млн. пуд. От внутреннего товарообмена мы ждем около 15 млн. пуд. Весь приход мы считаем 225 млн. пуд., из которых 45 млн. зернофуража и около 180 млн. пуд. хлеба и круп. Вот в кратких чертах наше ожидаемое поступление.

С. Г. Струмилин: План Наркомпрода исчислен с большой осторожностью, и приходный план все время сокращается. Такое сокращение проделывалось уже три раза. Статистических оснований для этих сокращений нет. Я полагаю, что 225 млн. пуд. мы, несомненно, получим. Ход поступления продналога убеждает нас в том, что сумма продналога будет выполнена. Что касается товарообменного фонда, то сокращать его нецелесообразно и сокращение его приведет к сокращению тех возможностей, которые от товарообменных операций ожидаются, так как товарообмен будет зависеть от тех кредитов, которые будут для этого отпущены. Я нахожу чрезвычайно желательным увеличить количество хлеба, выписываемого из-за границы.

Тов. Сенин не соглашается с С. Г. Струмилиным и находит, что баланс в Наркомпроде и так слишком оптимистичен. И цифру мы сокращали не три раза, как на это указывает С. Г. Струмилин, а всего один раз, так как в первоначальной цифре продналога, 240 млн. пуд., статистические исчисления не причем. Наш теперешний план основан на цифрах ЦСУ, и их мы один раз изменили, когда с мест были получены сведения о значительном ухудшении урожая хлебов по целому ряду губерний.

С. П. Середа: Основная предпосылка Наркомпрода — максимум осторожности — правильна. Анализа цифр мы не имеем и вряд ли будем его иметь. Повышение цифры ввоза хлеба из-за границы, предполагаемое С. Г. Струмилиным, нужно аргументировать расходной сметой. Поэтому я предполагаю перейти к рассмотрению расходного плана Наркомпрода.

М. И. Фрумкин: Мы пессимизмом не заражены, я полагаю, что у нас здоровый оптимизм. И все наши исчисления продиктованы этим оптимизмом. И исходя из этого, мы и считаем, что мы больше того, что исчисляем, не получим. К тому же в от-

ношении расходной сметы мы имеет твердую директиву уложить все наши расходы в 17 млн. пуд. в месяц, или около 200 млн. пуд. в год.

С. Г. Струмилин: Продналог идет пока гораздо лучше, чем шла в прошлом году разверстка. Обоснований для исчислений у нас, правда, нет; здесь все — интуиция. Увеличение ресурсов для оборотного товарообменного фонда я нахожу нужным в целях развития самих этих операций.

Постановили: 1. Одобрить проект приходного плана распределения хлебных ресурсов на октябрь 1921 г.— октябрь 1922 г., составленный Наркомпродом.

2. Считаясь с необходимостью увеличения хлебных ресурсов Республики, признать желательным: а) увеличение оборотного товарообменного фонда и б) ассигнование необходимого количества золотого фонда для закупки 30 млн. пуд. хлеба за границей в дополнение к имеющемуся для этой цели ассигнованию на покупку 20 млн. пуд. хлеба.

3. Слушали: Представитель Наркомпрода М. И. Фрумкин излагает расходный план распределения хлебных ресурсов на 1921/22 г. Расход хлебных ресурсов в 17 млн. пуд. в месяц уложить нам не удалось и расходный план нами составлен здесь в 225 млн. пуд. (180 млн. пуд. хлеба и 45 млн. пуд. зернофуража). В основу плана нами принято сокращение числа едоков, а не сокращение норм. В дальнейшем докладчик сообщает цифры едоков по различным наркоматам, принятые расходным планом распределения хлебных ресурсов. Всего расход исчислен в 179 млн. пуд. Семенной ссуды исчислено 27 млн. пуд. (15 млн. крупяных хлебов и 12 млн. зернофуража). На помощь голодающим исчислено 12 млн. пуд., на технические нужды (винокурение, изготовление чая и т. п.) — 2,5 млн. пуд., фонд комиссии по рабочему снабжению — 5 млн. 480 тыс. пуд. и т. д. Весь расходный план рассчитан на 179 млн. пуд.

С. Г. Струмилин: Все приведенные цифры согласованы с нашими. Цифры эти в общем соответствуют нашему третьему варианту.

П. С. Осадчий считает необходимым сделать несколько замечаний о расчетах на приобретение хлеба за границей на золотой запас. Рассчитывать приобрести за границей 30 млн. пуд. хлеба, на что потребуется 75 млн. золотых рублей, вряд ли возможно. Затем о сокращении числа учащихся по Главпрофобру. В настоящее время происходит прием учащихся, и Главпрофобром принимаются меры к возможному увеличению числа учащихся. Опасается, как бы здесь не оказалось несогласованности между планом Главпрофобра и Наркомпрода. Находит желательным увеличение числа едоков по Главпрофобру на несколько десятков тысяч.

С. Г. Струмилин: Раньше цифра по Главпрофобру была 111 тыс. Эта цифра мало отличается от нашей цифры 100 тыс.

Считает необходимым обратить внимание на то, что при составлении плана распределения хлебных ресурсов РСФСР чрезвычайно важно принимать во внимание таковой же план Украины.

С. П. Середа присоединяется к заявлению С. Г. Струмилина об Украине.

М. И. Фрумкин: Этот план из Украины скоро привезут в Москву, и мы его здесь рассмотрим. Я этот план знаю. Число едоков по категории советских служащих по этому плану 152 тыс. Это немного. Интересы Донецкого бассейна этим планом обеспечены.

С. П. Середа обращает внимание на сокращение числа промышленных рабочих. Может быть, утверждение этой цифры следует отложить до согласования ее с ВСНХ.

М. И. Фрумкин: Наше разногласие в этом отношении с ВСНХ настолько незначительно (50 тыс.), что о нем можно не говорить. Я полагаю, что на сегодняшнем заседании в Наркомпроде мы с ВСНХ окончательно сговоримся.

С. Г. Струмилин читает проект постановления СТО к плану распределения хлебных ресурсов.

Постановили: а) расходный план распределения хлебных ресурсов на 1921/22 г., составленный Наркомпродом, одобрить, увеличив лишь число работников НКЗ, исчисленное по этому плану в 60 тыс., до 70 тыс.;

б) проект постановления СТО, выработанный Наркомпродом, принять за основу, поручив редакцию этого постановления С. Г. Струмилину;

в) докладчиком в СТО по настоящему вопросу уполномочить С. Г. Струмилина и содокладчиком — М. И. Фрумкина.

Д. 35, лл. 78—79 об.

№ 63, 22 сентября.

1. Слушали: Доклад С. И. Либермана о работе Северолеса по заготовкам леса в Северном районе.

Постановили: а) принять доклад С. И. Либермана к сведению;

б) просить правление Северолеса представлять в Госплан отчеты Северолеса по четвертям года.

10. Слушали: О программе резиновой промышленности.

Л. Н. Крицман возбуждает вопрос о резиновой промышленности. Докладывает, что в Комиссии использования был целый ряд совещаний по этому вопросу. Эти совещания приходили к заключению, что в ближайшее время сосредоточение всей резиновой промышленности на одном заводе проведено быть не может. Это одно соображение. Другое соображение — это то, что по характеру вырабатываемых заводами предметов сосредоточение производства является сомнительным и опасным,

вследствие чего Комиссия использования обратилась в СТО с предложением не сосредоточивать производство на одном заводе и не закрывать государственных заводов.

А. А. Бачманов излагает историю этого вопроса. По вопросу о резиновой промышленности было два мнения: одно — В. Н. Ипатьева и другое — М. А. Ларина. В. Н. Ипатьев считал, что всю нагрузку мог взять на себя завод «Треугольник», М. А. Ларин же думал, что резиновая промышленность должна быть сохранена на заводах «Каучук» и «Богатырь». При рассмотрении этого вопроса в подкомиссии плановых предположений текущего года было условно сделано постановление приостановить работы на заводе «Богатырь». Производственная программа Главрезины до сих пор не представлена и, когда она будет представлена, не известно.

С. П. Середа предлагает поручить промышленной секции представить Президиуму подробное технически-мотивированное заключение по данному вопросу.

Л. Н. Крицман полагает возможным признать, что приостанавливать заводы пока не нужно, когда же будем рассматривать программу, то это обстоятельство нужно будет принять во внимание. Все материалы по резиновой промышленности, имеющиеся в Комиссии использования, можно прислать промышленной секции.

Постановили: а) поручить промышленной секции ускорить рассмотрение производственной программы резиновой промышленности на октябрь 1921 г.— октябрь 1922 г., приняв при этом во внимание все обстоятельства дела, и по рассмотрении представить заключение по этой программе Президиуму;

б) просить Комиссию использования прислать промышленной секции необходимые материалы о резиновой промышленности.

п. 6, 7. Утвердил постановления подкомиссии по внешней торговле и концессиям об изыскании кредитов для перевозки из-за границы паровозов [66]; по проекту концессионного договора со шведским обществом «Шариковых подшипников».

п. 11. Утвердил постановление сельскохозяйственной секции о забронировании за Саратовским университетом и Саратовским институтом народного хозяйства денежных знаков.

Д. 35, лл. 83—86 об.

№ 64, 24 сентября.

18. Слушали: Приказ по ВСНХ от 16 сентября с. г. за № 33 с телеграммой Председателя СТО тов. Ленина за № 1719* о сокращении числа заведений и предприятий, находящихся на государственном снабжении.

---

* См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 53, с. 186—187.

Постановили: Сообщить означенную телеграмму Председателя СТО тов. Ленина во все подкомиссии и секции к руководству.

пп. 1, 2. Утвердил постановления транспортной секции о подъездном пути к писчебумажной фабрике «Коммунар» от ст. Антропшино Северо-Западных ж. д.[67]; заготовке шпал.
пп. 4, 42. Утвердил постановления подкомиссии по внешней торговле и концессиям об обеспечении топливом отдельных боевых направлений железных дорог; об огнеупорном кирпиче[68]; о концессии на разработку Бзыбской лесной дачи[69].
п. 5. Заслушал доклад П. С. Осадчего о статье в «Красной газете» о Волхово-Свирском строительстве.
п. 10. Принял к сведению список представителей ВЦСПС в Госплане.

Д. 35, лл. 109—111.

№ 65, 27 сентября.

4. Слушали: П. С. Осадчий доложил следующее: подкомиссия по внешней торговле и концессиям признала необходимым ввиду тесной связи планирования экспорта и импорта на предстоящий год с направлением новой экономической политики и планом по финансовому хозяйству организовать совместное заседание Президиума Госплана с Президиумом ВСНХ и представителями Наркомвнешторга и Наркомфина и подкомиссией по внешней торговле и концессиям для обсуждения основных положений по импортному и экспортному планам.

П. С. Осадчий напоминает заявление, сделанное им в последнем заседании Президиума, о совещании при Наркоминделе по вопросу о взаимоотношениях с союзными республиками в деле сдачи концессий различного рода соискателям концессий.

Постановили: а) признать необходимым организовать такое заседание; время заседания назначить по предварительному рассмотрению в Президиуме основных положений, вносимых на обсуждение собрания;

б) уполномочить П. С. Осадчего участвовать в совещании, организованном при НКИД, по вопросу о взаимоотношениях РСФСР с союзными республиками по вопросам концессионной политики;

в) просить П. С. Осадчего делать в Президиуме периодические доклады о работах этого совещания.

5. Слушали: Доклад Л. К. Рамзина о работах комиссии по Уралу и Сибири.

Л. К. Рамзин: Положение по данному вопросу рисуется в следующем виде: многое из того, что намечено Союзом горнорабочих, невыполнимо и требует предварительной подработки. Комиссия нашла, что подготовка работы должна быть сделана на местах. Необходимо составить план работ по Черемховскому и Челябинскому районам. Главуглем дано соответ-

ствующее задание. Неотложной мерой является, с одной стороны, образование особой комиссии в Москве для составления эскизного плана разработки Черемховского и Челябинского районов; с другой стороны,— командирование в Черемховский угольный район специалистов экскаваторного дела для производства необходимых изысканий, для выяснения условий прокладки необходимых рельсовых путей, вопросов водоснабжения и т. д. Вопрос этот необходимо внести на обсуждение СТО в среду, 28 сентября. Остальные вопросы, связанные с работой комиссии, я доложу в одном из ближайших заседаний Президиума.

Постановили: а) одобрить проект постановления СТО по данному вопросу;

б) внести этот проект на утверждение СТО;

в) докладчиком по настоящему вопросу в СТО уполномочить Л. К. Рамзина;

г) поручить Главтопу срочно образовать комиссию из представителей Главугля, НКПС, Бюро земмашин и Всероссийского союза горнорабочих для составления эскизного плана разработки Черемховского и Челябинского районов, обязав эту комиссию закончить работу к съезду Главугля 15 октября с. г. с целью обсуждения здесь выработанного плана и формулировки задания на детальный план горнотехнических работ для ближайших лет, и в частности на 1922 г.

п. 2. Принял предложения С. П. Середы по докладу Е. Я. Шульгина о программе отчета Госплана для ВЦИК.

п. 3. Одобрил план отчета подкомиссии по внешней торговле и концессиям.

п. 15. Утвердил постановление секции энергетики о заказе гидравлических турбин для мелких гидроэлектростанций.

Д. 35, лл. 127—129 об.

№ 66, 29 сентября.

1. Слушали: Постановление подкомиссии плановых предположений текущего года по докладу И. М. Губкина о состоянии нефтяных промыслов.

П. С. Осадчий: Из постановлений по докладу И. М. Губкина осталось без исполнения постановление о подготовке специалистов по нефтяному делу. Я полагаю, необходимо обратиться с соответствующим представлением в Главпрофобр и просить Главпрофобр о том, что им будет сделано в этом направлении, уведомить Госплан.

Постановили: Сообщить Главпрофобру о необходимости принятия всех мер по подготовке специалистов по нефтяному делу и о том, что Главпрофобром будет сделано в этом направлении, уведомить Госплан.

2. Слушали: Выписку из протокола подкомиссии по внешней торговле и концессиям от 16 сентября 1921 г. (прот. № 57,

п. 2) по вопросу об ассигновании 500 тыс. руб. золотом на приобретение за границей конвейеров и запасных частей к врубовым машинам для Донбасса (прилагается к настоящему протоколу) *.

П. С. Осадчий: Необходимость в таком ассигновании — вне всякого сомнения. Комиссия тов. Смилги входит в СТО с проектом об ассигновании на техническое оборудование для Донбасса 4 млн. руб.

С. П. Середа находит более целесообразным рассмотрение настоящего вопроса в связи с проектом Главтопа об ассигновании на техническое оборудование для Донбасса 4 млн. руб.

Постановили: а) признать целесообразным включить ассигнование на приобретение запасных частей 500 тыс. руб. для Донбасса в общую сумму, которую Главтоп предполагает испрашивать на приобретение технического оборудования для Донбасса;

б) снестись по настоящему вопросу с Главтопом.

4. Слушали: Доклад С. Г. Струмилина о заседании СТО по рассмотрению вопроса о плане распределения хлебных ресурсов на 1921/22 г.

С. Г. Струмилин: Проект постановления по данному вопросу, принятый Госпланом в заседании от 22 сентября с. г., утвержден СТО с незначительными поправками. Поправки эти сводятся к следующему. Расчет ввоза хлеба с Украины изменен и увеличен с 30 млн. до 57 млн. пуд. Поступление хлеба с Украины разбито на две очереди: первая очередь — 30 млн. пуд. и вторая очередь — 27 млн. пуд. Избрана особая комиссия, которая будет следить за поступлением хлеба с Украины. Было обращено внимание на осторожность исчисления Наркомпрода в отношении поступления хлебных ресурсов и на то, что продналог поступает в больших размерах, чем ожидали. Создана особая комиссия для выработки мер к тому, чтобы продналога поступило не меньше 100%. Общий расходный бюджет хлебных ресурсов увеличен с 180 до 187 млн. пуд., из них 20 млн. пуд. оставлено в резерве. Из статей, по которым произведено увеличение, упомянул о НКЗ — с 70 тыс. до 100 тыс. пуд., Главпрофобр вместо 100 тыс.— 150 тыс. пуд. и т. д. Это увеличение произведено за счет сокращения нормы советским работникам с 45 до 40 фунтов.

С. Г. Струмилин: Необходимо упомянуть еще постановление о принятии всех возможных мер к сокращению предприятий и учреждений, экономически нецелесообразных.

С. П. Середа дополняет это сообщение упоминанием об одном из пунктов постановления, которым предусматривается возможность пересмотра принятого плана, если по ходу поступ-

---

* См. д. 35, л. 135.

ления продналога окажется, что приходный бюджет будет выше, чем это исчислено принятым планом.

Постановили: Принять доклад С. Г. Струмилина к сведению.

6. Слушали: Выписку из протокола № 52 транспортной секции от 22 сентября 1921 г. по вопросу о порядке составления и утверждения планов и производственных программ НКПС (прилагается к настоящему протоколу) *.

Постановили: а) одобрить означенное постановление транспортной секции как временную инструкцию по составлению и утверждению планов и продовольственных программ НКПС;

б) сообщить это постановление для сведения во все подкомиссии и секции;

в) поручить всем подкомиссиям и секциям выработать соответствующую инструкцию применительно к характеру работы подлежащей подкомиссии и секции;

г) все материалы по данному вопросу направить в подкомиссию учета и распределения, каковой подкомиссии поручить эти материалы согласовать и выработать общую инструкцию, связав эту работу с работой проф. Юровского по разработке положений о первичных плановых органах.

11. Слушали: Доклад В. А. Бреннера о проекте циркуляра, вырабатываемого Наркомфином, о порядке составления смет в губернских и областных экономических совещаниях на 1922 г.

П. С. Осадчий: В данном циркуляре идет речь о возложении на Госплан новых задач. В настоящий момент Госплан не имеет аппарата для этой работы. Но вместе с тем нельзя не признать, что прохождение через Госплан смет экономсовещаний — это первые шаги к влиянию Госплана на работу экономсовещаний.

Если мы признаем возможным принять на себя эту работу, то необходимо организовать соответствующий аппарат.

Постановили: а) признать, что сметы экономсовещаний должны проходить через Госплан;

б) образовать комиссию при Госплане из представителей подкомиссии учета и распределения, подкомиссии по районированию, Управления делами и Наркомфина для разработки этого вопроса в целом, поручив этой комиссии составить проект аппарата для этой работы, выработку инструкций и программ составления сметных предположений экономсовещаний;

в) созыв этой комиссии поручить С. Г. Струмилину;

г) поручить этой комиссии разработать этот вопрос в самом срочном порядке.

п. 3. Утвердил постановление подкомиссии по внешней торговле и концессиям об импорте из Швеции материалов для подстилочных торфяных фабрик [70].

Д. 35, лл. 131—134.

---

* См. ф. 4372, оп. 6, д. 4, лл. 111—112.

1. Слушали: Производственную программу Главсахара на 1922/23 г.

Председатель предлагает высказаться о представленной Главсахаром производственной программе на 1922/23 г.

С. Г. Струмилин: Вопрос должен быть рассмотрен с трех сторон: со стороны концентрации производства, рационализации рабочей силы и со стороны агрономической.

Заключение промсекции, что концентрация произведена, неверно. Сокращение произведено не с 300 заводов до 102, как указано в заключении, а с 104 заводов, фигурирующих в производственной программе на второе полугодие 1921 г., до 102.

Затем аргументация Главсахара неудовлетворительна. Несмотря на постановление Госплана при рассмотрении программы на второе полугодие 1921 г. и на категорический приказ В. И. Ленина, концентрация заводов не произведена и заводы загружены всего на 10% возможной производительности, т. е. возможно было бы ограничиться работой всего 10—12 заводов вместо 102, с соответствующим сокращением числа рабочих, потребляемого топлива и прочих видов снабжения. Расход рабочей силы в переводе на 1000 пуд. сахара составляет:

в 1912/13 г.— 279 человеко-дней;
в 1913/14 г.— 206 человеко-дней;
в 1914/15 г.— 164 человеко-дня;
в 1920 г. — 474 человеко-дня;
программа 1922/23 г.— 673 человеко-дней.

Здесь не только нет рационализации труда, а есть значительное ухудшение в сравнении даже с 1920 г. Если взять грубый подсчет экономии, которая получилась бы от сконцентрирования производства на 10—12 заводах, то, по подсчетам секции учета и распределения, это составило бы на рабочей силе около 2 700 тыс. руб. золотом, на топливе около 1 млн. руб., на транспортировке топлива около 0,5 млн. руб., а всего экономии получится около 5 млн. руб. золотом.

Из этой суммы нужно скинуть расходы на переброску 90 млн. пуд. свеклы на расстояние в среднем на 100 верст, что составит по довоенным ценам около 1 800 тыс. руб., да расходы на погрузку и выгрузку, которые нужно считать меньше, чем фрахт, так что получится все же выгода около 2 млн. руб. золотом.

Утверждение Главсахара, что крестьяне не сдадут свеклу для заводов, с которых они не сумеют пользоваться жомом, неубедительно. Утверждение, что переброска свеклы невозможна по транспортным условиям, голословна и не подтверждена никакими подсчетами. По-видимому, самым большим препятствием служит заинтересованность слишком большого количества лиц, живущих при заводах, против проведения концентрации.

Н. В. Ломоносов: Переброску свеклы на заводы, где работа будет сконцентрирована, считаю невыгодной, не касаясь вопроса о возможности этой переброски по транспортным условиям. В настоящее время, когда свекла добывается близ заводов, потеря главным образом от хищения с момента копки до подачи на завод составляет 20% общего количества. По моим расчетам, при переброске свеклы на расстояние 60—70 верст потери эти достигают еще 40% (в довоенное время потеря эта составляла всего 2—3%). Кроме того, необходимо принять во внимание, что вся операция переброски должна быть произведена в течение 30—35 дней, что грозит при наших транспортных условиях заморозить большую часть свеклы. Для того чтобы убедиться в невыгодности дальнейшей концентрации, можно было бы произвести опыт концентрации работы 10 намеченных к работе заводов на одном, перебросив на него свеклу, имевшуюся при этих 10 заводах. Этот опыт, несомненно, дал бы отрицательные результаты. Что касается рабочей силы, то сокращение таковой возможно, особенно на заводах, предназначенных для сдачи в аренду, где число рабочих могло бы быть понижено с 60 до 30.

Тов. Корхов: Дальнейшую концентрацию сахарного производства практически провести нельзя. Проекты дальнейшей концентрации будут бумажными, практически неисполнимыми. Представленная работа виднейших специалистов сахарного дела, съехавшихся для этого в Киеве и рассматривавших индивидуально каждый завод *.

А. А. Бачманов: Все дебатируемые здесь вопросы встали во всей широте перед Госпланом при рассмотрении производственной программы на второе полугодие 1921 г., и для всестороннего освещения их было постановлено поручить тов. Названову организовать комиссию, которая [бы] на месте подробно осветила все эти вопросы. Комиссия эта по независящим обстоятельствам не сорганизовалась.

С. П. Середа: Тов. Струмилин не заменяет план Главсахара другим, он требует лишь цифровых подкреплений. Он считает положения, выдвинутые Главсахаром, не доказанными и требует их доказательств, основанных на подсчете, а не на впечатлениях и общих рассуждениях. Необходимо представить цифровой подсчет о невыгодности переброски свеклы или невозможности переброски по условиям транспортным по выяснении вопроса с НКПС. Опыт показывает, что учреждениям бывает очень трудно сжать производство, но что при известном давлении это сжатие удается провести с экономией. Госплан не может согласиться с утверждением Главсахара, что 102 завода являются необходимой базой производства 1922/23 г., покуда это не доказано точно цифровым подсчетом. Равным образом и

---

* Так в документе.

в вопросе о рабочей силе в программе не выявлено стремление снять максимальное количество лиц с государственного снабжения. Госплан рекомендует сокращение рабочей силы до пределов, допускаемых интересами охраны государственного имущества.

А. А. Бачманов предлагает поручить Главсахару представить к завтрашнему дню сведения о количестве и составе рабочих на сахарных заводах.

С. П. Середа: Вопрос о концентрации производства и рабочих достаточно освещен, и я предлагаю перейти к рассмотрению агрономической части программы. Есть ли возражения против этой части программы?

Ввиду отсутствия возражений предлагаю перейти к рассмотрению программы в целом.

С. Г. Струмилин: Основным дефектом программы является то обстоятельство, что Госплан принял за единицу ценностей не золотой рубль, а пуд сахара, причем цену пуда сахара он принимает равной 5 золотым рублям, в то время как стоимость пуда сахара составляет 2 руб. 25 коп., но Главсахар сюда прибавляет 1 руб. 75 коп. уплачивавшегося акциза и еще 1 руб. неизвестно почему. По этой причине баланс получается чрезвычайно выгодным, меж тем как при правильной цене подсчет дает убыток. Кроме того, в подсчетах имеется целый ряд арифметических ошибок (приводятся примеры) с тенденцией в сторону увеличения выгодности. Затем в расчетах Главсахара совершенно не показаны расходы на амортизацию недвижимости и оборудования. По имеющимся данным, по 132 сахарным заводам основной капитал их составит 157 млн. руб. На амортизацию нужно считать около 10%, но если скинуть часть капиталов на стоимость заводских земель, то все же 7—8% основного капитала засчитать следовало бы. Не показаны расходы на погашение живого и мертвого инвентаря. В общем, по подсчетам секции учета и распределения, получается на 1 пуд сахара 1 руб.— 1 руб. 58 коп. убытка.

Н. В. Ломоносов: Если скинуть с баланса 2 руб. 75 коп, излишне насчитанных по указанию С. Г. Струмилина на 1 пуд сахара, то все же убытка не получится. Шесть с лишним млн. пуд. сахара, требующихся на производство, составят 31 млн. золотых рублей, 14 млн. пуд. сахара в приходе составят 70 млн. руб. Всего приход сахара в действительности предполагается около 10 млн. пуд., (остальные 4 млн.— это другие продукты в переводе на сахар). Если скинуть с суммы прихода 70 млн. руб. излишне насчитанных 2 руб. 75 коп., то останется чистого прихода 70 — 27,5 равняется 42,5 млн. руб., а за вычетом 31 млн. руб.— стоимости сахара на расходы производства, останется 11,5 млн. руб.

Что касается вопроса об амортизации имущества, то из указанной тов. Струмилиным суммы основных капиталов со 132

заводов — 157 млн. руб. большая часть падает на стоимость земли и оборотный капитал, а на постройки и оборудование — не более $^1/_3$ капитала, т. е. около 52 млн. руб.

Что касается норм погашения, то в довоенное время податные органы допускали размер погашения для деревянных построек, машин и на мертвый инвентарь до 10%, для каменных построек до 5%, но этот процент был заведомо высок и составлял скрытую премию фиска владельца. При таких нормах погашения баланс Главсахара все же окажется положительным.

С. Г. Струмилин: Мы не настаиваем на предположенной нами норме погашения, но считаем необходимым согласно экономическим принципам, проводимым Госпланом, принимать при расчетах во внимание расход на амортизацию.

Представитель Наркомпрода тов. Филиппов: Наркомпрод возражает против забронирования за Главсахаром 1 800 тыс. пуд. из производства текущего и будущего года для оплаты им сахаром крестьян и рабочих. Наркомпрод считает, что Главсахар должен весь вырабатываемый им продукт сдавать Наркомпроду, а оплату крестьян и рабочих должен производить в общем порядке. В этом смысле им возбуждено ходатайство, до рассмотрения которого в высших инстанциях Наркомпрод просит программы Главсахара не утверждать.

Д. 35, лл. 137—139.

№ 69, 4 октября.

1. Слушали: Доклад члена коллегии Наркомфина О. Ю. Шмидта по вопросам финансового плана (прилагается к настоящему протоколу) [71].

С. Г. Струмилин: Нас интересует прежде всего вопрос об использовании эмиссии как налогового средства. В этом отношении может быть выработан известный план. Иначе все наши расчеты будут строиться на зыбком основании, и мы не будем знать, что нас ожидает впереди. Отмечает характерный факт, что эмиссия не идет вровень с жизнью. В последнее время цены не растут. Верно то, что теория может предсказывать факты жизни, но это при условии, если уметь теорией владеть. Мы видим, что при установлении своей формулы докладчик учитывал эмиссию, а оборот не учитывал. Новая экономическая политика должна создать новые условия, чтобы оборот не сокращался, а сделался стабильным. Если взять количество денежных знаков, приходящихся на одну душу населения, то для 1913 г. эта цифра будет равняться 14,25 руб. на человека, а в 1921 г. эта цифра в переводе стоимости теперешних денег к их довоенной стоимости — 68 коп. Это означает, что за этот период времени сократился оборот. Теперь начинается обратное явление. Один из сотрудников подкомиссии учета и распределения — тов. Лахтин для повышения денежной стоимости пайка

также установил формулу, и по этой формуле стоимость пайка должна была равняться на июль около 15 тыс. руб., на 1 августа — 17 689, на 1 сентября — 19 515, на 1 октября — 20 682 руб., а между тем стоимость эта на самом деле оказалась: на июль около 16 тыс. руб., на 1 августа — 14 363, на 1 сентября — 12 355 и на 1 октября — 10 530 руб. Из сопоставления этих цифр позволительно сделать тот вывод, что товарный оборот начинает расширяться. Интересен вопрос, до какого предела этот оборот будет увеличиваться. Мне представляется, что при таком положении дело выяснения финансового плана будет не так трудно. В заключение еще одно замечание о Комитете цен. Цены не могут находиться вне поля зрения Госплана, и в этом отношении нам очень хотелось бы ознакомиться с работой этого комитета более детально.

Интересен вопрос, в каком отношении этот комитет находится к Комитету цен ВСНХ?

О. Ю. Шмидт: У нас установились определенные взаимоотношения с Комитетом цен ВСНХ и работа у нас идет согласованно.

П. С. Осадчий отмечает, что до последнего времени в финансовом отношении невозможно было устанавливать какие-либо планы. Но в настоящее время мы входим в более устойчивую жизнь, и теперь может быть поднят вопрос о составлении плана в области финансового хозяйства. Отмечая остановку роста цен на некоторые продукты и на начавшийся около недели тому назад рост этих цен, ставит прекращение роста цен в связь с остановившимся за последнее время выпуском денег. Далее поднимает вопрос о роли финансового ведомства: будет ли это ведомство лишь удовлетворять требования различных наркоматов или же оно будет стремиться сделаться регулятором в финансовом хозяйстве. В заключение ставит докладчику вопрос о готовящемся выпуске новых денег и о порядке обращения нового рубля.

М. А. Ларин останавливается на вопросе о количестве выпускаемых денег. Ставит докладчику вопрос, принимается ли в расчет при установлении этого количества переход рабочих на новое снабжение. Мне кажется, что если принять в расчет минимальные ставки, устанавливаемые для служащих и рабочих, то количества денег, которое предполагается к выпуску, едва ли будет хватать на удовлетворение рабочих по новым ставкам. Из этого вопроса вытекает второй — какую часть эмиссии можно было бы покрыть налогами? Затем третий вопрос — вопрос о косвенных налогах. Эти налоги всегда вызывали отрицательное отношение к себе. И теперь возникает вопрос — не ударят ли эти налоги по рабочему классу, который и без того наиболее пострадал в эпоху революции? И наконец, четвертый вопрос — о золотом фонде; интересно, как стоит дело с его использованием?

О. Ю. Шмидт, останавливаясь на факте остановки роста цен, объясняет это не выпуском новых денег, а новой экономической политикой. Эта политика сделала то, что товар стал товаром, и остановка цен произошла быстро, скачком. Но несомненно, что этой остановке роста цен должен прийти конец, и цены на товары должны опять подниматься, и притом еще быстрее, чем они поднимались раньше. Что касается золотого фонда, то цифры вряд ли нужно приводить. Эти цифры известны. Результаты от операции скупки золота большие. Опыт этот нужно признать удавшимся.

В дальнейшем докладчик останавливается на опыте установления налогов. От установления платы за проезд на железных дорогах получился доход в размере трети всех расходов НКПС. Почтовые и телеграфные доходы, по-видимому, окупят свои расходы. Результаты от установления налогов по коммунальному хозяйству пока неизвестны. Что касается косвенных налогов, то политических неудобств от введения их ожидать нельзя.

По вопросу выпуска новых денег — это вопрос решенный. Эти деньги будут выпущены, стоимость — один рубль, равный 10 тыс. руб. Смысл этой реформы больше психологический. Эти деньги должны служить символом, что с установлением новой экономической политики деньги как бы должны получить прежнее значение, финансового значения эта реформа не имеет, и в финансовом смысле все остается по-старому.

С. П. Середа: Госплан впервые подходит к вопросу о финансах. И перед ним возникает вопрос или об образовании новой подкомиссии или секции для разработки этих вопросов, или же о поручении рассмотрения этих вопросов какой-либо из существующих подкомиссий или секций. Полагаю прежде всего просить Наркомфин сделать в Госплане доклад о Комитете цен и затем поручить подкомиссии учета и распределения разработать вопрос об организации при Госплане секции по финансовому хозяйству.

М. А. Ларин задает вопрос о комиссии при СНК.

О. Ю. Шмидт: При НКФ плановой комиссии нет. Комиссия при СНК существует. Заседания ее происходят два раза в неделю. В эту комиссию, кроме представителей НКФ, входят представители и других ведомств.

Есть затем Институт экономических исследований, в котором работают специалисты: Гензель, Н. Н. Кутлер, Соколов и другие.

Постановили: а) просить НКФ сделать в одном из ближайших заседаний Госплана доклад о Комитете цен;

б) поручить подкомиссии учета и распределения разработать в двухнедельный срок детальный план работ в области финансового хозяйства, и в частности вопрос о поручении одной из существующих подкомиссий и секций дела планирования фи-

нансового хозяйства или об образовании для этого новой секции.

15. Слушали: О порядке сокращения штатов служащих и рабочих в связи с осуществлением плана распределения хлебных ресурсов.

Постановили: Просить подкомиссию учета и распределения выяснить, как производится сокращение штатов служащих и рабочих в связи с осуществлением плана распределения хлебных ресурсов, и представить свои соображения о более целесообразном проведении этого сокращения.

п. 13. Заслушал записку С. С. Раецкого о разработке Госпланом материалов по оказанию помощи населению неурожайных губерний.

Д. 35, лл. 145—148.

№ 70, 6 октября.

2. Слушали: О взаимоотношениях первичного планового органа ВСНХ с Госпланом.

А. А. Бачманов докладывает переписку по этому вопросу Президиума Госплана с ЦПК при ВСНХ и Президиумом ВСНХ Заявляет, что в промышленной секции вопрос этот не рассматривался.

П. С. Осадчий отмечает две стороны в этом вопросе — историческую и по существу, полагает вопрос этот с обсуждения снять до представления заключения со стороны промышленной секции.

А. А. Неопиханов, возобновляя в памяти членов Президиума историю переписки, считает необходимым высказаться по существу дела.

ЦПК в своем отношении на имя Президиума Госплана заявляет о своем несогласии с принципом полного разрыва с прошлым при выработке планов на будущее. Эту сторону вопроса должна рассмотреть промышленная секция. Указания ЦПК на затруднения были правильны, когда не было ни продовольственного, ни топливного плана. Теперь с выработкой таковых планов дело в этом отношении меняется.

Заявление ЦПК о самоупразднении — «это пикантно», и ЦПК нельзя отказать в известного рода храбрости. Но это, разумеется, ненормально. Указания ЦПК на причины задержки представления плана, сводящиеся к тому, что отдельные главки запаздывают с представлением своих программ, нужно признать правильным. ЦПК свою программу должна представлять совокупно, а не по отдельным производствам.

С. П. Середа докладывает о плановых органах ВСНХ — ЦПУ и ЦПК.

ЦПК — это междуведомственный орган; ЦПУ — орган ВСНХ. В Президиуме ВСНХ было предположение об упразднении ЦПК и передаче ее функций ЦПУ.

А. А. Неопиханов не соглашается с мнением С. П. Середы о желательности замены ЦПК ЦПУ. ЦПУ это ведь ведомственный орган, департамент ВСНХ. По отношению к НКПС я определенно заявляю, что я не согласен на аналогичную конструкцию планового органа. ВСП является органом не НКПС, а СТО и, на мой взгляд, нецелесообразно упразднять ВСП в его теперешней конструкции и передать его функции органу, состоящему в ведении НКПС.

П. С. Осадчий: Первичные плановые органы различны, и отношение к ним должно быть неодинаково. Одни плановые органы состоят при наркоматах, другие, как ВСП, Комиссия использования, ОТК — при СТО. Положение о последних органах составлялось тогда, когда еще не было Госплана, и потому эти органы являются историческим наслоением. Что касается ЦПК, то назначение его специальное.

Постановили: а) впредь до установления положения о первичных плановых органах оставить прежний порядок сношения с ними;

б) поручить промышленной секции представить исчерпывающие мотивированные соображения по вопросу о взаимоотношениях Госплана с плановым органом ВСНХ и о принципах, которые должны быть положены в основание работы этого органа при выработке плана на будущий год.

13. Слушали: Отношение Наркомвнешторга от 3 октября с. г. за № 4515 с уведомлением, что в целях покрытия расходов по перевозкам паровозов из-за границы кредит Бумбюро не может быть уменьшен.

Постановили: Просить Наркомвнешторг сообщить, из каких источников может быть покрыт расход по перевозке паровозов из-за границы.

п. 1. Утвердил постановление бюро промсекции о предоставлении двум мыловаренным заводам в г. Архангельске 40 тыс. пуд. тюленьего жира.

Д. 35, лл. 161—164.

№ 72, 11 октября.

1. Слушали: Доклад И. Г. Александрова о разграничении сферы работы подкомиссии по районированию от работы других подкомиссий и секций.

И. Г. Александров останавливается на задачах подкомиссии по районированию по планированию хозяйства РСФСР по районному признаку. Работая над этой проблемой, мы по необходимости подходили к вопросу о методах работы Госплана. Наша работа в этом направлении не закончена, и в законченном виде я ее доложить Президиуму не могу. Могу лишь изложить те выводы, к которым мы в этой работе пришли. Сопоставляя нашу работу с работой, например, ВСНХ, необходимо признать, что ВСНХ разработку отдельных отраслей промышленности может

производить глубже и детальнее, чем это можем делать мы; и нам приходится в этом отношении самим себе ставить известные границы. При этом нужно заметить, что когда ВСНХ пытается вырабатывать планы промышленности, то он приходит к необходимости строить промышленность по районной системе.

П. С. Осадчий: Настоящий вопрос поставлен в программу заседания по настоянию С. П. Середы. Поэтому рассмотрение настоящего вопроса должно было происходить в присутствии С. П. Середы. Что касается существа вопроса, нужно сказать, что центр тяжести вопроса лежит не в том, что нам доложил И. Г. Александров. Вопрос заключается в формальном разграничении работы подкомиссии по районированию; в том, какие вопросы входят в компетенцию подкомиссии по районированию и какие, например, в промышленную секцию, так как ведь все вопросы связаны с каким-нибудь районом. В этом отношении необходимо выработать известный регламент.

Г. М. Кржижановский: Нужно признать, что докладом И. Г. Александрова проводится размежевание работы Госплана от работы ВСНХ, причем Госплану отводится сводка работы ВСНХ. И нам предстоит выработать сеть районов. Подчеркивает характер работы подкомиссии по районированию указанием на работу экономсовещаний. На экономсовещаниях лежат такие же задачи по известным районам, какие лежат на Госплане в целом. Подкомиссия же по районированию, охватывая в своей работе все районы, берет на себя часть работ всего Госплана. Подкомиссия по районированию работы не закончила и сети районов не установила. Можно установить то положение, что Госплан в целом ведет работу с центральными органами; живая же работа из районов поступает в нашу подкомиссию по районированию. Полагаю в данное время вопрос с обсуждения снять и ограничиться пока принятием того положения, что вопросы, касающиеся других подкомиссий и секций, не должны поступать в подкомиссию по районированию, проходя мимо подлежащих подкомиссий и секций.

Постановили: Согласиться с предложением Г. М. Кржижановского.

11. Слушали: Отношение СТО от 6 октября с. г. за № а 13824 о поручении комиссии в составе тт. Халатова, Рикина, Раковского, Середы и Крицмана ознакомиться с работами Госплана по вопросу о производственном плане Главсахара [72].

Постановили: а) принять означенное отношение к сведению;

б) утвердить постановление промышленной секции о производственной программе Главсахара на вторую половину 1921 г.;

в) утвердить постановление сельскохозяйственной секции от 26 сентября с. г. по вопросу о восстановлении сахарной промышленности в части, касающейся сельского хозяйства, с предоставлением под посев свекловицы 400 тыс. десятин.

27. Слушали: Доклад Л. К. Рамзина о реорганизации Главного управления по топливу *.

Л. К. Рамзин читает составленные им тезисы по данному вопросу (прилагаются к настоящему протоколу) **. Подчеркивает срочность рассмотрения настоящего вопроса. Это вызывается необходимостью объединения всего топливоснабжения. Управление делом топливоснабжения возможно строить по двум принципам: или по производственному принципу или по принципу единства хозяйственной связи. Находит необходимым предоставление возможно большей свободы и самостоятельности местным органам.

Г. М. Кржижановский: Основная мысль правильна. Объединение дела топливоснабжения необходимо не по производственному принципу, а по принципу энергетическому.

Необходимость упразднения главков очевидна.

П. С. Осадчий ставит вопрос, как организовать Главное управление по топливу — как орган ВСНХ или же наравне с ВСНХ, как раньше были, например, главные управления наравне с министерствами.

Г. М. Кржижановский останавливается на том, каким образом установить размежевание работы предполагаемого Главного управления по топливу от работы Госплана.

А. А. Неопиханов высказывается за необходимость выделения Главтопа из ВСНХ. Топливом снабжать приходится не только промышленность, но и НКПС и затем население.

Постановили: а) одобрить тезисы Л. К. Рамзина по вопросу о реорганизации Главного управления по топливу;

б) поставить в программу заседания Президиума 18 октября обсуждение общих вопросов о выработке плана и установление периодов, на которые должны составляться хозяйственные планы.

п. 2. Заслушал доклад Н. П. Огановского об экспедиции на Алтай, организованной Сибирской плановой комиссией.

п. 9. Одобрил постановление транспортной секции о постройке Савранской ветки для удовлетворения потребностей Одесского района в топливе.

п. 10. Принял решение по вопросу о плановом снабжении водного транспорта и Азнефтекома новых предложений не вносить.

п. 26. Утвердил доложенные С. Г. Струмилиным формы отчетности при проведении плана распределения хлебных ресурсов.

Д. 36, лл. 7—11 об.

№ 73, 13 октября.

1. Слушали: О плане распределения мяса и рыбы на 1921/22 г.

С. Г. Струмилин докладывает план распределения мяса и рыбы на 1921/22 г., выработанный подкомиссией учета и распределения ***.

---

* См. прот. № 73, п. 4.

** См. д. 36, л. 38—38 об.

*** См. там же, лл. 31—32.

Г. М. Кржижановский обращает внимание на высокие цифры поступления мяса путем товарообмена.

А. Котляренко: Это объясняется тем, что с киргизов и калмыков продналог на мясо не установлен, и сбор мяса в этих районах предполагается в больших размерах путем товарообмена. Это, с одной стороны. С другой стороны, ожидается высокая цифра поступления мяса таким путем в районах, пострадавших от неурожая, где происходит усиленный сбыт скота.

Г. М. Кржижановский находит, что Наркомпроду должны быть установлены при осуществлении плана сроки, после которых возможно было бы внесение в этот план изменений в зависимости от хода заготовок.

С. Г. Струмилин: Такие сроки для Наркомпрода уже установлены СТО.

Постановили: а) одобрить план распределения мяса и рыбы на 1921/22 г., составленный подкомиссией учета и распределения Госплана;

б) поручить С. Г. Струмилину войти в переговоры с Наркомпродом относительно внесения означенного плана на утверждение СТО;

в) поручить подкомиссии учета и распределения следить за осуществлением этого плана и в случае необходимости войти с представлением о коррективах к этому плану по указанию опыта.

2. Слушали: О плане распределения жиров в 1921/22 хозяйственном году, составленном подкомиссией учета и распределения.

С. Г. Струмилин докладывает план распределения жиров на 1921/22 г., выработанный подкомиссией учета и распределения *.

А. Котляренко докладывает, что поступление масла коровьего подкомиссией учета и распределения увеличено на 1 млн. пуд. против предположений Наркомпрода. Я от имени Наркомпрода и в настоящее время заявляю, что Наркомпрод настаивает на том, чтобы исчисления Наркомпрода не увеличивать. Наркомпрод в своих исчислениях выходит из совокупности всей реальной обстановки и увеличение цифры поступления коровьего масла считает нецелесообразным.

М. А. Ларин заявляет, что план распределения жиров должен вноситься Комиссией использования. Наркомпрод должен вырабатывать лишь планы налоговых поступлений. Неправильное направление выработки плана поступления и распределения жиров повлекло за собой целый ряд неправильностей в распределении. Как на пример этого указывает на незначительное количество жиров, отпускаемых на технические надобности. С другой стороны, слишком высока цифра отпуска жиров для служащих и неправильны исчисления отпуска жиров различным

---

* См. д. 36, л. 33.

категориям потребителей. Нельзя устанавливать одинаковые нормы потребления жиров работникам умственного и работникам физического труда.

С. Г. Струмилин: Я не могу признать, что настоящий план не согласован с Комиссией использования. В комиссии при Наркомпроде, вырабатывавшей этот план, принимал участие и представитель Комиссии использования, и последний не заявил никакого протеста против вырабатываемого плана. Неправильны замечания М. А. Ларина и по существу. В настоящее время при сильном сокращении числа потребителей, остающихся на государственном снабжении, мы можем снабжать их и жирами. В прошлом году таких потребителей было около 78 млн., теперь же их около 8 млн.

И. Гусев также подчеркивает, что в плановой комиссии при НКпроде представитель Комиссии использования не протестовал против выработанного плана.

Г. М. Кржижановский считает необходимым указать на то, что настоящий план является продолжением работы, начатой Советом Труда и Обороны. Полагает поручить управляющему делами В. М. Фирсову выяснить в НКЮ правильность с точки зрения существующих законоположений действий Наркомпрода.

М. А. Ларин, присоединяясь к предложению Г. М. Кржижановского о выяснении формальной стороны вопроса в НКЮ, вносит предложение вычеркнуть из плана распределения жиров 705 тыс. пуд. для советских служащих. Указывает на неправильность одинаковых норм для работников умственного и физического труда и для их семей.

Г. М. Кржижановский: Нормы в плане установлены средние, и неправильностей, на которые указывает М. А. Ларин, в плане нет. Все исчисления в плане сделаны при участии врачей-специалистов и при учете тех обстоятельств, на которые указывает тов. Ларин; поэтому я предлагаю на этом не останавливаться. Что касается заявления представителя Наркомпрода, то в этом отношении может быть было бы лучше представить СТО два варианта.

С. Г. Струмилин: В комиссии от представителя Наркомпрода не слышали указаний на то, что есть основания для таких цифр. Никакого опыта не было, и можно было ссылаться только на цифры вывоза жиров. Недоумевает, по каким основаниям Наркомпрод уменьшает размер своих операций. К тому же нужно сказать, что операцию товарообмена будет вести кооперация, и, если возникли разногласия по данному вопросу, может быть, следовало бы узнать мнение по данному вопросу представителей кооперации. Напоминает о прохождении в СТО плана распределения хлебных ресурсов и о том, что СТО цифра поступления хлебных ресурсов с 30 млн., исчисленная Наркомпродом, была увеличена до 57 млн. пуд. с отчислением 27 млн. пуд. в резервный фонд. В настоящее время подкомиссия учета

и распределения предлагает такой же выход и, увеличивая цифры Наркомпрода, увеличивает на эту цифру и резервный фонд Наркомпрода.

Постановили: а) одобрить план поступления и распределения жиров на 1921/22 г., выработанный подкомиссией учета и распределения;

б) поправку представителя Наркомпрода А. Котляренко об установлении количества коровьего масла с 3,5 млн. до 3 млн. пуд. отклонить;

в) поручить В. М. Фирсову выяснить в НКЮ правильность действий Наркомпрода по выработке плана поступления и распределения жиров;

г) внесение вопроса в СТО приостановить до выяснения формальной стороны вопроса в НКЮ.

4. Слушали: Доклад Л. К. Рамзина о реорганизации Главного управления по топливу [73].

Л. К. Рамзин докладывает тезисы, выработанные им по данному вопросу.

Г. М. Кржижановский находит, что эти тезисы составлены в несколько расплывчатой форме. Желательно было бы их конкретизировать. Полагает эти тезисы положить в проект постановления по данному вопросу, окончательную выработку которого поручить Л. К. Рамзину и тов. Смилге.

П. С. Осадчий по вопросу о порядке внесения этого вопроса в СТО находит, что вопрос этот должен быть внесен Главтопом.

Постановили: а) согласиться с предложением Кржижановского и просить Л. К. Рамзина и И. Т. Смилгу выработать проект постановления СТО по данному вопросу;

б) признать, что вопрос этот в СТО вносится Главтопом;

в) докладчиком по этому вопросу в СТО просить выступить И. Т. Смилгу и содокладчиком — Л. К. Рамзина.

5. Слушали: О восстановлении производства огнеупорного кирпича в Боровичском районе.

П. С. Осадчий докладывает историю этого вопроса. Северо-Западному экономсовещанию было предложено принять меры к восстановлению производства огнеупорного кирпича в Боровичском районе. В этих целях Северо-Западным экономсовещанием был командирован инженер Юрганов, который и представил Президиуму свой доклад по настоящему вопросу, каковой доклад рекомендует целый ряд мер в этом направлении.

А. А. Бачманов находит, что работа это не закончена. В настоящее время в ВСНХ возбужден вопрос о создании Боровичского комбината. Решение по возбужденному вопросу необходимо связать с вопросом о создании Боровичского комбината.

Л. К. Рамзин обращает внимание на большой расход огнеупорного кирпича на железных дорогах. Находит необходимым переход на паровозы, требующие меньшего количества огнеупорного кирпича. На это должно быть обращено внимание НКПС.

Представитель Главсиликата Копелянский выражает согласие с мерами, намеченными плановой комиссией Северо-Западного экономсовещания. Некоторые мероприятия на Боровичских заводах уже проводятся. Указывает на то, что если бы для этих заводов были закуплены предметы технического оборудования на сумму 10 тыс. руб. за границей, то производство на этих заводах в этом же году могло бы быть увеличено с 10 млн. до 15 млн. [штук] кирпича.

Постановили: а) копии материалов по означенному вопросу препроводить для срочного отзыва в ВСНХ;

б) назначить обсуждение этого вопроса в Президиуме Госплана на 27 октября с. г.;

в) докладчиком в Президиуме по данному вопросу назначить А. А. Бачманова.

п. 3. Заслушал и одобрил доклад Л. К. Рамзина о запасах топлива на железных дорогах.
п. 6. Утвердил постановление совещания о нецелесообразности изменения порядка строительства радиостанций до решения вопроса о ГКГС.
п. 13. Одобрил постановление транспортной секции о восстановлении в сверхударном порядке мостов в Новобелице, Быхове и Шилове.
п. 21. Утвердил постановление секции энергетики о работе по обследованию электростанций Донбасса [74].

Д. 36, лл. 25—29 об.

№ 74, 15 октября.

29. Слушали: Доклад П. С. Осадчего о положении вопроса по изысканию средств на перевозку из-за границы заказанных там паровозов.

Постановили: Информировать СТО о переписке Госплана по данному вопросу.

п. 21. Утвердил постановление подкомиссии по районированию о положении Дальне-Восточной республики [75].

Д. 36, лл. 42—45 об.

№ 75, 18 октября.

2. Слушали: План распределения зернофуража и план заготовки и распределения сена и соломы на 1921/22 г *.

А. С. Г. Струмилин докладывает план распределения зернофуража. Разногласия между подкомиссией учета и распределения и Наркомпродом имеются только в вопросе о нормах зернофуража на одну лошадь. Наркомпрод такой нормой устанавливает 8,25 пуд. на одну лошадь в месяц. Подкомиссия учета и распределения эту норму считает 9 пуд. Сообразно этой разнице подкомиссия учета и распределения в ст. IV число лошадей различных заводских предприятий и разных учреждений устанавливает 83 тыс., тогда как в таблице Наркомпрода это

* См. д. 36, лл. 91—93.

число равно 90 тыс. В остальном таблицы Наркомпрода и подкомиссии учета и распределения согласованы.

Представитель Наркомпрода *: Норму для одной лошади и Наркомпрод устанавливает в 9 пуд. в месяц, но на заготовки из этих 9 пуд. падает 8 пуд.; остальное же соответствующие органы должны заготовить сами за счет денежных знаков.

С. Г. Струмилин находит, что дополнительные заготовки зернофуража на счет денежных знаков не есть плановая операция и потому подкомиссия учета и распределения не включила этого в свой план.

Представитель Наркомпрода **: Учреждения, которые должны будут вести дополнительные заготовки зернофуража, должны иметь на это соответствующие кредиты. Число же лошадей Наркомпрод не нашел возможным установить меньше 90 тыс.

С. Г. Струмилин указывает на отрицательные стороны дополнительных заготовок зернофуража различными учреждениями на вольном рынке, благодаря которым будет создаваться конкуренция Наркомпроду при его операциях.

Постановили: а) одобрить план распределения зернофуража на 1921/22 г., выработанный подкомиссией учета и распределения;

б) устранение разногласий с Наркомпродом предоставить свободной дискуссии в СТО;

в) содокладчиком в СТО по данному вопросу назначить С. Г. Струмилина.

Б. Слушали: С. Г. Струмилин докладывает план заготовки и распределения сена и соломы на 1921/22 г.

С. Г. Струмилин: Несогласованность по данному плану с Наркомпродом заключается только в числе лошадей фабрично-заводских предприятий и разных учреждений (83 тыс. и 90 тыс.). Разницу, которая возникает благодаря этому, в 1 050 тыс. пуд. подкомиссия учета и распределения относит в резервный фонд Наркомпрода.

Г. М. Кржижановский спрашивает, имеется ли согласование с военным ведомством относительно обеспечения конского состава армии.

Представитель Наркомпрода ***: Такого согласования нет, так как, исходя из имеющихся ресурсов, требования военного ведомства удовлетворить нельзя.

С. Г. Струмилин: Возражения военного ведомства нам известны; но пока у нас нет других источников ресурсов, мы не в состоянии удовлетворить требования этого ведомства полностью. Урезывать же другие категории потребителей зернофуража и сена и соломы мы не имеем возможности, потому что эти урезки отразятся и на самой армии.

---

* Фамилия не указана.
** То же.
*** То же.

Г. М. Кржижановский полагает, что выход из данного положения может быть только в новых источниках ресурсов. На это и должно быть обращено внимание подлежащих учреждений.

Постановили: а) одобрить план заготовки и распределения сена и соломы, выработанный подкомиссией учета и распределения;

б) в случае увеличения требований со стороны военного ведомства признать возможным удовлетворение этих требований лишь путем изыскания источников ресурсов;

в) содокладчиком по данному вопросу в СТО назначить С. Г. Струмилина.

9. Слушали: Выписку из протокола № 59 заседания транспортной секции от 15 октября с. г. п. 5 по вопросу об основных и второстепенных магистралях железнодорожной сети [76].

В. М. Толстопятов излагает схему разделения всех железнодорожных путей на три категории.

И. Г. Александров указывает на отнесение ко второй категории линий Москва — Нижний и Царицын — Лихая. Это неправильно, и это необходимо исправить.

Г. М. Кржижановский, указывая на то, что основанием всех сделанных расчетов является шпальный вопрос, видит в этом прежде всего недочеты организационно-технические. Нельзя согласиться с тем, чтобы в деревянной России не хватало шпал для ее железнодорожной сети. Предлагает поручить транспортной секции пересмотреть выработанную схему, приняв в учет заявление военного ведомства и постановления электротехнического съезда.

Постановили: а) одобрить постановления транспортной секции относительно разделения сети железных дорог на три категории;

б) поручить транспортной секции, прежде чем вносить этот вопрос в Совет Труда и Обороны, пересмотреть этот вопрос;

в) включить в сеть те категории железных дорог, которые указывает в своем последнем письме Главное управление военных сообщений;

г) включить в основную сеть магистрали те линии, которые одобрены Всероссийским электротехническим съездом;

д) признать необходимым пересмотр конкретных мероприятий, направленных для получения надлежащего количества шпал.

12. Слушали: Доклад сельскохозяйственной секции об образовании при сельскохозяйственной секции комиссии по выяснению последствий неурожая и по восстановлению хозяйства Юго-Востока *.

П. И. Попов докладывает проект положения об этой комиссии и список членов этой комиссии.

---

* См. д. 36, лл. 118—121.

И. Г. Александров: Когда такая комиссия образуется по мотивам экстренным — вроде неурожая настоящего года,— это понятно. Но образование такой комиссии как постоянного органа с задачами поднятия Юго-Востока — это другой вопрос. Мы все знаем, что поднятие Юго-Востока лежит не в области сельского хозяйства. Юго-Восток нельзя поднять экстренными мерами. Эта задача требует мер длительного характера. Вот те замечания, которые я считаю необходимым сделать по данному вопросу.

П. И. Попов: Если мы не поставим задачи восстановления сельского хозяйства Юго-Востока как ударной задачи, мы опять можем оказаться в таком же положении, в каком мы оказались в настоящем году. Нельзя забывать, что Юго-Восток до последнего времени был нашей житницей. Нас не может кормить ни Сибирь, ни Украина. Нужно заметить, что на Юго-Востоке площадь посева сократилась до 40—50%. Как восстановить сельское хозяйство Юго-Востока — вопрос другой. Но поставить этот вопрос нужно, и это мы и предполагаем сделать созданием вышеназванной комиссии.

Г. М. Кржижановский полагает, что разногласия будут устранены, если эту комиссию мы создадим как временную.

Постановили: а) образовать при сельскохозяйственной секции Госплана временную комиссию по выяснению последствий неурожая и по восстановлению хозяйства Юго-Востока;

б) утвердить положение об этой комиссии, выработанное сельскохозяйственной секцией;

в) утвердить членами этой комисии следующих лиц: председателем С. П. Середу, зам. председателя П. И. Попова, С. Г. Струмилина, В. Г. Громана, Я. В. Бляхера, Е. В. Пашковского, Д. Н. Прянишникова, В. П. Бушинского, В. Р. Вильямса, А. Н. Костякова, Н. З. Вейдлиха, С. С. Раецкого, Б. Х. Шлегеля, М. И. Придорогина, Н. М. Тулайкова, Кондратьева, Л. Гибса, Куйбышева, Б. Н. Книповича, Бумажного и Воробьева;

г) утвердить бюро этой комиссии в составе проф. В. П. Бушинского, Я. В. Бляхера, С. С. Раецкого и Б. Х. Шлегеля под председательством С. П. Середы.

п. 1. Утвердил постановление подкомиссии по внешней торговле и концессиям о заявке ЦУМТ и НКПС на резину[77].

п. 5. Принял постановление о финансировании работ Екатеринославского окружного бюро по электрификации.

пп. 6, 8. Одобрил заключение и постановление транспортной секции об эксплуатации естественных богатств Обь-Иртышского бассейна в связи с постройкой Полярной ж. д.; о достройке Нижне-Ломовской ветки.

п. 10. Утвердил постановление подкомиссии по районированию о включении левобережной части Чебоксарского уезда в Марийскую автономную область.

Д. 36, лл. 59—62 об.

№ 76, 20 октября.

1. Слушали: Об электрификации Баку и Грозного.

И. М. Губкин докладывает в кратких словах о заказе за границей материалов и машин, потребных для восстановления силового хозяйства бакинских и грозненских промыслов. Л. Б. Красину перед его отъездом в Лондон передана ведомость заявки для заказа за границей запасных и сменных частей для электрических станций для Баку на 585 тыс. руб. и для Грозного на 108 тыс. руб., а всего 693 тыс. руб. на электрические материалы и затем 210 тыс. руб. на некоторые технические (не электротехнические) материалы. Мы впоследствии узнали, что некоторые из заказанных материалов (олово, баббит и др.) можно достать на Урале. На стоимость этих материалов заказ за границей будет уменьшен. За границу для срочного приобретения этих материалов командируются Винтер и Шибинский.

А. Г. Коган полагает, что уменьшать количество баббита и других материалов, в которых ощущается такая большая нужда, не следует. В случае если у Главнефти окажутся излишки этих материалов, они могут быть переданы НКПС.

Постановили: а) принять доклад И. М. Губкина к сведению;

б) признать, что уменьшение заявок на лампочки накаливания, олово, баббит и т. п. ввиду большой нужды в этих материалах в Республике нецелесообразно;

в) в случае избытка этих материалов у Главнефти они должны быть переданы довольствующим органам Республики.

2. Слушали: О восстановлении нефтяной промышленности в Баку и Грозном.

А. Г. Коган докладывает постановления секции энергетики по данному вопросу (прот. № 30 от 15 октября с. г.), каковыми постановлениями рекомендуется ряд мер по восстановлению нефтяной промышленности в Баку и Грозном [78].

Постановили: Поручить секции энергетики снестись с Главтопом о порядке очередей намеченных работ в Баку и Грозном и доложить об этом в одном из ближайших заседаний Президиума.

7. Слушали: О передаче авторемонтных заводов из ведения ГУМП в ведение ЦУМТ...

Постановили: а) признать, что в задачи Госплана не входит рассмотрение спорных междуведомственных вопросов непланового характера;

б) признать необходимым разделить автостроительство от авторемонта, причем заводы по автостроительству по общему правилу должны находиться в ведении ВСНХ, по авторемонту — в НКПС;

в) признать, что в зависимости от конкретных условий могут быть уклонения от такого общего порядка;

г) согласиться с заключением промышленной секции, что из семи означенных заводов лишь один (Ярославский) целесообразно передать в ведение НКПС; остальные же 6 заводов должны остаться в ведении ВСНХ;

д) просить транспортную секцию Госплана пригласить представителя промышленной секции при рассмотрении производственной программы НКПС по авторемонту.

17. Слушали: Сообщение Г. М. Кржижановского о переговорах с представителем ВЦСПС тов. Рудзутаком о работе тов. Рудзутака в Госплане и о докладе Председателю СТО тов. Ленину о ходе работы в Госплане.

Постановили: Сообщение Г. М. Кржижановского принять к сведению.

п. 4. Утвердил постановление секции энергетики о положении заграничных заказов по ремонту электростанций [79].

Д. 36, лл. 125—127 об.

№ 77, 22 октября.

пп. 2, 3. Одобрил постановления транспортной секции о мероприятиях к улучшению сплавных рек в России; по поводу распоряжения по Южному округу путей сообщения, нарушающему единство управления транспортным механизмом Республики.

Д. 36, лл. 142—143 об.

№ 78, 24 октября.

1. Слушали: О принципах составления производственных программ.

А. А. Бачманов докладывает историю вопроса и выработанные промышленной секцией принципы, которые должны лечь в основание при составлении планов промышленности (прилагается к настоящему протоколу) *.

В. М. Смирнов докладывает свое особое мнение по данному вопросу. Главные расхождения мнения В. М. Смирнова от заключения промышленной секции касаются пп. 3, 4 и 7 постановлений секции, а именно: вопроса об освобождении государства от обязанности снабжать материалами и продовольствием безубыточные предприятия и выводов, вытекающих из такого понимания задач государства в области промышленности в настоящий момент (особое мнение В. М. Смирнова прилагается к протоколу) **.

А. А. Бачманов: В. М. Смирнов в заседании промышленной секции заявил о своих разногласиях лишь по двум пунктам постановлений промсекции (4 и 7). В настоящий же момент В. М. Смирнов выступает со своей особой программой по данному вопросу.

---

* См. д. 36, лл. 153—154.

** См. т а м ж е, лл. 156—158 об.

Г. М. Кржижановский полагает, что в настоящем заседании речь идет о дискуссии по затронутым вопросам, а не о выработке твердых формул. Основной вопрос, к которому мы подходим, заключается в том, какие последствия мы будем иметь, если пойдем по линии, принятой промышленной секцией. Допустим, что все построения по хозяйственному расчету, по принципу безубыточности, устанавливаемому промышленной секцией, будут брошены в водоворот теперешней жизни. Что из этого выйдет? Если бы была какая-либо потусторонняя сила, которая все это устроила бы, если бы государство могло играть роль такой потусторонней силы, тогда все было бы гладко. Но государство такой потусторонней силой не является. Наше государство располагает теми средствами, которые получает от существующей промышленности. Если бы государство действовало как частный предприниматель, этот процесс происходил бы за его спиной. И если бы задача нашего государства сводилась к выдаче предприятиям соответствующих эквивалентов, тогда в результате такой политики получился бы полный крах. Покрыть таким путем издержки промышленности не хватит никакой государственной мудрости. Яркий пример этому представляет Германия и ее экономическая политика. Имея высокую технику, располагая кадрами прекрасных инженеров, Германия не находит выхода из существующего положения. Мы все знаем, к чему приводит Германию ее политика. Все мы знаем о катастрофическом падении курса германской марки. И этот процесс — процесс в мировом масштабе — будет развиваться и дальше, если строить планы по принципу частнохозяйственного расчета. В эти расчеты германское правительство вынуждено вносить коррективы. И нужно сказать, что в настоящий момент весь мир стоит под знаком перехода к тем или иным формам государственного планового хозяйства; весь мир подходит к необходимости класть в основу государственного хозяйства единый план.

Касаясь деталей, Г. М. Кржижановский указывает на п. 1 постановлений промышленной секции, на вопрос о бестоварье, исходя из которого секция устанавливает принципы производственного плана. Это — крах. До последнего времени мы имеем промышленность, твердо ограниченную потребностями государства; мы строили промышленность по принципу ударности, и мы имели зашнурованную промышленность. Что будет, если мы пойдем по беспринципной линии удовлетворения всяческими товарами, потому что нужда во всех видах товаров велика? Что скажет нам, например, Наркомфин, без участия которого мы не можем строить промышленность? Он, несомненно, нам скажет, что он не может удовлетворить такой широкий спрос. Ведь нельзя забывать, что в настоящий момент везде распад, везде неустойчивость; валюта все время колеблется. В Германии, например, вырабатываются планы государственного вмешатель-

ства в сферу промышленности, но в Германии для этого вмешательства имеются очень определенные границы в виде находящегося у власти частного собственника. Мы же можем оперировать тем, чем не располагает Германия, чем не располагают другие государства. Идя по линии промышленной секции, мы идем к краху. Правда, Северолес может хорошо торговать. Но может ли хорошо торговать государство в целом — вопрос? В этом-то и опасность пути. В этом чрезвычайная трудность положения. Идя этим путем, пролетарское государство будет как бы исключительно лечить себя методами буржуазного государства.

А. А. Бачманов указывает на то, что мы слишком поздно начали вырабатывать принципы составления производственных программ. Ведь уже необходимо давать руководящие указания, а мы о руководящих основаниях не сговорились еще сами.

И. Г. Александров указывает на недостаточную ясность принципа районирования, устанавливаемого промышленной секцией (п. 4а), затем на трудность установления понятия убыточности в условиях настоящего момента, в условиях современного состояния страны. Полагает, что принципы производственных программ следует обсудить не в одной промышленной секции, а в междусекционном совещании.

С. Г. Струмилин находит неприемлемым п. 3 постановления промышленной секции об освобождении государства от обязанности снабжать предприятия, которые могут вестись безубыточно. Этим предлагают государству прибыльные предприятия отдать, а убыточные — оставить себе. И планирующий орган этим ставится перед вопросом о невозможности установить план. Этим постановлением дан вывод, нежелательный государству, устанавливается принцип, обратный тому, который выгоден государству. На мой взгляд, прибыльные предприятия должны снабжаться государством, менее прибыльные могут снабжаться во вторую очередь. Мы должны создать условия, которые заранее обеспечивали бы нам не поражение, а победу.

Е. Я. Шульгин поднимает вопрос о технике планирующих органов. Исходя из статического принципа, никакой программы мы не построим, и при выработке плана промышленности нам не обойтись без программы динамического характера. Только имея в виду перспективный план развития промышленности, мы можем выработать план государственного хозяйства.

П. И. Попов находит, что при проведении принципов, устанавливаемых промышленной секцией, те предприятия, которые будут в частных руках, лучше. А если это будет так, то никаких предпосылок для пролетарского государства нет.

Г. М. Кржижановский выделяет общие положения, которые можно установить из прений, а именно:

1) всякий план развития промышленности, относящийся к определенному периоду времени, необходимо рассматривать

лишь в плане перспективы в связи с проводимым развитием экономики в целом;

2) план развития промышленности в целом должен опираться на изучение ресурсов определенного района; должен исходить из основательного ознакомления с жизнью районов, подготовленного ходом его предшествовавшего развития, и со всем тем наследством, которое передано нам историей;

3) при построении плана государственной промышленности первая задача заключается в установлении объема государственного хозяйства, необходимого для устойчивого существования всей системы советского государственного строя, причем при этом построении необходимо предвидеть дальнейшие этапы развития;

4) выделение предприятий для поддержки их со стороны государства должно происходить по двум признакам: во-первых, по признаку производства предметов широкого потребления и, во-вторых, по признаку производства средств производства;

5) признать, что принцип денежного хозяйства, упорядочение финансового учета, упорядочение элементов налоговой системы имеют значение не в силу того, что мы будем иметь в виду таким образом благополучно балансировать наши прибыли и убытки, а только как принцип учета. Решающее значение должны иметь при этом не те статьи прибылей и убытков процентов на капитал, как это имело место раньше, а прежде всего возможность развертывания той или иной отрасли промышленности и посильность этих отраслей промышленности государственным потенциям.

В. М. Смирнов: Принципы промышленной секции в основу работ Госплана положены быть не могут. Этими принципами вопросу безубыточности предприятий придается узкокоммерческая постановка. В дальнейшем докладчик останавливается на необходимости поддержания крупной промышленности даже при условиях, если она по коммерческим основаниям была бы убыточна. При этом мы исходим из необходимости построения социалистического государства. На мелкой промышленности, исходя из наших принципов, трудно построить социалистическое государство.

Г. М. Кржижановский, останавливаясь на положениях, выдвигаемых В. М. Смирновым, находит многие из них спорными. Спорный вопрос, что современная крупная промышленность убыточна. Спорным вопросом являются и выводы Смирнова по отношению мелкой промышленности, его мнение, что с организацией мелкой промышленности государство не справится. Указывает при этом на вопрос о роли кооперации. Касаясь вопроса трестирования промышленности, находит, что идее трестирования мы смело можем противопоставить идею районирования.

Якуб указывает на различие в подходах к настоящему вопросу со стороны настоящего заседания и промышленной сек-

ции. Промышленная секция исходила при выработке принципов из конкретных задач составления производственных программ. Здесь же излагают перспективный план, который будет осуществлен неизвестно через сколько лет. От различия в подходах получились и различные выводы.

П. И. Попов, ввиду того что мы в настоящем заседании не успели договориться по настоящему вопросу, полагает вопрос этот с обсуждения в заседании Президиума ВСНХ снять.

Г. М. Кржижановский полагает обсуждение настоящего вопроса поставить в совместном заседании Президиума и промышленной секции Госплана.

Постановили: Признать необходимым поставить означенный вопрос на обсуждение Президиума и промышленной секции Госплана в одном из ближайших заседаний *.

Д. 36, лл. 150—152.

№ 79, 25 октября.

1. Слушали: Доклад о работах транспортной секции.

В. М. Толстопятов докладывает вкратце о работах транспортной секции. Работы эти сводились к рассмотрению мелких текущих дел, которые отрывали много времени и сильно тормозили общую плановую работу, с одной стороны; с другой — к составлению текущего плана и, наконец, к выработке директив по составлению плана работ на будущее время. Мы выработали прежде всего порядок прохождения программ. Затем недавно мы провели вопрос о разделении железнодорожных линий на три категории. Затем мы имеем теперь утвержденный план распределения продовольственных ресурсов. Таким образом, мы в данное время имеем основные элементы для составления своей программы на будущий год. Выработанные нами директивы мы преподали НКПС. Программы на будущий год будут представлены НКПС, вероятно, через месяц или полтора.

Г. М. Кржижановский ставит вопрос о проблеме транспорта в целом. Стройного доклада по транспорту в такой постановке мы не имеем. Не выяснена позиция транспортной секции к планирующим органам; не освещены вопросы, поставленные в деле транспорта новой экономической политикой, вопросы централизации и децентрализации и т. д.

В этой области необходима примерно такая же работа, какую проделал в свое время Гриневецкий в своем трактате о железных дорогах.

И. Г. Александров: В области транспорта нужно исходить из новых принципов. Новый курс экономической политики дает к этому основания. Нуждается в освещении, например, вопрос о свободных перевозках. Транспортной секции необходимо дать задание о выработке плана оздоровления транспорта.

---

* См. прот. № 82, п. 1.

В. М. Толстопятов: Наша работа обусловливалась той обстановкой, в которой нам приходилось работать. Задача наша сводилась к поддержке транспорта в существующем виде. Перспективный план при таких условиях трудно было вырабатывать. Вопрос о поднятии транспорта связан с вопросом о материальных ресурсах. В этом отношении всем известно, как обстояло дело. В организационном отношении мы пришли к заключению о необходимости системы округов. Но существует масса препятствий для проведения этой системы в жизнь, и мы подходим к этому вопросу с крайней осторожностью. Необходимо учесть к тому же сильную убыль квалифицированных технических работников. В отношениях между плановыми органами (ВСП, ОТК и ЦКОПС) есть много неясного и неопределенного, и вопрос этот транспортной секцией поставлен на очередь.

Г. М. Кржижановский не видит, чтобы работами транспортной секции закладывались камни для подъема транспорта в целом. Если чего не хватает для подъема транспорта, об этом необходимо сделать государству запрос и сказать, что нам нужно столько-то продовольствия, столько-то металлов и т. д. Ставит вопрос, не следует ли какой-нибудь железнодорожный участок сделать образцово-показательным и предоставить на этом участке учиться, как нужно вести железнодорожное хозяйство; сделать, чтобы этот участок служил предметным уроком.

В. М. Толстопятов считает, что аналогии с другими ведомствами, например с ВСНХ, в отношении к транспорту неприменимы. Новый курс коммерческого расчета по отношению к транспорту неприменим.

Постановили: а) констатируя, что транспортная секция при составлении производственного плана кладет в основание план распределения материальных ресурсов, выработанный подкомиссией учета и распределения, и схему разделения железнодорожных линий на три категории, Президиум признает необходимым. чтобы транспортная секция учитывала железнодорожные линии стратегического значения и чтобы были продолжены и сохранены сверхмагистральные линии;

б) признавая, что положение транспорта в настоящее время таково, что для него неизбежным выходом является сокращение железнодорожных линий, Президиум Госплана находит необходимым, чтобы для удовлетворения запросов, предъявляемых жизнью, транспортная секция набросала основные абрисы общего железнодорожного дела в смысле подведения сравнительных производственных итогов, чтобы транспортная секция установила перспективы относительно тех запросов к транспорту, которые предъявляет народное хозяйство, дабы возможно было наметить программу оздоровления транспорта.

2. Слушали: О составлении эксплуатационного плана по железнодорожному транспорту на второе полугодие 1921 г.

В. М. Толстопятов докладывает постановление транспортной секции по данному вопросу (прот. № 60 от 19 октября с. г.) [80].

Г. М. Кржижановский опрашивает, поднимался ли в НКПС вопрос о необходимости установить заинтересованность в работе, вопрос о желательности установления премий, наградных и т. д.

В. М. Толстопятов: Необходимость этого НКПС признавалась, но выработать рациональные формы применения такой системы при прежней тарифной политике было трудно.

Е. Я. Шульгин, указывая на установленное разделение железнодорожных линий на три категории, полагает, что и коэффициенты, установленные транспортной секцией, при выработке эксплуатационного плана по железнодорожному транспорту должны быть различны. Находит, что нормы, установленные транспортной секцией, должны быть модифицированы.

Постановили: а) постановления транспортной секции от 19 октября с. г. (прот. № 60) об эксплуатационном плане по железнодорожному транспорту на второе полугодие 1921 г. одобрить;

б) ввиду разделения железнодорожных линий на три категории признать необходимым коэффициенты, установленные транспортной секцией, модифицировать в зависимости от того, к какой категории отнесена та или иная железнодорожная линия.

3. Слушали: О составлении эксплуатационного плана по местному транспорту на второе полугодие 1921 г.

В. М. Толстопятов докладывает положение о составлении производственной программы по эксплуатации местного транспорта (прилагается к настоящему протоколу) *.

Г. М. Кржижановский находит создаваемую организацию слишком тяжелой и громоздкой.

В. М. Смирнов, указывая на аналогичный опыт с организацией Трамота, находит, что опыт этот кончился неудачно. Находит, что положение, выработанное ЦУМТ, можно принять в порядке статистическом **, но не в порядке работы.

И. Г. Александров полагает, что для части перевозок можно создать особый транспортный аппарат, но создавать такую всеобъемлющую организацию с центром в Москве, как это имеется в виду новым положением, нецелесообразно.

Постановили: а) признать положение о составлении производственной программы по эксплуатации местного транспорта практически неосуществимым;

б) в целях удовлетворения потребности в местном транспорте в связи с новым курсом экономической политики признать необходимым организовать местный транспорт на новых

---

* См. д. 36, л. 166.

** Так в документе.

началах, в каковых целях признать необходимым пересмотр самого законодательства о местном транспорте;

в) поручить транспортной секции для пересмотра положения о составлении производственной программы по эксплуатации местного транспорта и для рассмотрения вопросов, связанных с организацией дела местного транспорта, созвать специальное совещание из заинтересованных деятелей, на каковом совещании поставить вопрос, насколько выработанное положение соответствует новому курсу экономической политики. О результатах работ этого совещания доложить Президиуму не позже 2-недельного срока.

пп. 4, 5. Одобрил постановления транспортной секции о ликвидации работ по сооружению железнодорожных линий Алгембы и Уральск — Илецк; о постройке ряда железнодорожных ветвей на Северном Кавказе.

пп. 8, 9. Утвердил постановления секции энергетики об электрификации Севастополя и его района [81]; о постройке гидроэлектрической станции на Днепре [82].

п. 17. Признал, что отпуск кокса Симоновскому механическому заводу может быть произведен лишь в порядке взаимного соглашения подлежащих ведомств.

п. 18. Одобрил распоряжение Главтопа о подчинении топливного управления БССР Западному областному управлению по топливу.

п. 20. Заслушал и принял к сведению доклад Г. М. Кржижановского о взаимоотношениях Наркомзема с Госпланом.

Д. 36, лл. 159—162 об.

№ 80, 27 октября.

8. Слушали: Постановление подкомиссии по внешней торговле и концессиям по заявке на семена огородных, корневых и травяных растений на 3 935 700 руб. (прот. № 66 от 21 октября 1921 г.) [83].

Г. М. Кржижановский, признавая желательным, чтобы ведомства при составлении заявок на импорт заграничных товаров вместе с тем представляли соображения и о вывозе соответствующего количества товаров, находит, что предложение о вывозе сухих овощей подкомиссией по внешней торговле и концессиям недостаточно обосновано.

Постановили: а) постановление подкомиссии по внешней торговле и концессиям по означенному вопросу (пп. а и б) утвердить;

б) согласиться с предложением Г. М. Кржижановского и вопрос о вывозе овощей за границу с обсуждения снять;

в) признать желательным, чтобы ведомства при составлении заявок на ввоз заграничных товаров представляли соображения и по вывозу соответствующего количества товаров;

г) сообщить об этом Наркомвнешторгу;

д) уполномочить И. М. Губкина быть содокладчиком по данному вопросу в Комиссии по золотому фонду и затем в СТО.

9. Слушали: Доклад С. Г. Струмилина о порядке утверждения плана распределения продовольственных ресурсов.

С. Г. Струмилин сообщает, что разъяснение Наркомюста о порядке внесения в СТО плана распределения жиров основано на положении о Комиссии использования, уже отмененном. С Комиссией использования мною достигнуто соглашение о порядке рассмотрения вопросов. Порядок взаимоотношений нами установлен следующий: плановые комиссии наркоматов, указанные в декрете от 11 мая с. г.*, вносят свои предположения в Госплан для согласования с общегосударственным плановым хозяйством и на дальнейшее обсуждение СТО, после чего эти плановые задания поступают в Комиссию использования для руководства при составлении соответствующих планов использования согласно пунктам положения названной Комиссии.

Постановили: а) сообщить Наркомюсту, что его разъяснение по вопросу о порядке внесения в СТО плана распределения жиров основано на положении о Комиссии использования, уже отмененном;

б) одобрить соглашение С. Г. Струмилина с Комиссией использования по вопросу о взаимоотношениях Госплана с Комиссией использования;

в) детали этого соглашения просить разработать С. Г. Струмилина и Л. Н. Крицмана.

пп. 2, 3. Одобрил постановление транспортной секции о постройке широколейной железнодорожной ветви от ст. Шарапова Охота Московско-Курской железной дороги до Шараповской фабрики тонких сукон протяжением около семи верст [84]; о постройке железнодорожной ветки широкой колеи протяжением 5,3 версты для подвоза торфа к ст. Уткина Заводь [85].

п. 7. Утвердил постановление подкомиссии по внешней торговле и концессиям по заявке Наркомпочтеля на ремонт Петроградской телефонной станции [86].

п. 17. Утвердил постановление бюро комиссии по выяснению последствий неурожая об ассигновании 8 млн. руб. на работы в г. Симбирске, связанные с ремонтом разрушений от оползней.

Д. 36, лл. 177—180.

№ 81, 28 октября.

1. Слушали: О плане распределения мяса и жиров.

Г. М. Кржижановский просит тов. Гинзбурга и Халатова осведомить Госплан о тех изменениях, которые предполагается внести в план...,** выработанный Госпланом при участии Наркомпрода.

Тов. Халатов заявляет, что изменения предположены в отношении распределения мяса и жиров. К этому заставляет нас прибегать невозможность в октябре, ноябре и даже декабре гарантировать снабжение по плану, выработанному Госпланом. Гарантировать снабжение по этому плану Наркомпрод может в эти месяцы только в размере 50—60%. План снабжения в целом, выработанный Госпланом, мы изменить не предполагаем.

---

* См. СУ, 1921, № 38, с. 203.

** Текст выцвел, одно слово неразборчиво.

Тов. Гинзбург: Поправки, которые ВЦСПС предполагает внести в отношении плана снабжения, выработанного Госпланом, касаются норм снабжения мясом и жирами работников физического и интеллектуального труда. Поправки, которые мы предполагаем внести, заключаются в следующем:

1. В отношении жиров довести плановую выдачу рабочим транспорта и промышленности до 2 фунтов на рабочего, оставить норму Госплана в один фунт на членов семьи за счет мяса и жиров членов семейств: а) советских служащих, б) Наркомздрава, в) педагогического персонала, г) Всерабиса и понижения норм выдачи пайков прочим категориям до половины фунта. В отношении...* половиной фунтов на рабочего, оставить пятифунтовую норму на семью за счет сокращения норм членов семейств: а) советских служащих, б) Наркомздрава, в) педагогического персонала и г) Всерабиса до двух с половиной фунтов и работников по тем же категориям до четырех фунтов.

И, во-вторых, поправки эти касаются установления тех категорий работников, которые будут приняты на гарантированное государственное снабжение. Последний вопрос не закончен и находится в стадии разработки. Мы знаем, что принять на гарантированное государственное снабжение 3300 тыс. человек мы не можем. В ближайшие месяцы мы в состоянии гарантировать снабжение лишь 2200 тыс. человек. Это количество мы распределяем следующим образом: промышленность — 700 тыс., транспорт — 1050 тыс., Наркомпочтель — 100 тыс. и советских работников — 350 тыс., итого 2200 тыс.

С. Г. Струмилин указывает на необычайный порядок внесения таких важных поправок. Госплан вырабатывал свои планы в секретном порядке. И всякие изменения этих планов не должны проходить мимо Госплана. Это нормальная сторона вопроса. По существу рассматривать этот вопрос в данном заседании нельзя, так как нет для этого соответствующих материалов.

Г. М. Кржижановский подчеркивает важное значение выработанных планов снабжения и нежелательность ломки этих планов. Выработанные нормы Госплана разосланы по ведомствам, и последние кладут эти нормы в основание своих будущих предположений. Предполагаемые изменения плана снабжения сводят работу Госплана на нет.

Тов. Халатов находит, что предполагаемые поправки не меняют принятого плана снабжения в целом.

С. Г. Струмилин: Проектируемые поправки, несомненно, ломают принятый план снабжения. Более правильным выходом из положения считает дальнейшее сокращение категории работников интеллектуального труда, так как, с моей точки зрения, бу-

---

* Текст выцвел, одна строчка неразборчива.

дет близорукостью строить государственное хозяйство на труде работников, которых мы не имеем в виду обеспечить соответствующим количеством материальных ресурсов.

Тов. Халатов: Пересмотр плана я считаю нецелесообразным. Возможно обсудить лишь вопрос о разделении норм снабжения различных категорий работников.

Тов. Гинзбург полагает, что в связи с вопросом о сокращении числа...* возникает и вопрос о пересмотре плана снабжения. Находит, что с классовой точки зрения необходимо гарантированную оплату труда предоставить прежде всего работникам физического труда, занятым воспроизводством ценностей.

Г. М. Кржижановский констатирует коренное различие во взглядах, развиваемых здесь тов. Гинзбургом, и взглядах Госплана. Указывает, что в настоящее время весь государственный механизм находится в напряженном состоянии. Напоминает призыв тов. Ленина на съезде политпросветов о борьбе со взяткой **. Придерживаясь позиции тов. Гинзбурга, мы, несомненно, никакого сдвига в этом отношении не сделаем. Что касается указания Гинзбурга на недовольство рабочих, причины этого недоволь[ства] кроются не столько в предпочтении, которым пользуются работники умственного труда, сколько в общей разрухе.

Л. К. Рамзин полагает, что возвратиться к позиции 1918—1919 гг. нельзя. Иллюстрирует это ссылкой на положение в Донбассе. Причины разрухи Донбасса заключаются главным образом в отсутствии опытных технических работников.

И. Г. Александров точку зрения тов. Гинзбурга находит ошибочной. Делить работников на категории в условиях настоящего момента нецелесообразно. Считает заблуждением какого-нибудь учителя в сельской школе относить к представителям буржуазных элементов.

Тов. Гинзбург полагает, что нельзя ставить вопрос так, будто ВЦСПС против прожиточного минимума. Для нас весь вопрос в том, кому дать те ограниченные материальные ресурсы, которыми мы располагаем, и мы решаем эту дилемму в сторону тех рабочих, которые заняты воспроизводством, т. е. в сторону рабочих физического труда.

С. Г. Струмилин указывает на противоречие в позиции тов. Гинзбурга. Подчеркивает утопичность той политики, по которой квалифицированного работника следует оплачивать меньше, чем простого рабочего. Считает неправильной ссылку тов. Гинзбурга на производственный подход. Примером этому может служить бегство наиболее квалифицированных работников из НКПС. Указывает на вред с государственной точки зрения разделения на части единого государственного аппарата.

---

* Текст выцвел, одна строчка неразборчива.

** См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 174.

Г. М. Кржижановский указывает на различие в обстановке военного периода, который мы пережили...* мы должны были проводить ту политику, которую мы в этот период вели. Теперь обстановка меняется. Подчеркивает важность аппарата государственного управления в настоящий момент. Перемена политической обстановки заставляет нас в корне изменить и методы управления. И в этом отношении позиция, защищаемая тов. Гинзбургом, для нас, безусловно, неприемлема.

Постановили: 1. Ставится на голосование поправка тов. Гинзбурга к плану снабжения мясом и жирами различных категорий работников, каковая поправка большинством голосов отвергается.

Постановлено уполномочить С. Г. Струмилина выступить содокладчиком в СТО по вопросу о плане распределения жиров и просить его отстаивать точку зрения в данном вопросе, принятую Госпланом.

п. 2. Утвердил постановление подкомиссии по внешней торговле и концессиям об ассигновании средств для перевозки 950 паровозов из-за границы.

Д. 36, лл. 194—195 об.

№ 82/26, 29 октября **

1. Слушали: «Принципы составления производственных программ, выработанные промышленной секцией Госплана» ***.

Обсуждается § 1 Принципов.

С. П. Ланговой: После того как состоялось заседание Президиума, мы еще раз собрались. В этом заседании комиссии мы старались рассмотреть, в чем у нас противоречия, и пытались как-нибудь их сгладить. При этом выяснилось совершенно определенно, что у нас принципиальное расхождение только одно, а другое — непринципиальное и в деталях. Это второе противоречие заключается в следующем: у нас ничего не говорится о том, все ли отрасли промышленности подлежат планированию. Владимир Михайлович говорит, что планированию должны подвергаться не все предприятия, а только крупнейшие предприятия. Вопрос о том, какие отрасли не подлежат планированию, входит, по нашему мнению, в задачи Госплана, а Владимир Михайлович полагает, что этот вопрос должны решить сами главки. Гораздо более существенное расхождение в том пункте, какие предприятия должны оставаться в руках государства. По нашему мнению, все предприятия, которые имеют все ресурсы для ведения производства, должны попасть в руки государства, причем мы говорим, что они должны быть поставлены на ос-

---

* Текст выцвел, одна строчка неразборчива.

** Протокол объединенного заседания Президиума и промышленной секции Госплана.

*** См. д. 36, лл. 215—216. В тексте протокола приложение воспроизведено полностью.

нову хозяйственного расчета и стремиться к безубыточному ведению предприятий. Владимир Михайлович против безубыточности, и в этом отношении такое требование является неприемлемым. Остальные разногласия происходят из этого различия. Если сегодня здесь решим этот вопрос, то нам не трудно будет сговориться. Я бы думал, что предварительно было бы желательно обменяться мнениями по этому вопросу, тогда остальное пойдет легче. Формы производственных программ мы совсем не составляли, потому что они явятся следствием того, что в принципе будет установлено.

Г. М. Кржижановский: В формулировке различия сводятся к двум вопросам: первый — следует ли детализировать сейчас и рассматривать, какие отрасли промышленности входят в государственный план, а другой заключается в том, должны ли мы признать, что все отрасли промышленности нас интересуют одинаково. Принимая во внимание трудное положение, мы должны очень осторожно определить объем государственного хозяйственного планирования. Можно так сказать: ввиду скромности и ограниченности государственных ресурсов следует ли выделить объем государственного хозяйства или не следует выделять?

Советское государственное хозяйство началось с того, что государство приняло в наследство все, что осталось после капиталистического хозяйства, и так или иначе на этом надо строить новое. И из этого старого наследства надо выделить, что является объектом государственного хозяйства или что нужно просто упорядочить, что осталось, выделив жизнеспособные предприятия.

Мы стоим перед очень трудной задачей выделения отраслей промышленности, по существу своему подлежащих государственному планированию и государственному снабжению. Это — очень трудная задача. Мы знаем — у нас ресурсов мало и говорим: «Давайте жизнеспособные выделим». Но если бы нам было доказано, что в данный момент жизнеспособны очень мелкие предприятия — кустарные, это не решило бы вопрос о том, что включать в государственную программу.

С. П. Ланговой: Я себе представляю дело так: когда государство начало работать в разных отраслях промышленности, то здесь оказалось: некоторые отрасли промышленности у нас настолько кустарного типа, что если в них и есть промышленные единицы, то они находятся в таком разрушенном состоянии в силу долгого отсутствия ремонта, в силу того, что само производство разрушает аппарат, что вопрос о его планировании отпадает, потому что под планированием мы понимаем восстановление производства не только в пределах довоенного времени. Составляя основы производства только на ближайшие годы, мы учитываем, что жизнь течет так быстро вперед, что может быть эти основы будут другие. Я думаю, прав Владимир Михайло-

вич, когда он говорит, что первое, что нужно сделать, это решить, какие отрасли должны войти в государственный план и какие должны быть предоставлены самим себе ввиду малого количества ресурсов. Количество это должно быть определено для того, чтобы решить, какие отрасли могут быть отброшены. Нам казалось, что лучше всего делать это при увязке, когда мы знаем, сколько у нас будет фондов, сколько потребуется снабжения и продовольствия.

Дальше такой вопрос: мы отберем некоторые отрасли, которые должны находиться в государственном планировании, наиболее важные отрасли, но и в этих отраслях не все предприятия должны находиться в государственном ведении. Тут нам даны указания и в декретах и в речах тов. Ленина, так что ясно, что должны оставаться крупные заводы и, по нашему мнению, жизнеспособные. Что это значит? По-моему, это значит, что они должны обладать всем, что нужно для производства, а не те предприятия, хотя они и крупные, но не жизнеспособные. Мы знаем, что сейчас есть производства, работающие в 2% довоенного времени и в самом лучшем случае — 27%; более высокой производительности мы не знаем. Конечно, мы можем отобрать лучшие предприятия, такие, которые мы подразумеваем под словом «жизнеспособные»; но, отобрав эти отрасли и предприятия, мы должны решить, в каком порядке государство должно снабжать эти отрасли промышленности и подсобные предприятия. Вот как я представляю эту работу.

В. М. Смирнов: Мне кажется, с самого начала надо определить точно, какие предприятия остаются в руках государства, а какие остаются в частных руках. Само по себе это разделение неправильно. Перед нами стоит так вопрос: нам надо определить ту сферу промышленности, которая должна войти в общегосударственный план. Сергей Петрович выдвинул вопрос относительно расчета государственных фондов и указывал на разделение предприятий, находящихся на государственном снабжении и самоснабжающихся. С этой точки зрения мы не можем подходить к делу. Опыт нам показал, что масса мелких хозяйств при небольшом количестве единиц удовлетворяет значительную часть потребностей. Такие предприятия, может быть, и обеспечены сырьем и топливом и работают с наименьшими затратами. Возьмем маленький кожевенный завод. Он, безусловно, является жизнеспособным предприятием и может быть обеспечен топливом и сырьем. Но для того чтобы поставить кожевенную промышленность, мы должны взять в свои руки огромное количество мелких заводов, несмотря на то, что они должны пройти в порядке местного планирования.

Я считаю необходимым остановиться на том определении принципа, что в общем и целом государство должно сосредоточить свое внимание на крупной промышленности, которая должна управляться в порядке планирования хозяйства. Вот основ-

ной принцип, который должен быть положен в план. Сюда должны войти не только существующие предприятия, но и те, которые нужно развить.

И. Г. Александров: Я думаю, что вопросы планирования производства в области промышленности относятся не только к промышленности, а равным образом ко всему планированию в области хозяйства. Я думаю, что совершенно невозможно планировать народное хозяйство отдельно, т. е. вне государственного хозяйства отдельные отрасли, потому что народное хозяйство в целом должно удовлетворять потребности населения и поэтому нельзя создавать определенного замкнутого построения. Если мы говорим, что такая-то часть отраслей остается в ведении государства, часть будет в ведении хозяйствующих органов, а часть может быть пойдет или иностранному капиталу или русскому, то тогда планирование должно быть сделано по отношению ко всему укладу; иначе к этому вопросу подойти нельзя. Мы уже имели случай убедиться, что дело обстоит именно так.

Возьмем, например, топливо. Если у нас будет недоучет потребности населения, это приведет к катастрофе всей программы, потому что у нас получается воровство, иными словами самоснабжение населения в незаконном порядке, которое путает все цифры, и в результате приходится всю программу изменить и признавать, что это не воровство, а просто бытовой процесс ввиду неудовлетворения запросов населения. Как только из народного хозяйства мы выделим отдельные части, мы сейчас же увидим, сама жизнь нам это показывает, что никакой план не получится, потому что этот самый потребитель, которого мы выбрасываем, он врывается в нашу жизнь; иначе он не может существовать. Поэтому я думаю, что подход должен быть другой; надо создать баланс народного хозяйства, а если мы будем исходить только из одного отбора предприятий, мы ничего не построим.

С. Д. Шеин: Я думаю, что следовало бы стать на ту точку зрения, что государство планирует и руководит всей промышленностью без исключения, независимо от того, государственное оно или же какого-нибудь другого вида, как частновладельческое. Это в конце концов не самое существенное. Самое существенное в том, что государство направляет всю промышленность и руководит всей хозяйственной жизнью. Я согласен с тов. Смирновым в отношении теоретической схемы; они вынуждены были укладываться в существующую жизнь, которая прет из всех щелей. Это первое положение, которое необходимо определенно принять. В разных случаях мы к разному придем. Если мы построим такие рамки, что мы руководим крупной промышленностью, мелкую промышленность предоставим самой себе, то через некоторое время наша крупная промышленность может стать мелкой, а мелкая станет крупной, как раз против всяких наших желаний и намерений. Я считаю, что мы должны

государственно регулировать всю промышленность, но не по типу крупной и мелкой промышленности, а по тому, что мы стремимся ввести в плановые рамки из промышленности.

С. Г. Струмилин: Мне кажется, что нужно бы разграничить некоторые понятия. Наша задача заключается в том, как построить государственное планирование хозяйства, назовем ли мы его «народным» или «государственным», разница тут получится несущественная, если иметь в виду построение плана хозяйства в пределах социалистического общества. Но эти понятия, отнюдь, не совпадают в обществе государственно-капиталистическом. Народнохозяйственный баланс мы можем построить при всяком хозяйственно-политическом строе, но если вы думаете, что из этого баланса вытекает государственный план хозяйства, вы будете в этом отношении в большом заблуждении. Мы можем регулировать то, что находится в нашем распоряжении, но мы не можем регулировать стихийные силы народного хозяйства. Если мы захотим регулировать, построить план, выходящий из рамок того, что в нашей власти, это будет равносильно тому, что мы пытались бы построить план движения планетных тел на 1922 г. Под слово «план» это не подойдет. Например, сельское хозяйство планировать мы не можем, а регулировать до известной степени можем. Мы можем оказать определенное воздействие, но это воздействие иного порядка, чем то воздействие, которое мы можем оказать на советские органы. Поэтому мы должны определенно решить, что входит в объем плана, который мы должны строить.

Г. М. Кржижановский: Наша ошибка в несоответствии заглавия. Мы должны отметить, что мы находимся еще в предварительной стадии, что мы делаем еще предварительную работу, намечаем предварительные шаги по выяснению объема государственной промышленности, которая в будущем будет регулироваться в форме государственного хозяйства. Поэтому я бы предложил пересмотреть, что предлагает промышленная секция, параграф за параграфом постатейно. То, что выработала промышленная секция, не есть план; это только первая инструкция.

А. А. Бачманов: Я в свое время указал, когда присутствовал на заседании Президиума, на то, что это переходный план, что это есть первый подход к тому общегосударственному плану, который должна выработать промышленная секция.

С. П. Ланговой: Когда я просматривал производственные программы целого ряда главков, я вынес убеждение, что нужно принять все меры, чтобы дать как можно больше товара, что, кроме того, нам надо создать экспортный план. Многие главки так смотрят: предприятие есть, работа есть, но что предприятие мало производит, они на этом не останавливаются. Если вы рассмотрите производственную программу, то вы увидите, что она есть повторение программы предыдущего года, о вывозе ни

один главк и не помышляет. Чтобы обратить внимание на это, нами и выработан § 1. Этим параграфом мы обращаем внимание главков, что они должны выяснить, как они служат населению, в среднем каково душевое потребление данного продукта по сравнению с довоенным временем, и должны озаботиться тем, чтобы произвести как можно больше товаров. Мы хотим, чтобы они развили свою производительность и озаботились бы созданием продукции для вывоза. Вот для этого и был создан § 1.

Л. М. Якуб: Я считаю этот пункт необходимым. Может быть, он выражен многословно, но по существу он подчеркивает нечто необходимое. Здесь указан принцип, с одной стороны, промышленности, а с другой — возможности, а программа должна составляться как равнодействующая этих двух сил. Это и должно быть в инструкции указано.

Г. М. Кржижановский: Мне кажется совершенно необходимым в предварительной инструкции подчеркнуть, что в первую очередь необходима борьба с бестоварьем.

И. М. Губкин: Я думаю, что у нас нет ни одной отрасли, ни одного предприятия, которым грозило бы перепроизводство, о чем надо было бы беспокоиться. Я бы хотел оттенить в этом параграфе следующее: что наши отрасли должны развить максимально свою производительность, и из результатов этого производства должно быть выделено то, что пойдет на удовлетворение потребностей населения, что пойдет на удовлетворение товарообменного фонда и что пойдет на экспорт.

Л. М. Якуб: Я хотел оттенить одно обстоятельство: в первой половине абзаца говорится о необходимости максимального развития производства, а во второй половине абзаца это ограничено объективным положением. При наличии таких ограничений, я думаю, нет никакой опасности, что производство будет расширяться не в соответствии с ресурсами.

Г. М. Кржижановский: С этой мыслью я согласен. Правда, у нас страшное бестоварье и никакой опасности перепроизводства нет, но пропорция частей должна быть; нужно добиться, чтобы гармония частей не нарушалась, это и есть та мысль, которую я хочу подчеркнуть.

С. Г. Струмилин: Я думаю, нужно было бы сказать, что потребность производства должна сообразоваться с теми запросами, какие предъявляются другими главками. Что касается тех продуктов, которые будут выбрасываться на рынок, то здесь, несомненно, можно как угодно производить, в каком угодно количестве.

С. П. Ланговой: Работая над этим положением, мы обдумали каждое слово со всех сторон, и все опасности были обсуждены. Глеб Максимилианович боится, что получится дисгармония частей, но мне кажется, что можно это регулировать и производить то, что наиболее нужно для данного момента, и сокращать

те производства, в продукции которых государство не нуждается.

Г. М. Кржижановский: Я бы внес такое предложение: ввиду общей разрухи и бестоварья основной предпосылкой для планирования промышленности является всемерное форсирование производственных сил.

С. Г. Струмилин: Я бы дополнил так, что пропорция производства каждого главка, продукт которого предназначен на рынок, должна составляться самим главком соответственно пропорции этого продукта в условиях мирного времени; пропорция, предназначенная государству, будет задачей Госплана.

Постановили: Утвердить § 1 инструкции для составления производственных программ на ближайшее время в следующей редакции:

Предпосылкой для правильного составления плана промышленности ввиду ощущаемого бестоварья является форсирование производства до возможной степени с целью удовлетворения потребностей государства и населения. При составлении производственных программ производственные органы должны учитывать не только даваемые им отдельными ведомствами задания, но и потребности создания товарообменного и экспортного фонда на основании имеющихся предприятий и их оборудования, возможного получения сырья, квалифицированной рабочей силы, топлива и продовольственных ресурсов, а также опыта использования их продукции за предыдущие годы и требований, предъявленных к ним потребителями.

Примечание: Пропорция производства разных продуктов отдельными главками должна быть установлена соответствующим главком, исходя из пропорции довоенной выработки этих продуктов. Пропорция распределения труда между различными отраслями хозяйства подлежит компетенции Госплана.

Слушали: § 2 и 3 инструкции.

В. М. Смирнов: Относительно принципа безубыточности я его в значительной мере не понимаю. Поскольку такого мерила нет, это понятие является бессмысленным, и напрасно было бы на основании его делать выводы. Предположим производство какого-нибудь Коломенского завода. Выпуск паровозов убыточен или безубыточен? И каким способом это определить? Если вы будете сравнивать с заграничным производством, то оно будет убыточно. С рынком? Но на рынке паровозов нет. Поэтому я полагал бы этот элемент выкинуть, а все внимание сосредоточить на том, что производство должно вестись с наименьшими затратами, но не «безубыточно». Теперь второй вопрос, что должно остаться в ведении государства? Тут определенно говорится, что в ведении государства должны остаться только те отрасли, которые будут обеспечены сырьем, топливом и рабочей силой. Это совершенно неправильно, потому что есть целый ряд таких предприятий, которые не должны оставаться, и целый

ряд, которые не подходят под эту категорию, но должны остаться в ведении государства.

С. Д. Шеин: Я предлагаю § 2 разбить на две части параграфа: одна часть, где трактуется о хозяйственном расчете и безубыточности, и другая, где трактуется о том, какие предприятия должны оставаться в ведении государства, и как они должны быть классифицированы. Если это будет принято, то и обсуждать отдельно, чтобы не путать.

Я. М. Шатуновский: Я поддерживаю этот пункт целиком. Понятие хозяйственного расчета пока еще вещь непонятная, но стремление к безубыточности должно быть.

И. Г. Александров: Я бы думал, что лучше было бы говорить о постановке баланса, а не о безубыточности. Может быть, действительно придется пойти на поддержку как раз более убыточных предприятий. В будущем у нас будет несколько больше ресурсов. Кроме того, при постановке баланса, при учете и калькуляции должен быть принят во внимание и учет стоимости транспорта.

С. Д. Шеин: Для государственных предприятий важно стремиться к тому, чтобы был полный учет материалов. С другой стороны, что значит стремиться к безубыточности? Мы имеем данные дореволюционного времени; мы знаем, сколько стоил когда-то паровоз. Если он теперь стоит в два раза больше, то государство терпит убыток. Представим себе такое положение: даем какому-нибудь предприятию фонд и говорим, что больше оно ни копейки не получит. Это уже есть стремление к безубыточности.

С. Г. Струмилин: Я бы хотел такую поправку внести вместо слов: «стремиться и т. д.» Я предлагаю такую редакцию: «Поскольку продукция отдельных производств предназначена для сбыта на вольный рынок, должна обеспечивать безубыточное ведение дела, разумея под последним и т. д.». Последние 3 строки могут быть просто выброшены. Для меня представляется совершенно ясным: то, что необходимо для государства, тут достаточно хозяйственного расчета, т. е. точного учета издержек, поскольку речь идет о всех предприятиях, производство которых мы сейчас расширяем шире потребности государства, или продукция, которая сейчас государству не нужна.

Мы должны быть очень осторожны и говорить не только о стремлении, но и о практическом обеспечении безубыточности ведения дела.

С. П. Ланговой: Я совершенно согласен с тов. Струмилиным, что на тех предприятиях, которые поставлены на самоснабжение, там надо требовать безубыточности. Я думаю, что этот параграф можно целиком принять. По поводу поправки тов. Струмилина полагаю, что ее можно включить для того, чтобы было некоторое пояснение; я был тоже против включения трех последних строк.

И. М. Губкин: Если мы, как говорят в настоящее время, не имеем цен, то во всяком случае мы можем учесть, сколько выработанный продукт поглощает в себе труда, и если мы будем исходить из производительности рабочего, то можно построить одну производственную программу. Производительность в условиях данного момента должна быть учтена более или менее правильно, так как на этой производительности строится вся система предприятия. Этим определяется количество рабочих при определенной добыче, и все остальные так называемые надстройки производства исходят из этой основной цифры. Следовательно, определив производительность труда в условиях данного момента, мы можем определить, сколько каждый продукт может впитать в себя этого труда, и можем увидеть, впитывает ли он в себя слишком много или слишком мало,— и с этой точки зрения можно будет говорить об убыточности или безубыточности. Я настаиваю на сохранении этого пункта.

Л. М. Якуб: Я поддерживаю эту редакцию. Я буду краток, необходим учет издержек и его результат. Стремление к безубыточности, конечно, должно быть краеугольным основанием всего хозяйства; с нашей стороны будет регресс, если мы исключим стремление к безубыточному ведению дела.

Г. М. Кржижановский: Сергей Петрович правильно определяет термин «хозяйственный расчет», отсюда все дальнейшее вытекает. Тут есть уклон, который следовало бы оттенить. Хозяйственный расчет? Представляется ли этот «хозяйственный расчет» единственным спасительным признаком? Иногда хозяйственный расчет говорит против пуска предприятия, а мы все-таки пускаем его. Все споры вытекают из сужения этого понятия. Точнее сказать, государственная промышленность должна быть построена на основе технической рационализации и на основании «хозяйственного расчета». С Вашей поправкой, тов. Струмилин, позвольте мне не согласиться. Какие бы производства не были, но баланс прежде всего должен быть положительный, а не отрицательный, и Ваши исключения останутся исключениями.

В. М. Смирнов: Я обращаю внимание на то, что мы вводим новый принцип, нигде в декрете не формулированный. В этих декретах слово «безубыточный» вы не найдете. Мое мнение — следует сказать: «Стремиться к ведению дела с наименьшими затратами тех государственных предприятий, которые не работают на вольный рынок».

В. Г. Громан: В комиссии там было сказано, что те предприятия, которые могут вестись безубыточно, преимущественно передаются на самоснабжение, государство вынуждено и ради перспективного плана и ради той связи, которая существует между отраслями хозяйства, поддерживать предприятия и убыточные. Но если откинуть это стремление к безубыточности, это значит продолжать то падение народного хозяйства, для

борьбы с которым и возникла вся новая экономическая политика. Ведь декрет о новой экономической политике, он так и начинается: «Предотвращая дальнейшее падение народного хозяйства, необходимо перестроиться на следующих началах». Одно из таких начал и есть стремление к безубыточности предприятий. Теперь тов. Струмилин связывает это с вольным рынком.

Я хотел бы остановить Ваше внимание на следующем. Главлесом определяет стоимость куба дров 6 млн. Скажите, пожалуйста, как отнесутся государственные предприятия к таким ценам? А что НКФ допустит уплату 6 млн. за куб? Это значит, что цены устанавливаются не только на вольном рынке. Сергей Петрович знает, что цены не случайные, цены устанавливаются Комитетом цен, и этот комитет ставит определенные принципы, и таких цен, как 6 млн. за куб, ни государство, ни самоснабжающиеся предприятия выдержать не могут. Если мы поставим как принцип техническую рационализацию, то на этом можно бы споры прекратить.

Г. М. Кржижановский: Это довольно ясное предложение, мы подчеркиваем не хозяйственный расчет, а техническую рационализацию.

Постановили: § 2 и 3 одобрить в следующей редакции:

§ 2. Государственная промышленность должна быть построена на основе технической рационализации и хозяйственного расчета, т. е. с точным учетом издержек производства и его результатов, и прежде всего стремиться к безубыточному ведению дела, разумея под последним возможность реализации продуктов не ниже себестоимости. Исключение из принципа безубыточности возможно лишь для предприятий, развертывание которых возможно в порядке перспективного плана, и предприятий, продукты которых необходимы народному хозяйству, но которые не могут по условиям производства и реализации работать без убытка.

§ 3. Прежде всего для включения в хозяйственный план должен быть в спешном порядке произведен отбор наиболее жизнеспособных предприятий, т. е. могущих быть обеспеченными всеми элементами производства: оборудованием, сырьем, рабочей силой, поставленных в наиболее выгодные транспортные условия и работающих с наименьшими затратами, причем при соблюдении этих условий выбираются предприятия по преимуществу наиболее крупные и наилучше технически оборудованные, на которых и надлежит сосредоточить производство по возможности с полной нагрузкой, причем предприятия делятся на: а) находящиеся в ведении центральных государственных органов и б) переданные местным органам. Остальные предприятия, находящиеся в ведении как центра, так и местных органов, делятся на: а) предприятия, охраняемые, имея в виду перспективный план; б) предприятия, предполагаемые к пуску;

в) предприятия, ликвидируемые для использования их оборудования, материалов и рабочих для нужд других предприятий, и г) предприятия, сдаваемые в аренду и концессию.

Слушали: § 4, 5, 6, 7 и 8 инструкции.

В. М. Смирнов: Я хотел бы указать на выражения; тут так редактировано: «Местные органы обязаны снабжать монополизированными продуктами», другими только по мере возможности. Разговор может идти, что государство обязано снабжать не монополизированными продуктами, а лишь продуктами государственного производства и государственной монополии, остальные они могут забирать на вольном рынке. Поэтому я бы предложил сказать прямо: «Лишь в пределах государственной монополии, а остальными только по мере возможности».

С. П. Ланговой: Этот параграф (4) мы ввели для того, чтобы бороться с самым большим злом промышленности — с постоянными перебоями, которые нарушают всякий хозяйственный расчет. Эти перебои есть следствие неправильного снабжения центральными органами материалами и продовольствием, и мы имели в виду бороться с этим явлением, мы хотели подойти поближе к жизни, потому что мы знаем, в каком положении находится вопрос о снабжении топливом, сырьем и т. д. Нам известно, что в государстве есть ряд органов, которые не могут не снабжаться, например транспорт. Хотя бы он ничего не давал, он требует огромного снабжения. Мы знаем, что нашей промышленности может быть отделено очень малое количество ресурсов; в промышленности есть такие предприятия, такие отрасли, которые работают убыточно, которые производят продукты, которые не могут быть быстро обмениваемы на рынке. И этим предприятиям мы хотели прийти на помощь, а остальные жизнеспособные предприятия должны быть предоставлены самим себе. Я думаю, что этот пункт следовало бы принять в редакции комиссии. Этот пункт вызвал большие споры, очень долгие разговоры, и каждое слово было взвешено.

Г. М. Кржижановский: Конечно, этот пункт в той редакции, как предлагается, несомненно, более остроумен, но все-таки, тов. Ланговой, тут есть некоторые «но», которые напрашиваются сами собой.

С. Г. Струмилин предлагает поправку: «Ввиду ограниченности государственных фондов и трудностей, связанных с централизацией снабжения, предприятия, включенные в государственный план, подразделяются на две категории: а) обеспечиваемые по возможности в полной мере сырьем, топливом и оборотными средствами за счет государства; б) остальные предприятия переводятся на самоснабжение, причем в первую категорию включаются все наиболее важные для государства и наиболее рентабельные предприятия, а во вторую категорию все остальные, способные к безубыточному ведению дела».

Постановили: Одобрить § 4, 5, 6, 7 и 8 в следующей редакции:

§ 4. Ввиду ограниченности ресурсов государственного фонда и трудностей, связанных с централизованным снабжением, все предприятия, включаемые в хозяйственный план, подразделяются на две категории: а) обеспечиваемые сырьем, топливом и денежными знаками за счет государства и б) переводимые на самоснабжение, причем в первую категорию включаются все наиболее важные для государственных нужд, а также все наиболее рентабельные предприятия, а во вторую — все остальные, способные к безубыточному ведению дела, и государственные органы обязаны снабжать эти предприятия в обмен на продукты их производства монополизированными продуктами полностью, а другими — продовольствием, средствами производства и денежными знаками — только в меру возможности, причем государству предоставляется право преимущественной закупки продуктов производства этих предприятий по устанавливаемым в надлежащем порядке калькуляционным ценам.

Предприятиям, оставшимся на государственном снабжении, должно быть предоставлено право в случае неполучения в установленные сроки назначенных им ресурсов приобретать таковые в обмен на свои продукты, но государство может ограничить это право разрешением лишь определенного процента продукции предприятия.

§ 5. Государственные предприятия, переведенные на самоснабжение, не могут приобретать путем товарообмена или покупки те продукты, которыми они могут быть снабжены государственными органами снабжения по специальному согласованному между ними плану в заранее установленные ими сроки и по надлежаще установленным ценам.

§ 6. При организации промышленности следует иметь в виду:

а) районирование промышленности применительно хотя бы к тем районам, выделение которых уже сейчас является делом предрешенным (Центр, Урал, Юго-Восток, Украина, Сибирь, Туркестан, Северо-Восток и Северо-Запад), причем общий список районов, на которые уже в этом году надлежит разбить промышленность, должен быть установлен совместно с подкомиссией районирования. Ввиду этого при утверждении производственных программ отдельные отрасли промышленности согласовываются друг с другом по районам, установленным подкомиссией по районированию и промсекцией;

б) групповое объединение в одно хозяйственное целое с учетом территориальной близости предприятий как одной отрасли промышленности, так и комбинированных, соединяя в последнем случае предприятия: 1) по принципу теплосилового комбинирования, 2) связанные последовательными стадиями производственного процесса, 3) основные предприятия с подсобными, 4) предприятия, продукты которых могут служить источником

товарообменного фонда для других предприятий того же объединения.

§ 7. Заработная плата должна быть поставлена в связь исключительно с производительностью труда. Рабочие должны получать полное возмещение затраченной рабочей силы в соответствии с квалификацией, и производительность труда должна быть доведена до довоенного уровня с учетом изношенности оборудования, ухудшения материалов и степени нагрузки предприятия.

§ 8. Производственный план промышленности должен охватывать в отношении как производства, так и реализации все предприятия, принадлежащие государству, во-первых, находящиеся на собственном снабжении, во-вторых, снабжаемые из государственного фонда. Кроме того, в производственном плане должны быть представлены сведения о количестве фабрикатов, которые должны быть изготовлены по заданиям производственных органов из государственного сырья, а также фабрикатов, отчисляемых в виде арендной платы по предприятиям, сданным в аренду и концессию.

Д. 36, лл. 197—211.

№ 83, 1 ноября.

10. Слушали: Доклад С. Г. Струмилина по вопросу об увеличении числа продовольственных пайков для транспортных работников [87].

С. Г. Струмилин: Вопрос этот поднимается ВЦСПС и в ближайшие дни будет обсуждаться в Совнаркоме.

Постановили: а) признать необходимым увеличить на ближайшие два месяца количество пайков для транспортных работников на 150 тыс. пайков против установленного СТО количества;

б) признать необходимым, чтобы подлежащее количество пайков транспортным рабочим выдавалось в размере 100%;

в) признать необходимым выдачу денежного довольствия в течение ближайших двух месяцев транспортным рабочим из расчета 1350 тыс. рабочих и

г) уполномочить С. Г. Струмилина быть докладчиком по данному вопросу в заседании Совнаркома 4 ноября.

пп. 1, 2. Одобрил постановления транспортной секции о принципах построения транспортного плана по внутренним водным путям на 1921/22 г.; о производстве экономических изысканий по устройству нефтепровода от Грозненского нефтяного района [88].

п. 3. Одобрил мероприятия по разработке плана районирования РСФСР.

п. 5. Принял решение об отпуске средств сельскохозяйственной секции на составление общего плана восстановления хозяйства Юго-Востока.

п. 7. Заслушал и одобрил доклад Л. К. Рамзина о топливоснабжении Петрограда и Балтийского флота на II полугодие 1921 г. и I полугодие 1922 г.

п. 11. Утвердил заключение подкомиссии учета и распределения о государственном снабжении работников завода мореходных инструментов, карто-

графических мастерских и 10-й государственной типографии за счет пайков, выделенных промышленности.

п. 12. Заслушал и одобрил доклад Е. Я. Шульгина о разработке импортного плана на 1922 г.

Д. 36, лл. 217—224.

№ 83/а/27, 1 ноября *

2. Слушали: Отношение СТО от 29 октября 1921 г. за № 15416 Президиуму Госплана по вопросу о восстановлении металлургической промышленности **.

Постановили: а) ознакомившись с проектом постановления Совета Труда и Обороны по вопросу о восстановлении металлургической промышленности, Госплан постановляет: принять все меры к исполнению возложенного на него поручения по рассмотрению программы ВСНХ по металлическому, коксовому и рудному производствам в смысле возможного ее расширения, причем Госплан считает нужным указать, что выполнение указанного поручения в назначенный срок в полной мере зависит от своевременного представления в Госплан органами ВСНХ всех необходимых материалов;

б) по существу проекта постановления СТО Госплан считает необходимым указать, что катастрофическое положение металлургической промышленности обнаружилось еще в прошлом году и что проблема ее восстановления требует углубленного изучения и принятия на основе такого изучения систематического плана последовательных мероприятий;

в) Госплан констатирует, что работы специальной металлургической комиссии при промсекции по изучению проблемы восстановления металлургической промышленности и по детальной выработке предположений на ближайший год и наметки общей перспективы на ближайшие 4 года, работы, хотя и далеко еще не доведенные до конца, все же с несомненностью устанавливают, что разрешение проблемы восстановления металлургической промышленности лежит не в плоскости принятия исключительных, экстренных мер, а в сфере планомерного систематического проведения мероприятий в области металлургии и топливодобывающей промышленности на основе новых начал экономической политики;

г) поручить металлургической комиссии при промсекции представить в 10-дневный срок доклад по вопросу, возбужденному СТО, усилив на этот случай комиссию привлечением в нее Л. К. Рамзина, С. Г. Струмилина, И. Г. Александрова, В. М. Смирнова и тов. Буйневича.

п. 1. Утвердил проект форм составления производственных программ. ***

Д. 36, лл. 238—238 об.

---

* Протокол объединенного заседания Президиума и промышленной секции Госплана.

** См. прот. № 92, п. 5; № 99, п. 9; № 112, п. 1; № 115, п. 5.

*** См. д. 36, лл. 239—240.

2. Слушали: Постановление транспортной секции по вопросу о состоянии портов Черного и Азовского морей в связи с возможностью их использования для получения из-за границы разных продовольственных грузов и угля.

Постановили: Постановление транспортной секции одобрить.

Предложить ВСП выработать и представить Госплану в возможно короткий срок, не позднее 25 ноября, календарную программу по месяцам современной приемной и пропускной способности портов Азовского и Черного морей в связи с настоящим их состоянием, равно как и с состоянием подводящих к этим портам линий железных дорог, принимая во внимание совокупность всех условий, в коих эти линии находятся. По получении этой календарной программы и утверждении ее транспортной секцией препроводить эту программу НКВТ и Наркомпроду как базу для своих действий и расчетов.

4. Слушали: Выписку из протокола заседания секции энергетики от 2 ноября с. г. по вопросу о заказе турбин в Швеции для Волховского строительства.

Постановили: а) постановления секции энергетики по означенному вопросу утвердить;

б) просить Наркомвнешторг выяснить положение завода «Никвист и Гольм» как завода, арендованного Советским правительством, в деле построения водяных турбин, причем сообщить Наркомвнешторгу, что Госплан интересуется, поскольку общие арендные условия завода представляют выгоду в деле развития на заводе этого рода строительства, отметив при этом, что простое сопоставление цен на работы этого завода с ценами немецких и других фирм не является для Госплана убедительным.

14. Слушали: Телефонограмму управляющего делами Совнаркома тов. Горбунова № 14727 и постановление сельскохозяйственной секции Госплана по вопросу о сдаче в аренду мельниц.

П. И. Попов излагает вкратце историю данного вопроса.

В. М. Смирнов указывает на необходимость внести изменения в существующее законодательство о мельницах в том смысле, чтобы государству был предоставлен помольный сбор. Частный предприниматель мог бы явиться при установлении этого сбора «контрагентом» по этому сбору.

П. И. Попов указывает на то, что аппарат по взиманию этого сбора будет слишком дорогим. Возлагать взимание этого сбора на владельцев мельниц практически нецелесообразно.

Постановили: а) заключение сельскохозяйственной секции по вопросу о сдаче в аренду мельниц одобрить;

б) поручить подкомиссии учета и распределения разработку вопроса, возбужденного В. М. Смирновым, об изменении законодательства в отношении помольного сбора с привлечением

к разработке этого вопроса В. М. Смирнова, ВСНХ, Наркомпрода, ЦСУ.

17. Слушали: Доклад И. М. Губкина по вопросу о вывозе металлического лома в Германию.

И. М. Губкин: Проф. М. Шателен сообщил мне, что вопрос этот обсуждался в Северо-Западном экономическом совещании и в этом совещании вырабатывается план использования этого лома.

Постановили: Сообщить в Наркомвнешторг, в копии тов. Ленину и тов. Красину следующее:

«Никаких запретов на совершение операций, проектируемых Наркомвнешторгом в отношении железного лома, находящегося главным образом в Петрограде, от Госплана не исходило. Ввиду того, что официальным порядком относительно этих операций Госплан не информирован, Президиум Госплана отказывается иметь суждение по существу вопроса о целесообразности таких операций впредь до соответствующей информации.

Президиум Госплана считает необходимым добавить, что, по частным сведениям, вопрос о железном ломе подвергся специальному обсуждению в Северо-Западном экономическом совещании, каковым совещанием вырабатывается план по использованию означенного железного лома».

19. Слушали: Доклад С. Г. Струмилина о положении вопроса с финансовым планом, выработанным Наркомфином.

С. Г. Струмилин, указывая на то, что в ближайшее время состоится совещание по данному вопросу, находит необходимым обратить внимание совещания на проверку цифр, установленных Наркомфином для различных ведомств, и на необходимость выравнивания этих цифр в зависимости от ошибочных данных, которые положены в их основание.

Постановили: Уполномочить С. Г. Струмилина выступить докладчиком от Госплана по данному вопросу в совещании, имеющем быть 5 ноября с. г.

п. 1. Одобрил постановление транспортной секции о проекте нового положения о ГКГС.

п. 7. Утвердил постановление подкомиссии по внешней торговле и концессиям об импортном плане Украины [89].

Д. 36, лл. 242—246.

№ 85, 5 ноября.

11. Слушали: Об образовании финансовой секции при Госплане. Докладчик Д. Н. Боголепов (доклад прилагается к протоколу) *.

А. А. Бачманов предлагает оглашенный Боголеповым наказ о секции передать ученому секретарю Госплана для согласова-

---

* См. д. 36, лл. 271—272.

ния, предложив одновременно финансовой секции выработать программу последней.

С. Г. Струмилин указывает на необходимость планомерной связи финансовой секции Госплана с Наркомфином, для чего последнему необходимо образовать у себя плановую секцию.

В. М. Смирнов предлагает принять три основных положения финансовой секции Госплана:

1) финансовая секция по существу является подготовительной для Президиума Госплана по выработке основных положений для составления финансового плана;

2) она должна знать, в каком направлении ведется работа в Наркомфине;

3) финансовая секция должна окончательно увязывать работу ведомств.

Т. т. А. Г. Коган, И. Г. Александров и О. Ю. Шмидт считают, что финансовая секция должна быть тесно связана с остальными секциями Госплана, для чего необходимо членов финансовой секции привлечь к работе и в других секциях.

Г. М. Кржижановский предлагает обсудить, создать ли в Госплане особую финансовую секцию или образовать таковую как крыло комиссии учета и распределения.

Госплан не может примириться только с технической работой в этой области, он должен быть органом, направляющим всю работу.

Постановили: Создать комиссию в составе т. Преображенского, Струмилина, Сыромолотова, Шмидта, Боголепова и Смирнова, каковой поручить выработать основные положения о финансовой секции Госплана, доложив о них Президиуму 12 ноября с. г.*

п. 1. Одобрил мнение подкомиссии по внешней торговле и концессиям об отпуске на ремонт Петроградской телефонной станции 120 тыс. руб. в распоряжение Наркомпочтеля, не удерживая процентов Наркомвнешторгу на реализацию.

пп. 3, 4. Утвердил постановление и заслушал доклад подкомиссии по районированию о производстве картографических съемок на Кольском полуострове [90]; о временном перенесении центра Западной области в г. Витебск в случае крайней необходимости.

п. 12. Заслушал доклад С. Г. Струмилина по проекту финансового плана НКФ и поручил выступить с докладом в СНК по этому вопросу [91].

Д. 36, лл. 259—262.

№ 86, 8 ноября.

2. Слушали: Доклад Е. Я. Шульгина о программе отчета Госплана IX съезду Советов.

Е. Я. Шульгин докладывает выработанную им программу отчета.

---

* См. прот. № 88, п. 9.

Г. М. Кржижановский заявляет, что Председателем СТО В. И. Лениным дается срок для напечатания отчета Госплана 10 декабря с. г. Предлагает принять все меры к тому, чтобы означенная работа была напечатана к этому сроку. Сообщает вместе с тем, что 10 ноября в 6 час. вечера в ВЦСПС состоится собрание представителей союзов, на каковом собрании Госпланом должен быть доложен отчет о работах Госплана и план его дальнейших работ.

Постановили: а) принять сообщение Г. М. Кржижановского к сведению;

б) программу отчета Госплана IX съезду Советов, выработанную Е. Я. Шульгиным, разослать во все подкомиссии и секции.

10. Слушали: Доклад В. М. Смирнова о работах комиссии по рассмотрению вопроса о первичных плановых органах *.

В. М. Смирнов: При рассмотрении положений о первичных плановых органах нами было обнаружено, что все эти плановые органы делятся на два разряда. Плановые органы 1-го разряда вырабатывают производственные программы; плановые органы 2-го разряда имеют распределительные функции. При выработке положения о плановых органах приходится иметь в виду соответственно этому две тенденции.

Главтопом при выработке положения о плановом органе было положено в основу своего положения объединение этих двух тенденций. Нашей комиссией линия работы Главтопа была признана правильной.

Г. М. Кржижановский обращает внимание на вопрос об организации дела снабжения и на роль в этом деле Комиссии использования. Вопрос этот нуждается в тщательной переработке.

Постановили: а) одобрить направление работ комиссии;

б) предложить комиссии обратить внимание на вопрос о реорганизации всего дела снабжения;

в) пересмотреть вопрос о роли в деле снабжения Комиссии использования и всех других органов;

г) закончить свои работы в недельный срок и доложить о результатах работ Президиуму.

11. Слушали: Доклад народного комиссара здравоохранения тов. Семашко о деятельности Наркомздрава (прилагается к настоящему протоколу) [92].

С. Г. Струмилин: Тов. Семашко в начале доклада заявил, что на статистические выкладки нельзя полагаться. На что же можно полагаться?

Касаясь вопроса о заявке Наркомздрава, Струмилин заявляет, что, по данным Комиссии использования, число коек по РСФСР, а также по Украине и Крыму составляет 225 тыс.;

---

* См. прот. № 98, п. 6.

детей Наркомздрав призревает 154 тыс.; итого 379 тыс. По данным Наркомпрода, число коек по всей РСФСР равно 410 тыс. Последняя цифра, несомненно, преувеличена. Наконец, самим Наркомздравом были нам даны следующие цифры числа коек на 1 июня с. г.: по всей Республике общее число коек по этим сведениям равно 223 451. Все это и дало нам основание установить цифру числа коек 225 тыс. Эти сведения нашли себе косвенное подтверждение в данных статистического ежегодника о числе больничных коек в 1912 г.— по этим данным это число равно 180 555. Что касается данных комиссии Рейна, на которые ссылается тов. Семашко, то согласно этим данным фактическое, а не предполагаемое число коек равняется 210 тыс. К этому нужно добавить, что при настоящих исчислениях необходимо сделать поправку на коэффициент использования коек. По данным за 1918 г., койки были заняты в течении 220 дней в году, или 60%; в 1919 г. те же числа будут 166 дней и 44,5%.

Чем же объясняется разница между данными, которыми оперирует тов. Семашко, и нашими данными?

Нужно заметить, что при заявках на продовольствие статистические данные обычно игнорируются и заявки делаются на максимальное число больных и максимальное число работников. Между фактическим числом работников и заявками по штатам всегда имеется существенная разница. Иллюстрирует это данными по Новгородской губернии.

Для устранения разногласий между исчислениями подкомиссии учета и распределения и исчислениями Наркомздрава предлагаю образовать особую комиссию.

Что касается доли финансового бюджета, то в этом отношении, по моим исчислениям, Наркомздрав может рассчитывать на 6,5%.

Тов. Семашко указывает на недоразумение по определению числа коек, полученного подкомиссией учета и распределения от Наркомздрава. В бумаге Наркомздрава говорится о числе лечебных коек. В это число не входят койки по охране материнства и младенчества и другие; от этого происходит разница в наших исчислениях.

Г. М. Кржижановский, отмечая с большим удовольствием ценный доклад тов. Семашко, указывает на сугубую осторожность, с которой приходилось подкомиссии учета и распределения подходить к исчислению числа едоков при составлении плана распределения продовольственных ресурсов ввиду тяжелого положения, переживаемого Республикой. Приходилось сокращать число едоков с 38 до 9 млн. Различие, обнаружившееся в настоящем заседании, приводит к выводу о необходимости пересмотра данных о числе едоков по Наркомздраву. Это — одно. С другой стороны, как вывод из доклада тов. Семашко я считаю признание необходимости пересмотра вопроса

о направлении работы ЦСУ. Я полагаю, что в данном отношении должно быть подчеркнуто право отдельных наркоматов на то, чтобы при выработке планов работ ЦСУ принимались во внимание отдельные задания наркоматов.

Должно быть выяснено затем, что может быть снято с забот Наркомздрава и передано в другие ведомства, чтобы этим хотя бы отчасти смягчить остроту положения, возникшую в связи с осуществлением плана распределения продовольственных ресурсов. Наконец, Наркомздрав должен нам при проверке данных указать, что должно быть выделено в смысле ударности задания.

Тов. Семашко полагает, что при рассмотрении вопроса, что может быть снято с забот Наркомздрава и передано в другие ведомства, должно быть принято во внимание, что объединение дела охраны здоровья населения РСФСР должно быть сохранено за Наркомздравом.

Постановили: а) поручить подкомиссии учета и распределения с участием представителей Наркомздрава пересмотреть вопрос о разногласиях между Наркомздравом и подкомиссией учета и распределения при исчислении числа едоков, остающихся на государственном снабжении;

б) уполномочить подкомиссию учета и распределения внести этот вопрос в СТО с последующим докладом об этом Президиуму.

14. Слушали: Доклад С. Г. Струмилина о заседании Совнаркома по вопросу о финансовом бюджете.

С. Г. Струмилин: Совнаркомом некоторые принципы бюджета приняты. Признано, что он должен исчисляться в довоенных рублях. Цифровые исчисления по ведомствам постановлено пересмотреть. Пересмотр этот поручен Финансовой комиссии Совнаркома. В отношении ассигнований по ведомствам ту же работу поручено произвести Госплану.

Постановили: Доклад С. Г. Струмилина принять к сведению.

п. 1. Утвердил постановление секции энергетики о введении платы за электроэнергию [93].

п. 15. Принял решение довести до сведения СТО о нарушении требования СТО о постройке Алагирской ветви ширококолейной.

п. 16. Поручил Управлению делами войти в СТО с предложением ввести в состав комиссии по районированию представителя Госплана [94].

Д. 36, лл. 273—279.

№ 87, 10 ноября.

3. Слушали: Заключение транспортной секции по вопросу о проекте нового положения о ГКГС *.

А. Г. Коган, сообщая заключение транспортной секции по данному вопросу, указывает на то, что секция транспортная

---

* См. д. 36, л. 308.

совместно с секциями энергетики и промышленной решили видоизменить работу ГКГС в том смысле, что за Главкомгосоором должна быть оставлена лишь разработка проектов и производство крупных сооружений общегосударственного значения, сообразуясь с директивами строительной политики, намечаемыми Госпланом и СТО.

И. Г. Александров полагает, что работа ГКГС в настоящее время значительно страдает от влияния союза строительных рабочих, и ввиду особой важности возложенных на ГКГС заданий, в то время как рисуются широкие перспективы этого органа, необходимо из ГКГС создать особый комиссариат.

П. И. Попов считает, что создавать при современных условиях из ГКГС комиссариат нецелесообразно, так как в ближайшее время крупных работ не предвидится.

Постановили: Заслушав доклад транспортной секции и обменявшись мнениями по вопросу о проекте нового положения о ГКГС, Президиум Госплана ввиду государственной важности данного вопроса постановил:

Поручить комиссии в составе т. И. Г. Александрова, П. И. Попова и Е. Я. Шульгина в 8—9-дневный срок разрешить принципы основных положений ГКГС, предложив ей руководствоваться постановлениями транспортной секции.

Созыв комиссии поручить Е. Я. Шульгину.

пп. 2, 5. Одобрил постановления транспортной секции о составлении производственной программы по местному транспорту; о переработке материала о составлении производственной программы по морскому транспорту [95].

п. 4. Утвердил постановление комиссии об оборудовании Сумгаитской станции бакинского водопровода и заказе для этого двух агрегатов по импортному плану 1922 г.

п. 7. Одобрил проект инструкции экономическим совещаниям по организации общественных работ в губерниях, охваченных неурожаем [96].

п. 10. Решил сообщить ВЦИК, что выбор центра Западной области должен быть произведен после решения районного съезда.

Д. 36, лл. 295—299.

№ 88, 12 ноября.

7. Слушали: Доклад Л. К. Рамзина об оплате угля из мелких арендованных шахт, комбинатов из премиального фонда ЦПКП (доклад прилагается к протоколу) [97].

Г. М. Кржижановский: Л. К. Рамзин настоящим докладом подошел к чрезвычайно важному вопросу. И вопрос, поднятый Л. К. Рамзиным, должен быть основной проблемой формируемой финансовой секции Госплана. Одним снабжением бумажными денежными знаками данный вопрос не исчерпывается и без элементов некоторой «игры» здесь не обойтись. Разрешение этого вопроса должно войти в задачи нашего Государственного банка. Полагает, что соображения Л. К. Рамзина должны быть

переданы для рассмотрения во вновь образуемую финансовую секцию Госплана, каковую секцию просить дать в 2-недельный срок свое заключение по данному вопросу, выработав проект соответствующего декрета.

Постановили: Согласиться с предложением Г. М. Кржижановского.

8. Слушали: Доклад П. С. Осадчего об организации работ по составлению хозяйственного плана Северо-Западной области.

П. С. Осадчий: В Петрограде для разработки хозяйственного плана по Петроградской губернии образована особая тройка. Эта тройка обратилась к членам Госплана с просьбой принять участие в этой работе. Из членов Госплана уже вошли в сотрудничество с тройкой я и проф. Шателен. С другой стороны, выработкой хозяйственного плана занята плановая комиссия Северо-Западной области. В дальнейшем П. С. Осадчий докладывает о личных переменах в составе тройки и плановой комиссии Северо-Западной области. Председателем тройки состоит в настоящее время А. Е. Васильев; председателем плановой комиссии Северо-Западной области состоит И. Н. Смирнов. Эти два органа и ведут работы по составлению хозяйственного плана всей области. Работа оживилась, и своей задачей эти организации поставили напечатать вырабатываемый ими хозяйственный план к 15 января 1922 г. Этот план может послужить в будущем материалом при составлении хозяйственных планов другими областями. Этот путь, т. е. путь предварительного составления хозяйственных планов отдельных губерний и областей, я считаю единственно правильным путем составления единого хозяйственного плана РСФСР. И. Н. Смирнов и А. Е. Васильев выражают желание принять участие в заседаниях Президиума Госплана, на которых будут рассматриваться организационные вопросы и директивы для плана Северо-Западной области.

Г. М. Кржижановский высказывает чувство удовлетворения от сообщения П. С. Осадчего. Ясно, что главки и центры не разрешат вопроса о выработке хозяйственного плана. Единственным путем в этом отношении будет живая связь центра с местами. В области топливной, железнодорожной, сельскохозяйственной, энергетической и в области металлической и электропромышленности мы легко сговоримся с этими организациями. В отношении других областей мы можем ограничиться пока более общими соображениями.

Постановили: а) принять сообщение П. С. Осадчего к сведению;

б) предложить всем подкомиссиям и секциям дать в недельный срок П. С. Осадчему свои директивы Северо-Западной области по выработке хозяйственного плана;

в) просить петроградскую группу дать в возможно сжатом виде в первых числах декабря отчет о своей работе, который

будет служить хотя бы черновым наброском хозяйственного плана Северо-Западной области на 1922 г.

9. Слушали: Об образовании финансовой секции Госплана.

Д. П. Боголепов докладывает журнал № 1 заседания комиссии по вопросу об образовании финансовой секции Госплана (прилагается к настоящему протоколу) *. Знакомит Президиум с двумя мнениями по данному вопросу в означенной комиссии (т. В. М. Смирнова и Боголепова, с одной стороны, и Е. А. Преображенского, Сыромолотова и С. Г. Струмилина — с другой).

С. Г. Струмилин мотивирует свое несогласие с позицией В. М. Смирнова и тов. Сыромолотова. Последняя позиция сводится в общем к подчеркиванию верховенства Госплана над плановой комиссией Наркомфина. В настоящей стадии вопроса это, на мой взгляд, неважно. Положение в данном деле особое, и, мне кажется, здесь следует по крайней мере в ближайшее время идти по пути соглашения. Единому хозяйственному плану, из которого мы исходим и составление которого считаем своей главной задачей, Д. П. Боголепов не придает такого значения, какое придаем ему мы, но его доводы нас не убедили.

Ф. Ф. Сыромолотов присоединяется к мнению С. Г. Струмилина.

Г. М. Кржижановский придает мало значения писаным параграфам и находит, что все дело в подборе работников. Простая экономия сил заставляет нас высказаться за принятие мнения большинства и за образование нашего финансового органа при подкомиссии учета и распределения с теми же правами, какими пользуется топливная подсекция.

Постановили: а) по вопросу о задачах и об организационной структуре финансового органа Госплана согласиться с резолюцией большинства (журнал комиссии № 1 от 11 ноября с. г.);

б) образовать финансовую подсекцию Госплана при подкомиссии учета и распределения с правами топливной подсекции при секции энергетики в составе: Д. П. Боголепов, С. Г. Струмилин, тов. Сыромолотов, Е. А. Преображенский и О. Ю. Шмидт;

в) просить финансовую подсекцию представить на утверждение Президиума 15 ноября лиц, которых необходимо привлечь к работе в финансовой подсекции с указанием их curriculum vitae **.

п. 1. Утвердил проект постановления Президиума Госплана об ассигновании 45 тыс. руб. золотом на приобретение за границей водопроводных труб для бакинского водопровода.

п. 2. Утвердил постановление подкомиссии по внешней торговле и концессиям о заявках для Украины.

---

* См. д. 36, лл. 329—330.

** Жизнеописание.

п. 3. Обратился в СТО с просьбой об отсрочке рассмотрения проекта о порядке разрешения сооружения топливных и промышленных железнодорожных подъездных путей.
п. 16. Утвердил постановление промсекции о передаче НКПС Подольского паровозоремонтного завода после его отделения от механического завода (б. «Зингер»).

Д. 36, лл. 312—314 об.

№ 89, 15 ноября.

1. Слушали: Доклад председателя плановой комиссии Северо-Западного округа о работе комиссии (доклад прилагается к протоколу) [98]. Докладчик К. П. Федоров.

Л. К. Рамзин сообщает, что в настоящее время Петроградом получено 6 млн. пуд. заграничного угля. Есть надежда на получение еще 6 млн. пуд. заграничного угля, но на заседании в СТО вопрос этот встретил значительные затруднения. В настоящее время вопрос передан в Золотую комиссию, и не известно, будет ли закупка заграничного угля аннулирована или вновь восстановлена. С точки зрения народного хозяйства в целом затрачивать в настоящее время при ограниченности золотой валюты средства на покупку заграничного угля нецелесообразно.

Тов. Рамзин указывает на то, что Петроград совершенно не использовал той возможности древесного топлива, которая у него имелась.

П. И. Попов обращает внимание на необходимость реальных подсчетов всех ресурсов, которые могут потребоваться для снабжения Петрограда древесным топливом, и сроков, в какие оно может быть осуществлено.

В. М. Смирнов считает, что так как вопросы металлоснабжения в настоящее время выдвигаются на первую очередь, то особой комиссии следовало бы решить вопрос о снабжении Петрограда заграничным углем.

К. П. Федоров настаивает на необходимости для Петрограда приобретения заграничного угля.

Г. М. Кржижановский: Надо различать вопросы будущего, перспективные, от вопросов, намеченных реальной действительностью. С точки зрения настоящего момента прав К. П. Федоров; с точки зрения будущего — Л. К. Рамзин.

Постановили: а) доклад председателя плановой комиссии Северо-Западного округа о работе комиссии принять к сведению и поручить К. П. Федорову ускорить составление плановых предположений на 1922 г. и представить таковые Президиуму в начале декабря с. г.;

б) просить тов. П. И. Попова сообщить Л. К. Рамзину вопросы, по коим требуются дополнительные разъяснения, и цифровые данные по снабжению Петрограда древесным топливом;

в) поручить тов. Л. К. Рамзину дополнить свой доклад циф-

ровыми подсчетами по затронутым в Президиуме, и в частности в заявлении П. И. Попова, вопросам;

г) просить К. П. Федорова сделать доклад по организационному вопросу о работе комиссии Северо-Западного округа в подкомиссии по районированию.

3. Слушали: Окончательную редакцию постановления по делу о ремонте 200 паровозов заграничными средствами[99].

Докладчик П. С. Осадчий.

Постановили: Окончательную редакцию постановления по делу о ремонте 200 паровозов заграничными средствами принять в следующем виде:

«Принимая во внимание, что в утвержденном импортном плане на текущий 1921 г. не содержится ресурсов на выплату за границей за ремонт паровозов золотом, и учитывая, что в перспективном плане ремонт паровозов за границей необходимо иметь в виду, Президиум Госплана признал, что ремонт 200 паровозов может быть предоставлен группе ревельских заводов лишь при условии выплаты частью отремонтированных паровозов, товарами из экспортного фонда по соглашению с Наркомвнешторгом, не расходуя на это золотого фонда, и чтобы в договоре на этот предмет с группой заводов в Ревеле точно было установлено, какое количество новых котлов Армстронга предоставляется заводам на ремонт паровозов. В выработке условий договора должны принять участие представители подлежащих органов НКПС».

Докладчиком в СТО по означенному вопросу назначить А. Г. Когана.

п. 5. Предложил сообщить всем крайэкономсовещаниям о скорейшем составлении смет в целях исходатайствования соответствующих ассигнований через СТО.

п. 10. Предложил С. Г. Струмилину принять участие в работах комиссий по пересмотру штатов советских учреждений и по проведению новой тарифной политики[100].

п. 12. Утвердил представителями Госплана в комиссии М. И. Калинина по выработке декрета о районировании Л. Л. Никитина, С. В. Бернштейна-Когана и Б. Н. Книповича.

п. 20. Заслушал и одобрил доклад Е. Я. Шульгина об ассигновании кредита проф. Шателену для издания «Сборника по мелким электрическим установкам».

п. 22. Принял решение возбудить ходатайство перед СНК об открытии кредита организационному комитету VIII Всероссийского электротехнического съезда на издание трудов съезда.

Д. 36, лл. 369—371.

№ 90, 17 ноября.

1. Слушали: Выписку из протокола № 68 заседания транспортной секции от 12 ноября с. г. по вопросу о реорганизации ГКГС.

А. А. Неопиханов докладывает постановление транспортной секции по означенному вопросу и особое мнение по этому вопросу тов. Малиновского.

И. Г. Александров находит необходимым в корне изменить положение о ГКГС. Считает, что превращение ГКГС в особый комиссариат может быть и несвоевременно ввиду того, что в ближайшие годы вряд ли ему придется производить много работ; тем не менее при реформировании его необходимо предоставить ему большую самостоятельность и независимость от ВСНХ и поставить его по образцу главных управлений.

Г. М. Кржижановский докладывает, что, по его сведениям, комиссия тов. Ларина при ВЦИК имеет в виду аппарат ГКГС упразднить и строительство распределить по отдельным ведомствам, сохранив лишь строительное отделение при ЦПУ. С такой постановкой вопроса согласиться нельзя. Указывает на то, что даже второстепенные европейские государства имеют особые министерства общественных работ с задачами, аналогичными нашему ГКГС. И я полагаю, что ГКГС должен быть реорганизован, а не упразднен. Это первое, что нам нужно установить. Реорганизация ГКГС должна быть приближена к типу учреждений переходного времени, причем должно быть принято во внимание развитие советской системы государственного строя. Формулировка транспортной секции о характере сооружений, входящих в сферу работ ГКГС,— сооружений крупных комбинированного характера, вызывает некоторые сомнения, и в эту формулировку необходимо внести соответствующие поправки. Нужно затем признать, что при выработке положения о ГКГС необходимо установить связь его с ведомствами.

П. С. Осадчий полагает, что придавать ГКГС характер планирующего органа не следует, но вместе с тем необходимо сохранить за ним характер органа, нормирующего основы строительной деятельности. Это — одно, что я хотел отметить. С другой стороны, при распределении строительства по отдельным ведомствам не следует делать это автоматически. Например, строительное дело таких ведомств, как НКПС, Наркомпочтель, следует предоставить этим ведомствам целиком без вмешательства со стороны ГКГС, так как эти ведомства обладают для этого и достаточным штатом технического персонала и соответствующим опытом. И соответствующая сумма строительных прав должна быть сосредоточена в этих ведомствах. С другой стороны, строительное дело таких ведомств, как Наркомпрос и другие, не имеющие для этой цели ни аппарата, ни опыта, должно быть объединено в таком органе, как Главкомгосоор.

С. Г. Струмилин считает, что весь вопрос о том, вступили ли мы в эпоху «великих работ» или же мы от этого еще далеки. Для текущих работ особый комиссариат, разумеется, излишен.

И. Г. Александров полагает, что хотя в эпоху «великих работ» мы еще не вступили, но готовиться к этому нужно. Касаясь замечаний П. С. Осадчего, указывает, что и в прежнем ведомстве путей сообщения строительная часть была резко отграничена от службы эксплуатации. С другой стороны, если

сооружение таких построек, относящихся к ведомству Наркомпроса, как какой-нибудь национальный музей, должно быть предоставлено ГКГС, то текущие строительные работы этого ведомства вряд ли целесообразно передавать ГКГС. И такого рода работу следует или оставить за соответствующим ведомством, или же передать ее областным организациям.

А. А. Неопиханов находит замечания, сделанные в настоящем заседании, существенными и полагает, что в постановление транспортной секции необходимо внести соответствующие изменения.

Е. Я. Шульгин указывает мотивы, по которым транспортная секция признала, что ГКГС должны быть предоставлены сооружения комбинированного характера. Этим имелось в виду следующее: у сооружений, находящихся в ведении одного какого-либо ведомства, есть хозяин, который о них заботится. Сооружение, которое относится не к одному, а к нескольким ведомствам, необходимо передать в ведение ГКГС в тех целях, чтобы дать этому сооружению хозяина.

Г. М. Кржижановский, резюмируя прения, предлагает установить следующие положения: а) Главкомгосоор должен быть не ликвидирован, а реорганизован по типу главного управления по строительству, примерно так, как организован Главтоп, с правом управляющего этим учреждением непосредственного доклада в Совет Труда и Обороны; б) признать, что в задачи Главкомгосоора должно входить сооружение такого рода построек, которые декретированы особым законодательным актом и которые имеют общефедеративное значение; в) поручить подкомиссии и секциям представить свое заключение о порядке изданий таких декретов и о характере и объектах этих декретов; г) детальную разработку настоящего вопроса поручить особой комиссии в составе П. С. Осадчего, А. А. Неопиханова, А. Г. Когана, И. Г. Александрова и Белова (под председательством П. С. Осадчего), каковой комиссии поручить в 2-недельный срок выработку основ положения организации ГКГС.

Постановили: Согласиться с предложениями Г. М. Кржижановского.

п. 6. Утвердил душевые нормы потребления соли, сахара и чайно-кофейных напитков, разработанные Наркомпродом и подкомиссией учета и распределения.

пп. 7, 26. Утвердил постановления комиссии секции энергетики о неисполнении коммунотделами декрета СНК о передаче местных станций общественного пользования в совнархозы [101]; о тарифах на электроэнергию.

Д. 37, лл. 1—4.

№ 91, 19 ноября.

п. 1. Принял постановление об образовании при Госплане согласно указанию СТО Постоянной концессионной комиссии [102].

п. 7. Принципиально одобрил постановление комиссии о трудгужналоге, поручив С. Г. Струмилину согласовать протокол комиссии с Главлескомом и Главтопом [103].

пп. 8, 9. Утвердил постановления транспортной секции об окончании постройки ветви Энем—Пшаф [104]; о порядке прохождения и рассмотрения вопросов о предполагаемых к постройке подъездных промышленных путях [105].

пп. 11, 13. Утвердил постановления секции энергетики по проекту Волховской установки [106]; об изменении карты электрификации РСФСР для второго издания доклада ГОЭЛРО [107].

п. 12. Отменил постановление Президиума от 17 ноября 1921 г. о производственной программе заводов ВСНХ по докладу транспортной секции.

Д. 37, лл. 27 об.— 29 об.

№ 92, 22 ноября.

5. Слушали: Доклад председателя металлургической комиссии И. А. Калинникова о ходе работ комиссии по рассмотрению производственной программы металлической промышленности (доклад прилагается к настоящему протоколу) [108].

Г. М. Кржижановский полагает, что в Совет Труда и Обороны необходимо послать уведомление о причинах, благодаря которым задерживается выполнение постановления СТО от 28 октября с. г.

В. М. Смирнов: Ввиду того, что от настоящего состава ГУМП нельзя ожидать, чтобы им должным образом была выполнена работа по составлению производственной программы металлической промышленности, желательно, чтобы материалы, имеющиеся в ГУМП, были проработаны металлургической комиссией Госплана, в каковых целях эта комиссия должна быть снабжена соответствующими полномочиями.

Е. Я. Шульгин полагает дать металлургической комиссии поручение при разработке производственной программы металлической промышленности иметь в виду несколько вариантов.

Постановили: Заслушав доклад И. А. Калинникова о ходе работ комиссии, Президиум Госплана, принимая во внимание:

А) что совместные работы металлургической комиссии Госплана и ГУМП ВСНХ в настоящее время закончены в своей первой части, позволяющей, во-первых, выделить во всех районах, кроме Петроградского, те металлургические предприятия, которые поддаются пуску и развертыванию в ближайший год, и, во-вторых, в грубых чертах определить максимум продукции при условии выполнения продовольственной и топливной программы, намеченной Главтопом и Наркомпродом;

Б) что данные ГУМП не содержат конкретного подхода к отдельным предприятиям со всей той полнотой, которая дала бы возможность от общих подсчетов и от средних суммарных цифр перейти к более точным и обеспечивающим действие этих заводов в их теперешней обстановке, что эти данные не дают возможности более точно выявить как баланс топливный и сырьевой, так и действительные размеры потребной для них рабочей силы;

В) что отсутствуют финансовые или вернее производственно-экономические подсчеты, которые необходимы для оценки хозяйственной выгодности предприятий и точного определения статей внутреннего производства и заграничного импорта;

Г) отмечая затяжной характер работ ГУМП, постановил:

а) просить Президиум ВСНХ для ускорения дела сделать распоряжение ЦПУ о предоставлении возможности работникам металлургической комиссии Госплана совместно с работниками ЦПУ использовать все материалы, имеющиеся в распоряжении ЦПУ и ГУМП;

б) обратить внимание металлургической комиссии на необходимость подбора материалов по разработке вопроса, связанного с п. 10 постановления СТО от 28 октября с. г.;

в) довести до сведения СТО, что до сего времени оформленной программы металлической промышленности, которая должна быть по п. 3 постановления СТО от 28 октября с. г. предварительно согласована ВСНХ с Наркомпродом и внесена в Госплан официальным порядком, в Госплан не поступало; не поступали также материалы по п. 4 означенного постановления СТО о продовольственном бюджете для Донбасса и Кривого Рога.

Вследствие этого Президиум Госплана слагает с себя ответственность за задержку в выполнении постановления СТО от 28 октября с. г.

18. Слушали: Доклад И. М. Губкина о телеграмме председателя Совнаркома Азербайджанской ССР о переводе 300 тыс. руб. золотом в Берлин на выписку из-за границы трех агрегатов и водопроводных труб для бакинского водопровода.

И. М. Губкин: По частным сведениям, заявка эта Золотой комиссией была утверждена. До получения этих сведений официальным порядком я затрудняюсь отвечать на телеграмму председателя Совнаркома Азербайджанской ССР.

Г. М. Кржижановский обращает внимание на ненормальное положение вопроса о прохождении заявок. Находит необходимым обратиться в СТО с просьбой ввести члена Госплана И. М. Губкина в состав Комиссии по распределению золотого фонда при ЦК РКП.

Постановили: а) принять доклад И. М. Губкина к сведению;

б) просить Совет Труда и Обороны ввести в состав Комиссии по распределению золотого фонда при ЦК РКП члена Госплана И. М. Губкина.

Д. 37, лл. 46—48.

№ 93, 24 ноября.

1. Слушали: О статье тов. Гаевского, появившейся в «Экономической жизни» 23 ноября, по вопросу об участии Госплана в постановлении о ликвидации ГКГС. Докладчик Г. М. Кржижановский.

Сообщая о неправильности статьи тов. Гаевского в части, касающейся мнения Госплана о ликвидации ГКГС, тов. Кржижановский одновременно отмечает ослабление информации о работах Госплана в «Экономической жизни».

Постановили: а) предложить Управлению делами в срочном порядке препроводить тезисы Президиума Госплана и транспортной секции по вопросу о реорганизации ГКГС тов. Гаевскому через редакцию «Экономической жизни», предложив ему внести соответствующие поправки в свою статью;

б) поручить Управлению делами снестись с тов. Куниным для выяснения причин ослабления информации в газете «Экономическая жизнь» о работах Госплана.

2. Слушали: Постановление подкомиссии районирования по ходатайству Коломенского уисполкома о выделении Коломенской губернии *.

И. Г. Александров сообщает, что Коломенским уисполкомом возбуждено ходатайство об образовании Коломенского губернского центра. Ходатайство мотивировано тем, что вопрос правильного развития Коломенской губернии, имеющей большое экономическое значение, зависит от упорядочения границ и организации губернского центра в Коломне.

Подкомиссия районирования признала за Коломенской губернией экономическое значение, но считает, что вопрос о наиболее рациональном выделении Коломенского района в самостоятельную административную единицу может получить правильное решение при общем подразделении Московской области на части и подрайоны.

Вследствие этого окончательное решение вопроса отложено до выработки декрета об экономическом районировании.

Постановили: Заслушав сообщение И. Г. Александрова по вопросу о выделении Коломенской губернии, Президиум, отмечая, что создание новых губерний должно быть приостановлено впредь до окончательного выяснения вопроса о районах и подрайонном делении РСФСР, тем не менее признает, что в ходатайстве Коломенского уисполкома приведен существенный материал, который должен быть учтен, если дальнейшие работы по районированию примут такой характер, что вопрос о губернских границах придется вновь пересмотреть.

п. 4. Одобрил постановления секций транспортной и энергетики о нецелесообразности электрификации Московско-Павелецкой линии Рязано-Уральской железной дороги как не входящей в план ГОЭЛРО.

пп. 6, 7, 14. Утвердил постановление транспортной секции о состоянии производственной программы развития морского транспорта на 1922 г.; о плане жилищного строительства на водных путях и в портах [109]; о ремонте мостов через реку Сож в Новобелице и через реку Днепр в Быхове.

Д. 37, лл. 54—56.

---

* См. д. 37, л. 60.

№ 94, 25 ноября.

1. Слушали: Проект постановления СТО, выработанный ГУТ, о возложении распределения нефтепродуктов на Главное управление по топливу [110].

И. Т. Смилга: Около недели тому назад ГУТ был представлен этот проект в Совет Труда и Обороны. В СТО этот проект был передан для согласования в комиссию из представителей Наркомпрода, Комиссии использования, Наркомфина и проч. В комиссии этой при рассмотрении настоящего проекта к определенному решению не пришли, так как голоса разделились; с одной стороны, я, тов. Радченко и представитель Центросоюза и с другой — представители Наркомпрода, Комиссии использования и Наркомфина. Разногласие между нами сводится к следующему. Наш проект заключается в предоставлении ГУТ права распределять известную долю нефтепродуктов в количестве до 25% годовой добычи на нужды топливного хозяйства. Мотивы ГУТ при внесении этого законопроекта сводятся к тому, что государство нашу смету расхода покрыть не в состоянии и нам в целях ведения топливного хозяйства необходимо отчисление известной доли нефтепродуктов, дабы мы имели оборотные средства на ведение этого хозяйства. Распределение 25% фонда нефтепродуктов мы предполагаем на внутреннем рынке. И в этих целях предполагаем воспользоваться аппаратом Центросоюза.

Возражения наших оппонентов сводятся к тому, что не следует производящему органу предоставлять торговые функции. Ими выдвигается следующий план в противовес нашему проекту. Заготовительные конторы Наркомпрода заняты своими операциями всего четверть или треть года. Остальное время года они свободны от работ. На эти конторы наши оппоненты и предполагают возложить продажу соли, спичек, керосина и других монопольных продуктов. Указывая на близость нашу к операции сбыта керосина, наши оппоненты сравнивают нашу организацию с прежними коммерческими объединениями, вроде акционерных обществ.

В сегодняшнем заседании СТО предстоит дискуссия по данному проекту, и я обращаюсь к Госплану с просьбой высказать свое мнение по затронутому вопросу и, если Госплан присоединится к нашей точке зрения, поддержать наш проект.

В. М. Смирнов обращает внимание на размеры добычи нефтепродуктов (до 25%), предоставляемые ГУТ для распределения в целях улучшения топливного хозяйства.

Л. К. Рамзин обосновывает проект, выработанный ГУТ. Положение топливного хозяйства неизбежно приводит к необходимости предлагаемого проекта. Без предоставления ГУТ права распоряжения 25% годовой добычи нефти развертывать топливное хозяйство нельзя. Дефицит, образующийся при теперешн-

нем ведении этого хозяйства, надо чем-нибудь покрыть. Передача нефтепродуктов для распределения на внутреннем рынке через Наркомпрод создает только лишнюю передаточную инстанцию. С точки зрения деловой целесообразности необходимо высказаться за поддержку предлагаемого проекта.

Постановили: После постатейного рассмотрения отдельных параграфов рассматриваемого проекта Президиум Госплана постановил одобрить с некоторыми поправками проект, выработанный ГУТ, в редакции, прилагаемой к настоящему протоколу.

Д. 37, л. 65—65 об.

№ 95, 26 ноября.

2. Слушали: О плане электрификации РСФСР *.

А. Г. Коган: Секцией энергетики во исполнение постановления VIII электротехнического съезда составлен проект постановления СНК об утверждении плана электрификации РСФСР, который необходимо провести через IX съезд Советов рабочих и крестьянских депутатов. Этот план секция энергетики представляет на одобрение Президиума Госплана **.

А. А. Неопиханов обращает внимание на то, что в то время как в плане электрификации повсюду указаны определенные пункты, где будут устроены электрические станции, таких определенных указаний в отношении Алтайского и Кузнецкого районов не имеется.

П. С. Осадчий отмечает в представленном проекте две стороны: во-первых, самый план электрификации, который в общих чертах сомнений не вызывает, и, во-вторых, порядок очередей устройства электрических станций. Находит необходимым ввести в проект пункт о предоставлении права учреждениям, на которые будет возложено осуществление этого плана, делать отступления от этого плана в зависимости от изменяющихся условий. Полагает, что дело электрификации не есть дело одного какого-либо ведомства. Поэтому возникает необходимость в создании особого центрального органа при СТО, на который должно быть возложено проведение мероприятий по электрификации.

Г. М. Кржижановский не видит необходимости в создании такого органа. Роль такого органа будет играть секция энергетики при Госплане. Признает необходимым ввести в формулировку положений проекта настоящего постановления бо́льшую ясность. Предлагает принять проект настоящего постановления за основу, разослать его в ВСНХ, НКПС, Наркомзем и другие хозяйственные наркоматы с предложением дать в срочном порядке отзыв о нем, после чего назначить специальное совещание для окончательного рассмотрения проекта.

---

* См. прот. № 102, п. 25.

** См. д. 37, лл. 72—73.

Постановили: а) разослать означенный проект декрета об электрификации РСФСР в ВСНХ, НКПС, Наркомзем и другие хозяйственные наркоматы для срочного отзыва;

б) поручить секции энергетики закончить рассмотрение настоящего проекта в 10-дневный срок; ответственность за срочность выполнения возложить на председателя секции энергетики;

в) для предварительного рассмотрения проекта признать необходимым созыв при Госплане специального совещания по данному вопросу.

3. Слушали: Доклад А. Г. Когана о тарифах на электрическую энергию.

А. Г. Коган излагает сущность вопроса; докладывает постановление по данному вопросу секции энергетики.

В. М. Смирнов высказывается за необходимость установления платы за электрическую энергию для погашения расходов производства энергии. Находит необходимым для рабочих установить возможно льготные условия оплаты электрической энергии, чтобы не делать эти расходы для этой категории потребителей обременительными. С другой стороны, плата за эту энергию должна быть все-таки установлена в таких размерах, чтобы не происходило неряшливого потребления этой энергии.

Постановили: А) Признать, что утверждение подробной тарификации электрической энергии не входит в задачи Госплана; что Госплан может устанавливать лишь основные положения, исходя из которых должен быть построен тариф на оплату электрической энергии.

Б) Признать, что определение тарифных ставок на электрическую энергию должно быть произведено, исходя из следующих принципов:

а) получаемые за электрическую энергию суммы должны покрывать стоимость производства энергии и не должны служить источником для покрытия расходов, не связанных с производством и распределением энергии;

б) в счет расходов по себестоимости энергии должны быть включены (во всяком случае) расходы на топливо, рабочую силу, материалы для содержания и ремонта, а также известное отчисление на текущее возобновление оборудования.

Что же касается амортизации сооружений, то, признавая принципиальную необходимость включить таковую в себестоимость энергии, считать, что включение таковой может быть начато с того момента, когда эксплуатация станций приблизится к нормальному режиму, причем суммы, отчисляемые на амортизацию, должны быть вносимы в общегосударственный фонд;

в) признать, что отпуск электрической энергии с государственных электрических станций Москвы и Петрограда должен производиться крупным (оптовым) потребителям, причем тариф должен подразделяться на следующие категории:

1) осветительный тариф;
2) тариф для крупных промышленных предприятий;
3) тариф для мелких промышленных и торговых помещений;
4) тариф для государственных учреждений;
5) трамвайный тариф;

г) разработка оптовой оплаты электрической энергии для всех категорий потребителей, указанных в п. «в», должна производиться Комитетом цен с привлечением для обсуждения этого вопроса представителей заинтересованных ведомств, учреждений и организаций.

Примечание: Детализация тарифов и все операции со взиманием платы с абонентов должны находиться в руках соответствующих органов, каковые органы должны иметь в виду устранение непроизводительной траты электрической энергии;

д) ввиду затруднительного финансового положения государственных электрических станций должен подвергнуться особому обсуждению вопрос о выдаче Государственным банком специального аванса электрическим станциям, об открытии государственным электрическим станциям специального кредита по представлении документов об отпуске станциями электрической энергии потребителям, оплачивающим таковую путем перечисления;

е) поручить секции энергетики для окончательного рассмотрения означенного вопроса выделить из своей среды трех или четырех лиц с привлечением к этой работе представителя финансовой подсекции и представителя Главэлектро.

11. Слушали: Отношение Главэлектро (вх. № 2895, 26 ноября 1921 г.) о закупке за границей свинца, сурика, глёта, калия перехлората и измерительных приборов ввиду невозможности достать означенные материалы в пределах Республики.

П. С. Осадчий сообщает, что 28 ноября в Комиссии по золотому фонду тов. Аванесова будет рассматриваться вопрос об ассигновании 170 тыс. руб. золотом для закупки означенных предметов. Предлагает ходатайство Главэлектро ввиду срочности означенного вопроса рассмотреть в Президиуме без предварительного обсуждения подкомиссией по внешней торговле и концессиям.

Постановили: Не предрешая вопроса о назначении свинца, сурика, глёта, калия перехлората и измерительных приборов, Президиум Госплана, принимая во внимание общий недостаток ресурсов для электротехнической промышленности, находит нужным ассигновать для закупки означенных предметов за границей 170 тыс. руб. золотом. Вместе с тем Президиум считает необходимым затребовать от Главэлектро представления:

а) мотивированного обоснования отдельных закупок для аккумуляторной промышленности;

б) соображения по вопросу о сборе старых аккумуляторов для нужд электротехнической промышленности;

в) тех мер, которые предпринимаются по реорганизации добычи свинца в [России].

12. Слушали: Доклад тов. Халатова о ходе планового снабжения на 1922 г.

Халатов: Когда мы составляли государственный план снабжения на 1922 г., его приходная статья была сведена к 237 млн. пуд. План снабжения был утвержден в СТО 28 сентября с. г.

В настоящее время есть опасение, что план снабжения придется пересматривать.

Наш приходный баланс в 237 млн. пуд. составлен из:

1) 160 млн. пуд. хлебофуража в результате внутреннего сбора у нас в Республике;

2) 15 млн. пуд. хлебофуража в результате товарообмена;

3) 57 млн. пуд. хлебофуража из Украины;

4) 5 млн. пуд.— как задание Центросоюза для зернофуражного плана.

В настоящее время возникают изменения в приходной статье:

первая цифра, влияющая на приходную статью,— помольный сбор у нас в Республике (недобор в размере 19 млн. пуд.);

вторая цифра — ввоз из Украины (вместо 57 млн. пуд. Украина дает нам только 30 млн. пуд. зернофуража и то при ряде условий).

Товарообменная цифра в настоящее время не изменяется, но рассчитывать на большее, чем 15 млн. пуд., не приходится. Через некоторое время и эта цифра, вероятно, уменьшится.

Таким образом, мы имеем 19 млн. пуд. недобора зернофуража внутри Республики и 27 млн. пуд. из Украины. Если к этому прибавить еще 10 млн. пуд. семян яровых по расходной статье, то наш дефицит всего выразится в 56 млн. пуд.

Я считаю источниками покрытия дефицита:

первым — ввоз хлеба из-за границы.

10 млн. пуд. хлеба уже заграницей закуплено и поступают в распределение, ассигновка на заграничную закупку на вторые 10 млн. пуд. хлеба уже произведена; кроме этих 20 млн. пуд., необходимо закупить еще 10 млн. пуд.;

вторым источником покрытия дефицита является наш резервный фонд в 27 млн. пуд., но его можно коснуться только в размере 17 млн. пуд., так как 10 млн. пуд. на 1 января должны остаться нетронутыми.

В результате остается 19 млн. пуд. дефицита, причем мы остаемся без всякого текущего оборотного фонда, при каких условиях продолжать планомерную работу нельзя.

Перед нами задача — либо сократить норму потребления и число потребителей, либо принять экстренные меры к покрытию дефицита.

Я считаю с государственной точки зрения нецелесообразным сокращение нормы потребления и количества едоков.

Первая мера, которая в экстренном порядке должна быть предпринята,— это серьезный пересмотр нашей заготовительной способности.

Второе. Необходимо в экстренном порядке сократить внутреннее потребление Украины и покрыть за ее счет наш дефицит (Украина нам дает 30 млн. пуд. хлебофуража и 65 млн. пуд. оставляет для своего внутреннего потребления).

Третье. Надо настаивать на срочной дополнительной закупке хлебофуража за границей.

Сегодня состоялось заседание ВЦСПС, на котором избрана комиссия в составе т. Каменева, Брюханова, Шмидта, Куйбышева, Халатова для пересмотра норм снабжения. Мои предложения приняты как директивы.

С. Г. Струмилин предлагает поставить доклад Наркомпрода по части заготовок на ближайшее заседание подкомиссии учета и распределения. Просит сообщить, с какого месяца мы начали расходовать урожай нынешнего года.

Халатов: Урожай нынешнего года начали расходовать с сентября месяца, заграничные поступления в размере 10 млн. пуд. поступили в расход тоже с 1 сентября. В сентябре израсходовано около 9,5 млн. пуд. хлебофуража, в октябре около 10 млн. пуд.

П. С. Осадчий отмечает, что и в настоящее время нет уверенности, что расчеты, сделанные Наркомпродом, окончательны.

Постановили: Заслушав доклад о проведении планового снабжения на 1922 г. и констатируя, что отдельные статьи плана подлежат проверке заготовительного отдела Наркомпрода и подкомиссии учета и распределения Госплана, Президиум тем не менее полагает, что основная точка зрения т. Халатова и те меры, которые он считает необходимыми в экстренном порядке произвести, являются вполне целесообразными, и существенных поправок Президиум Госплана не вносит.

Эти меры сводятся:

1. К необходимости использования в экстренном порядке возможности закупки хлеба за границей в размере не менее 10 млн. пуд. сверх 20 млн. пуд., частью уже закупленных и поступивших в распределение, частью заготовляемых на ассигнованный уже кредит.

В случае утверждения предположений Госплана об увеличении размера семенной ссуды для голодающих губерний с 25 млн. пуд. до 33 млн. пуд. считать необходимым закупить за границей не менее 18 млн. пуд. хлебофуража.

2. К необходимости принять срочные меры для выяснения действительной заготовительной способности Украины, причем в случае сокращения поступления хлебофуража из Украины

статьи этого сокращения отнести пропорционально за счет потребителей Украины.

3. Признать, что ни сокращение нормы потребления, ни пересмотр плана в смысле сокращения потребителей не являются выходом из создавшегося положения и с общегосударственной точки зрения нецелесообразны.

п. 4. Одобрил постановление подкомиссии по внешней торговле и концессиям об отнесении 500 тыс. руб. на покупку врубовых машин в счет заявки Главугля на 1922 г. в сумме 2 млн. руб.

Д. 37, лл. 68—70 об.

№ 97, 29 ноября.

19. Слушали: Доклад П. С. Осадчего по постановлению СТО от 24 ноября с. г. о представлении заключения по производственной программе радиотелефонного строительства.

П. С. Осадчий предлагает одобрить календарную программу по радиотелефонному строительству, отметив, что ввиду зависимости успешного хода сильно форсируемых работ по сему строительству от многих факторов срочного снабжения материалами, машинами, специальными приборами тонкого стеклодувного производства, денежными знаками и проч. могут обнаружиться непредвиденные задержки в работах, кои могут повлечь продление намеченных календарных сроков окончания сих работ.

Постановили: Не входя в обсуждение по существу плана радиотелефонного строительства и производственной программы сего строительства, не поступивших в Госплан, Президиум Госплана признает календарную программу по постройке четырех передающих и 280 приемных радиотелефонных станций сроками окончания работ по отдельным частям их между 1 марта и 1 июня 1922 г. приемлемой, при этом отмечает, что ввиду зависимости успешного хода сильно форсируемых работ по сему строительству от многих факторов срочного снабжения материалами, машинами, специальными приборами тонкого стеклодувного производства, денежными знаками и проч. могут обнаружиться непредвиденные задержки в работах, кои могут повлечь продление намеченных календарных сроков окончания сих работ.

Президиум Госплана признает необходимым подвергнуть рассмотрению по существу общий план радиотелефонного строительства на 1922 г. в связи с перспективным планом по этому строительству.

п. 8. Одобрил с поправками основные положения о реорганизации ГКГС, выработанные комиссией Госплана.

п. 9. Одобрил текст отношения в Совнарком по рассмотрению вопроса о Комиссии использования [111].

п. 10. Одобрил постановление финансовой подсекции о государственных мельницах и помольном сборе [112].

пп. 15, 16, 17. Утвердил постановления транспортной секции о восстановлении железнодорожной линии Венев — Узловая [113]; о сооружении железнодорожных линий Зеленый Дол — Краснококшайск [114]; к Уткиной Заводи, фабрике «Коммунар» и пристани на реке Неве к Смольному [115].
пп. 20, 21, 22. Утвердил постановления подкомиссии по внешней торговле и концессиям об утверждении заявок Главбума [116], полиграфического отдела и Бумбюро ВСНХ на предметы оборудования и бумагу [117].

Д. 37, лл. 79—81 об.

№ 98, 1 декабря.

2. Слушали: Об отпуске средств на работы по электрификации отдельных районов, не вошедших в план электрификации РСФСР, и о работах Крымского бюро *.

Докладчик В. М. Фирсов.

Г. М. Кржижановский полагает, что секция энергетики должна установить нормы, необходимые для указанных целей.

Ф. Сыромолотов считает, что было бы полезно иметь специальный фонд для оплаты таких работ.

Постановили: а) произвести немедленный расчет с Крымской группой применительно к тем нормам, которые установлены практикой для аналогичных работ, и в частности для Екатеринославской группы;

б) т. Добронравова П. П., Мокрашанского Б. В. и Усатого С. П. зачислить членами-корреспондентами Госплана, исполняющими специальные поручения Госплана;

в) выдать означенным лицам аванс в установленном размере;

г) к рассмотрению этого вопроса вернуться по обсуждении секцией энергетики необходимого ей фонда для вышеуказанных целей;

д) ввести в штат института членов-корреспондентов.

6. Слушали: Доклад комиссии по вопросу о первичных плановых органах [118].

Постановили: а) принять предложение Г. М. Кржижановского об обсуждении в настоящем заседании основных принципов вопроса о реорганизации плановых органов, разослав проект постановления для ознакомления всем членам Президума.

По ознакомлении членов Президиума с проектом положения детально рассмотреть пункты проекта;

б) рассмотрев основные принципы вопроса о реорганизации первичных плановых органов, предложить комиссии указать в проекте постановления, что руководство первичными плановыми органами должно быть поручено членам коллегий наркоматов;

в) вопрос о расширении списка первичных плановых органов наркоматов, которые в будущем могут иметь хозяйственное значение, снять с очередного обсуждения.

Особое мнение Л. Н. Крицмана:

---

* См. д. 37, лл. 110—112.

«Ввиду важности вопроса считаю необходимым проект реорганизации плановых органов разослать предварительно всем членам Президиума Госплана».

7. Слушали: О Комиссии использования.

В. М. Смирнов: Для рассмотрения вопроса о Комиссии использования была выделена специальная комиссия.

Комиссия постановила, что в связи с переходом на новую экономическую политику необходимость в центральном распределительном органе отпадает и возникает вопрос о нецелесообразности Комиссии использования.

До сих пор единого центрального органа распределения тоже не было; так, существовали три распределительных органа — Комиссия использования, Главтоп и ВСП, работавшие в разных направлениях. Комиссия составила проект постановления СТО по вопросу о ликвидации Комиссии использования.

Заседание СТО по означенному вопросу состоится 2 декабря с. г.

Приглашенные на заседание Президиума Госплана представители Наркомфина, ВСНХ и Наркомпрода не явились.

Оглашает проект постановления.

П. С. Осадчий полагает, что для рассмотрения вопроса о ликвидации Комиссии использования необходимо бы иметь акт, которым Комиссия использования создана, и знать те функции, которые она выполняла.

В. М. Смирнов: В проекте комиссии намечена ликвидация Комиссии использования с передачей ее функций частью в Госплан, частью в ВСНХ и Наркомпрод.

На Госплан возлагается установление общего плана распределения как части общегосударственного хозяйственного плана. Органы ВСНХ и Наркомпрода, ведающие распределением, должны обладать тем же правом, каким обладала и Комиссия использования,— правом обжалования в СТО.

Л. Н. Крицман: Я считаю основным вопросом вопрос, нужно ли распределение вообще. Если распределение нужно, то оно должно быть организовано рационально. Подойти к рациональному распределению с иным методом, чем подошла Комиссия использования, невозможно. Если распределение не нужно, то мы переходим к продаже — частнохозяйственному принципу, что явится гибельным для государства. Я считаю объединение распределения в Госплане нецелесообразным; Госплан как орган консультативный вопросами распределения ведать не может. С другой стороны, ВСНХ и Наркомпрод как крупные потребители будут проявлять свою заинтересованность. Я полагаю, что целесообразнее передать Комиссию использования в Наркомфин с целью объединения бюджета в материальной и денежной части.

Г. М. Кржижановский: Если проследить работу Госплана, то видно, что Госплан был против трестирования и тому подобного.

Я всегда выставлял три основных положения: национализацию земли в смысле уничтожения ренты, национализацию промышленности и монополию внешней торговли.

Переходя к вопросу о Комиссии использования, я считаю правильной точку зрения комиссии тов. Смирнова.

Я не согласен с мнением тов. Крицмана, что Госплан как орган консультативный не может быть органом распределительным. Быстрота работы Госплана обеспечена, так как председатель Госплана имеет право непосредственного и непрерывного доклада в СТО.

П. С. Осадчий считает наиболее правильным методом реорганизации Комиссии использования метод, намеченный комиссией тов. Смирнова.

В. М. Смирнов полагает, что если Госплан рассматривает общий план производства, то он должен рассматривать план распределения. Комиссия использования сосредоточивала все распределение в одном органе, но планового распределения при этом не было.

Л. Н. Крицман: Основной тезис, выдвинутый тов. Кржижановским,— это связь распределения с производством. Связь производства с распределением означает продажу своей продукции, то есть переход к частнохозяйственному принципу.

Это гибельно для той части государственных органов, которая не может реализовать на рынке свои продукты (проект постановления комиссии и проект постановления, принятый Президиумом Госплана, прилагаются к настоящему протоколу) *.

Постановили: а) запросить в срочном порядке Наркомфин, ВСНХ и Наркомпрод о причинах неявки их представителей на заседание Президиума Госплана по вопросу о Комиссии использования;

б) проект постановления комиссии одобрить и принять с поправками;

в) уполномочить т. Г. М. Кржижановского, С. Г. Струмилина, В. М. Смирнова быть докладчиками по означенному вопросу в СТО в заседании 2 декабря с. г. [119]

Особое мнение Л. Н. Крицмана:

«Считаю, что упразднение Комиссии использования практически равнозначно отказу от распределения и, следовательно, от права государства на распоряжение продуктами государственной промышленности и заготовок. Результатом этого будет переход от распределения к продаже и, следовательно, к частнохозяйственному принципу.

Рациональное распределение возможно только при его централизации, в частности объединении дела составления материального и финансового бюджета.

---

* Приложения в деле отсутствуют.

Госплан как орган консультативный центральным распределительным органом быть, во всяком случае, не может».

пп. 4, 9. Утвердил постановления подкомиссии районирования о новом виде топливных ресурсов Северо-Западной области [120]; о присоединении Мурмана к Северо-Восточной области [121].

п. 5. Утвердил постановление транспортной секции о постройке железнодорожной линии Зеленый Дол — Краснококшайск [122].

Д. 37, лл. 106—108.

№ 99, 3 декабря.

1. Слушали: Сообщение Г. М. Кржижановского о том, что от тов. Л. Б. Красина получена телеграмма с извещением о возможности займа в Англии для Юго-Востока РСФСР.

Постановили: Послать через НКИД телеграмму Л. Б. Красину за подписью всего состава Президиума Госплана следующего содержания:

«Президиум Госплана извещает, что Госпланом получена Ваша телеграмма о возможности займа для мероприятий на Юго-Востоке РСФСР, и просит Вас сообщить, напечатана ли на английском, немецком и других языках записка Госплана «Восстановление хозяйства Юго-Востока», в которой имеется достаточный материал для соображений по сему делу. Президиум Госплана располагает всеми материалами для деловой беседы с группой заинтересованных лиц».

8. Слушали: Постановление секции энергетики от 1 декабря с. г. по вопросу об отмене декрета Совнаркома от 7 июня с. г. о передаче электрических станций общественного пользования из ведения коммунальных отделов в совнархозы (прилагается к настоящему протоколу) [123].

Постановили: Президиум Госплана, обсудив постановление секции энергетики и принимая во внимание необходимость установить более точную классификацию станций, имеющих остаться при осуществлении плана «А», намеченного ГОЭЛРО, в хозяйственном заведовании центральных и местных органов, постановил:

1. Предложить ВСНХ и НКВД снять внесенный ими на разрешение СНК спорный вопрос об осуществлении декрета от 7 июня 1921 г. об электрических станциях.

2. Поручить ВСНХ совместно с НКВД, НКЗ и другими заинтересованными ведомствами в месячный срок установить более точную классификацию электрических станций общественного пользования, подлежащих переходу в хозяйственное заведование ВСНХ или оставлению в хозяйственном заведовании местных органов, и внести таковую через Госплан в СНК.

3. Впредь до установления этой классификации предложить ВСНХ и НКВД оставить электрические станции в руках органов, фактически заведующих ими на 1 декабря сего года.

4. Довести означенное постановление до сведения СНК.

9. Слушали: Доклад И. А. Калинникова о работах металлургической комиссии Госплана по рассмотрению производственной программы металлургической промышленности.

В. М. Смирнов: В последнее время я не имел возможности принимать участие в работах промышленной секции. Тем не менее я считаю необходимым сделать следующие замечания. Несомненно, наши перспективы в области металлургии шире, чем они были в прошлом году. Чрезвычайно интересно отметить общие задачи каждого из металлургических районов. Ясно, что Юг является наиболее важным центром этой промышленности, и, по-видимому, отсюда и будет идти возрождение металлургической промышленности. Урал отходит на второй план. Вопрос об увеличении металлургического производства Урала стоит в связи с возможностью соединения этого района с Кузнецким бассейном, и в этом случае у металлургической промышленности Урала будут стоять свои задачи. Если на Урале ввести дрова, задачи будут другого характера. Что касается Центра, то ясно, что он будет играть подсобную роль. То же самое относится к Петрограду, с тем добавлением, что там концентрируется машиностроение. Теперь можно с уверенностью сказать, что на Юге положение складывается более благоприятно. В то время, когда рассматривалась производственная программа, тогда можно было рассчитывать на 400 млн. пуд. металла и с некоторым напряжением эту цифру можно было рассчитывать довести до 450 млн. пуд. Относительно топливного баланса можно считать, что на Юге 38 млн. пуд. получится с комбинатов и 12 млн. от Укрбюро и еще имеются в виду крестьянские шахты. Но последние являются кустарным способом снабжения и могут играть только подсобную роль. Что касается Донбасса, то там обратный процесс. Там в последнее время добыча угля настолько повысилась, что его не успевают вывозить. В связи с этим начинается некоторое стихийное развертывание южной металлургии.

В отношении Урала металлургическая комиссия и промышленная секция, мне кажется, обошли очень существенный вопрос — это вопрос о комбинации лесных заготовок с заводами, и на эту сторону Госплан должен обратить самое серьезное внимание. В отношении Урала перспективы мне представляются довольно неопределенными. Лесозаготовки по существу недостаточно развиваются, и рассчитывать на выполнение программы поэтому не приходится. Очевидно, в этом году задача металлургии по Уралу будет идти не в направлении выполнения определенной программы по металлу, а в программе лесозаготовок, чтобы на будущий год иметь возможность работать. По-моему, в докладе СТО необходимо подчеркнуть общие предпосылки относительно этих перспектив, и в этом отношении следует сейчас приступить к выработке двух вариантов.

Г. М. Кржижановский: Я опасность вижу не со стороны топлива, а со стороны продовольствия, и на это именно придется об-

ратить самое существенное внимание. Прежде всего констатировать, что, несомненно, тот анализ, который сделал И. А. Калинников, выгодно отличается от предшествовавших подходов к настоящей проблеме и что мы во всяком случае сейчас вплотную подошли к данному вопросу. В докладе Калинникова мы видим, что вопросы топлива, продовольствия так или иначе намечены. Совершенно определенно подчеркивается необходимость перспективного плана по четвертям года, что чрезвычайно облегчает анализ производственных программ. Я с удовлетворением должен констатировать, что различные вопросы в докладе освещены достаточно ясно. Я вполне присоединяюсь к тому, что говорил тов. Смирнов, но его замечания служат не опровержением, а лишь дополнением к докладу Калинникова. Таким образом, мы в настоящее время имеем возможность показать в грубых чертах нашу программу металлургической промышленности. Еще раз подчеркиваю, что центр тяжести настоящей программы лежит не в топливе, а в продовольствии. И чтобы избежать краха, нам необходимо идти в направлении создания продовольственного фонда, что дает нам возможность выполнения программы металлической промышленности. Это вопрос большой, и на нем необходимо сосредоточить все наше внимание.

И. А. Калинников соглашается с мнением Кржижановского, что центр тяжести вопроса лежит не в топливе, а в продовольствии. Что касается Урала, то, по его мнению, на него нельзя махнуть рукой. Нельзя забывать той роли, которую сыграл Урал в 1920 и 1921 гг. Касаясь цифр количества рабочих на Урале, отмечает, что квалифицированные рабочие составляют сравнительно небольшую часть всего количества уральских рабочих.

И. Г. Александров указывает на необходимость подойти к решению вопроса о создании некоторого оборотного фонда и созданию некоторых ресурсов, помимо черного чугуна, что дало бы возможность до известной степени покрыть те ресурсы, которых недостает. В данном случае, может быть, возможно было бы соединиться с медью, с криворожской рудой и т. д.

Г. М. Кржижановский указывает на необходимость сделать в ближайшем году большой сдвиг, хотя бы этот сдвиг был куплен ценой больших жертв. Необходимо какой бы то ни было ценой развернуть максимальный ход основных видов промышленности. Это в конечном счете окупится нам сторицей.

Постановили: Признавая: а) что работы металлургической комиссии направлены по правильному пути и представляют правильный подход составления производственной программы металлургической промышленности;

б) что металлургическая комиссия сделала ряд правильных указаний ГУМП и ВСНХ, и если эти указания не имели реальных результатов, то это объясняется отсутствием связи центра с местами и запоздалым получением сведений с мест, благодаря чему металлургической комиссии приходилось оперировать при опре-

делении цифровых процессов загрузки заводов не конкретными данными с мест о фактическом состоянии производственных средств, а данными довоенного времени, в результате чего получается понижение работоспособности заводов и благодаря чему мы не имеем ясного представления о степени фактической загруженности заводов по имеющимся техническим ресурсам, Президиум Госплана в отношении работ металлургической комиссии считает необходимым дать следующие указания:

А. Признать необходимым выделение заводов, которые можно перевести на хозяйственный расчет, и тем самым признать необходимой концентрацию только тех заводов, которые ни в каком случае не могут быть сняты с государственного снабжения и наличность которых составляет отправной пункт развертывания всей металлической промышленности.

Б. Признать необходимым выделение некоторых органических моментов, сводящихся к необходимости организационной связи топливозаготовок и целесообразности товарообменных операций с продовольственными районами (пример Урал и Сибирь) и к устранению препятствий, которые в прежнее время стояли на пути этих операций.

В. Признать необходимым выяснение тех элементов металлургического производства, которые могут быть выделены для соответствующих торговых операций с Западом, как, например, возможность операций с добыванием марганца, ртути и т. д.

Вместе с тем Президиум Госплана просит металлургическую комиссию закончить свои работы составлением соответствующих графиков, в каковых графиках должно быть обращено внимание на экономическую сторону операций, на выяснение относительной роли районов при экономическом анализе металлургического хозяйства; при этом должно быть принято во внимание, что при попытках производить операции на внутреннем рынке необходимо учесть опыт прошлого, с одной стороны, и с другой — опасность односторонней оценки доходов металлургической промышленности при развертывании металлургического производства без сопоставления тех расходов, которые падают на металлургию, при расчетах на фонды широкого потребления.

Помимо того, должно быть подчеркнуто то крупное значение, которое имеет для металлической промышленности транспорт, и как вывод отсюда — признание, что заказы транспортного ведомства должны находиться в металлической промышленности под знаком особого покровительства.

21. Слушали: Постановление подкомиссии по внешней торговле и концессиям по вопросу о заявках НКПС (выписка из протокола подкомиссии по внешней торговле и концессиям прилагается) *.

---

* См. д. 37, л. 128.

Постановили: а) признать необходимым ассигновать 6 млн. руб. золотом на удовлетворение срочных потребностей транспорта в виде аванса по заявке НКПС на 1922 г. (включая сюда транспортные потребности всех советских республик);

б) распределение этой суммы поручить НКПС при участии транспортной секции Госплана;

в) учитывая на основании имеющегося опыта ультимативные требования НКПС, которые могут поступить в течение 1922 г., в частности по железнодорожной миссии проф. Ломоносова за границей, на ассигнование из золотого фонда, возбудить перед СТО и Совнаркомом вопрос об образовании особой комиссии, которая установила бы размеры расходов, необходимых в 1922 г. железнодорожной миссии как для выплаты по заключенным уже обязательствам, так и для выполнения новых заказов, и указала бы подкомиссии по внешней торговле и концессиям Госплана, какая сумма в пределах импортного плана на 1922 г. должна быть отпущена для покрытия этих расходов;

г) просить транспортную секцию при рассмотрении потребности НКПС на предметы, которые выписываются для общего потребления (как-то: электрические лампочки, напильники), иметь в виду и оговорить, что НКПС не может рассчитывать на удовлетворение таких потребностей из общего котла;

д) предложить Наркомвнешторгу суммировать одинаковые предметы по заявкам и реализовать их одновременно, дабы не получилось перебоя при закупках.

22. Слушали: Постановление подкомиссии по внешней торговле и концессиям по заявкам платиновой промышленности (выписка из постановления подкомиссии по внешней торговле и концессиям от 2 декабря с. г. прилагается к настоящему протоколу) *.

Постановили: Ассигновать окончательно 600 тыс. в счет заявки горной промышленности на 1922 г. Сумма слагается следующим образом: на приобретение дражных частей — 256 500 руб.; на материалы и инструменты — 50 тыс. руб.; на приобретение нового оборудования — 278 500 руб.; количество буровых кейстонов сокращено до пяти; на содержание за границей представителя по закупке — 15 тыс. руб.

35. Слушали: Доклад И. М. Губкина о положении вопроса о концессии гр. Азарха [124].

И. М. Губкин докладывает о мерах, принятых подкомиссией по внешней торговле и концессиям, для выяснения данных об этой концессии и о результатах, добытых подкомиссией в отношении этой концессии.

Постановили: а) запросить Концессионный комитет ВСНХ, какие признаки Концессионный комитет считает необходимыми

---

* См. д. 37, л. 128.

для рассмотрения вопроса о той или иной концессии по существу или для отвержения данной концессии;

б) поручить И. М. Губкину выступить докладчиком в Совнаркоме 7 декабря с. г. по данному вопросу.

пп. 2, 3. Утвердил постановления сельскохозяйственной секции об отпуске кредитов на восстановление хозяйств Юго-Востока и проф. Шитту на составление карты садовых районов.

пп. 4, 25. Предложил Наркомвнешторгу представить материалы для доклада в СТО о радиотелефонном строительстве [125], составить импортный план на 1922 г.

п. 5. Утвердил постановление секции энергетики об Архангельской городской электростанции [126].

п. 6. Предложил Управлению делами организовать совещание членов Президиума и председателей подкомиссий и секций для ознакомления с постановлениями СНК и СТО.

п. 18. Поручил С. Г. Струмилину и В. М. Смирнову разработать положение об урегулировании дела снабжения РСФСР, созвав для этой цели конференцию из представителей Госплана, ВСНХ, Наркомпрода и других наркоматов.

п. 36. Утвердил постановление подкомиссии по внешней торговле и концессиям о концессионном договоре между ДВР и Синклеровской компанией [127].

Д. 37, лл. 120—123 об.

№ 100, 6 декабря.

1. Слушали: О снабжении сахаром по плану Наркомпрода (доклад тов. Халатова прилагается к протоколу) [128].

Тов. Грицевский: Для обеспечения правильной работы Главсахару необходимо иметь определенный оборотный капитал. Вести правильную работу, не уплатив плантаторам, нельзя. Предлагает 150 тыс. пуд. сахара отпускать ежемесячно безвозмездно больницам и Красной Армии, 350 тыс. пуд. сахара выпускать ежемесячно на вольный рынок для получения денежных знаков для сахарной промышленности.

Тов. Халатов полагает, что продавать сахар на вольном рынке, когда мы находимся накануне закупок сахара за границей, нецелесообразно.

С. Г. Струмилин указывает на то, что вопрос о сахарной монополии и ее быстрейшем проведении весьма важен для государства. Считает, что рафинировать заграничный сахар нет надобности. Сахарную монополию необходимо провести в возможно большей степени и продавать сахар по установленным государственным ценам. Главсахар нужно фондировать денежными знаками и материальными продуктами и таким образом дать им возможность продолжать планомерную работу.

Чекеруль-Куш сообщает, что сумма, необходимая Главсахару для возможности продолжения планомерной работы,— 3,5 триллиона советских рублей.

П. И. Попов полагает, что для восстановления сахарного хозяйства необходимо применить к нему новую экономическую

политику — частнохозяйственные принципы на самых широких началах.

В. М. Смирнов настаивает на предоставлении Главсахару сахарного фонда в 2,5 млн. пуд., так как для государства означенный фонд большого значения не имеет.

Тов. Радченко сообщает о предложении тов. Красина закупить за границей 30 млн. пуд. сахара, который может быть доставлен в РСФСР в течение 10 месяцев. Отсрочка за уплату сахара дана на 8 лет, первый срок уплаты через 4 года после отправки сахара. В настоящее время требуется задаток в 10 млн. руб. на перевозку сахара.

Г. М. Кржижановский полагает, что предложение тов. Красина весьма важное, и необходимо принять меры к быстрейшему совершению предложенной тов. Красиным сделки, проведя ее через высшие государственные инстанции.

Постановили: Заслушав вопрос о катастрофическом положении сахарной промышленности и обменявшись мнениями по данному вопросу, Президиум Госплана постановил:

а) признать необходимым забронировать все действительное наличие сахара, сахарного брака и патоки от текущего производства Украины и РСФСР исключительно для расходования по плану государственного снабжения, включая сюда и нужды производства;

б) обязать Главсахар в суточный срок представить в Президиум Госплана точные расчеты наличия сахара на 1 декабря с. г. и реальные возможности получения сахара от текущего производства с точным указанием районов и сроков сдачи;

в) признать необходимым аннулировать и воспретить впредь все сделки, совершенные вразрез с общегосударственным планом снабжения и планом производства;

г) признать необходимой немедленную закупку сахара за границей на условиях, принятых и дополнительно выработанных Наркомвнешторгом и ВСНХ, принимая во внимание тяжелое положение сахарной промышленности и учитывая возможность рассрочки уплаты за закупленный сахар. Предложить Наркомвнешторгу, ВСНХ и Наркомпроду доложить в СТО через Президиум Госплана в недельный срок о возможности закупки и доставки сахара;

д) признать необходимым немедленное объявление и проведение сахарной монополии;

е) предложить Главсахару в недельный срок доложить Президиуму Госплана с предварительным заключением Президиума ВСНХ о возможности принятия срочных мер к восстановлению сахарной промышленности, а также расчета как необходимых денежных фондов, так и прочих требуемых материальных ресурсов для восстановления сахарной промышленности, с подведением экономических итогов предполагаемого производства;

ж) поручить плановой комиссии Наркомпрода и секции учета и распределения Госплана в недельный срок пересмотреть утвержденный план государственного снабжения сахаром, приняв во внимание вышеуказанное постановление.

2. Слушали: Доклад комиссии о первичных плановых органах.

В. М. Смирнов оглашает проект постановления комиссии о реорганизации первичных плановых органов (проект постановления комиссии прилагается к протоколу) *.

А. А. Неопиханов: Представленный проект декрета должен быть составлен в самых общих выражениях, формулирующих лишь принципы новой организации первичных плановых органов, но не точный статут их. Вследствие чего его необходимо дополнить абзацем, возлагающим на соответствующие ведомства обязанности выработки точного положения о намеченном для него плановом органе, с тем чтобы означенный проект был представлен в Госплан на окончательное утверждение по соглашению с данным наркомом, и лишь в случае невозможности такового соглашения вопрос должен быть представлен в СТО.

Новый плановый орган при НКПС отнюдь не должен представлять из себя простую сумму двух ныне функционирующих органов, компетенция которых, создавшись исторически и при совершенно иных общеполитических, хозяйственных и транспортных условиях, с одной стороны, далеко не охватывает всех вопросов транспортного планирования (например, многие вопросы экономики транспорта исключены из поля зрения этих комиссий, равно как и вопросы перспективного плана восстановления и развития его на основе реконструкции и электрификации), с другой же стороны, занимает внимание членов их многими вопросами мелкой текущей регулировки перевозок, которая с гораздо большим успехом может быть выполнена таким специально регулировочно-перевозочным органом, как существующий в составе НКПС междуведомственный орган — Центральный комитет по перевозкам.

В соответствии с этим из компетенции этого нового планового органа должно быть исключено вовсе регулирование утвержденного годового плана перевозок, так как установление двухпалатной системы для такого рода вопросов совершенно не соответствует интересам дела, которые, в особенности при современных условиях, требуют наибольшей децентрализации этого дела в смысле усиления регулировочной роли окружных комитетов по перевозкам, чем двойного трактования их в центре (в ЦКП и ВСП).

Постановили: Проект постановления комиссии по вопросу о реорганизации первичных плановых органов одобрить и принять с нижеследующими поправками...

---

* См. д. 37, лл. 139—140.

Поручить комиссии окончательно перередактировать постановление, разослав его представителям наркоматов.

Вопрос о плановых комиссиях Наркомпрода и ВСНХ поставить на заседание Президиума 10 декабря.

12. Слушали: О выделении ответственных перед СТО лиц по отдельным отраслям народного хозяйства [129].

Докладчик Е. Я. Шульгин.

Постановили: На организационный период назначить нижеследующих председателей секций и подкомиссий Госплана, ответственных перед СТО по отдельным отраслям народного хозяйства: по сельскому хозяйству — С. П. Середа, заместитель П. И. Попов; по транспорту — А. А. Неопиханов; по топливу — Л. К. Рамзин; по электрификации и электроснабжению — А. Г. Коган; по остальным отраслям промышленности — А. Н. Долгов; по внешней торговле — П. С. Осадчий; по концессиям — И. М. Губкин; по учету, распределению и финансам — С. Г. Струмилин; по районированию — И. Г. Александров.

п. 3. Одобрил план концентрации угледобычи в Донбассе [130].

п. 4. Поддержал ходатайство Теплотехнического института о включении его сметы на 1922 г. в смету Главтопа.

п. 5. Заслушал информацию Л. К. Рамзина об осмотре комиссией Каширской электростанции.

п. 8. Одобрил постановление транспортной секции о порядке рассмотрения и прохождения ходатайств о сооружении подъездных железнодорожных путей частного пользования.

п. 9. Поручил сельскохозяйственной секции просить ВСП о продлении сроков погрузки и транспортировки картофеля.

Д. 37, лл. 135—136 об.

№ 102, 8 декабря.

21. Слушали: О представлении учреждениями, подкомиссиями и секциями Госплана материалов о финансовом вопросе (балансов, калькуляций и т. п.) в финансовую подсекцию Госплана.

Постановили: Одобрить следующее постановление по данному вопросу финансовой подсекции:

«По всем вопросам, поступающим в финансово-бюджетную подсекцию, ведомства, учреждения и секции Госплана обязаны одновременно с возбуждением вопроса представить финансовый материал: балансы, калькуляции и т. п., касающиеся довоенного времени и текущего момента.

Исчисления в материалах довоенного времени производятся в довоенных рублях, исчисления для текущего момента идут в советских рублях с указанием даты исчисления».

25. Слушали: Проект декрета Совнаркома о плане электрификации РСФСР, выработанный секцией энергетики Госплана во исполнение постановления VIII съезда Советов и VIII электротехнического съезда.

А. Г. Коган оглашает проект означенного декрета и делает пояснения к отдельным статьям этого декрета.

Представитель ВСНХ заявляет, что он находит нужным внести изменение лишь в п. 10 проекта. В остальной части проект со стороны ВСНХ возражений не встречает.

Г. М. Кржижановский, касаясь дополнений, которые предлагаются НКПС, заявляет, что обсуждать эти дополнения мы в настоящее время не имеем возможности. В этом отношении мы имеем постановление VIII электротехнического съезда, в каковой съезд и НКПС мог внести свои изменения. НКПС этого не сделал. Поэтому в настоящем заседании мы можем рассматривать лишь те дополнения, вносимые НКПС, которые касаются организационных вопросов.

Представитель НКПС тов. С. Шишков: Дополнения, которые в настоящее время вносятся НКПС, не были внесены в VIII электротехнический съезд не потому, что НКПС этого не хотел, а потому, что фактически для этого не было никакой возможности. Вопрос об электрификации в отношении транспорта выдвигался только в виде общих положений. Нужно было время для того, чтобы создать техническое обследование, и до того времени пока мы не будем иметь результатов такого обследования, мы не можем высказать определенного мнения на этот счет. Вот почему мы со своими дополнениями не выступали на VIII электротехническом съезде и достаточных материалов для этого не имеем и в настоящее время. Поэтому я думаю, что до тех пор пока у нас не будут получены обстоятельные данные предпринятого обследования, вносить в этот проект положений, связывающих нашу дальнейшую работу, не следует.

Представитель Наркомзема В. З. Есин, касаясь вопроса о представительстве Наркомзема в первичном плановом органе ВСНХ, не возражает против участия представителя Наркомзема в этом органе, но полагает вместе с тем, что этот представитель должен иметь право решающего голоса во всех вопросах планового характера, в частности в вопросах электрификации, касающихся нашего ведомства.

Представитель НКПС Д. Комаров: Я считаю необходимым выразить пожелание, чтобы тот орган, который будет ведать делом электрификации, был не ведомственный. Вопрос о судьбе Главэлектро — будет ли он преобразован или нет — это вопрос ведомственный, и он решается в ВСНХ. Тот же орган, который выдвигаем мы, должен быть независим от отдельных ведомств; он должен быть при Госплане или при СТО.

Г. М. Кржижановский: Представителем НКПС затрагивается сложный вопрос, и мы сами пока не имеем еще конкретных данных по вопросу о преобразовании Главэлектро. В настоящее время этот орган составляет один из подотделов ВСНХ. Все согласны в том, что орган, который будет ведать

делом электрификации, должен быть единым. Если идти по линии представителя НКПС, то это приведет в конце концов к комиссариату. Это удовлетворило бы и нас, но по соображениям, о которых излишне говорить, мы не имеем возможности выступать с проектом комиссариата энергетики; что касается организации этого органа при Госплане, то ведь надо иметь в виду, что Госплан — это орган не административно-исполнительный, а орган исключительно плановый.

Д. Комаров: Мы и не имеем в виду, чтобы этот орган был хозяйственно-распорядительным. Мы считаем, что электрификация железных дорог должна быть в ведении НКПС, а электрическими станциями, не связанными тесно с железными дорогами, будет ведать ВСНХ на правах отдельного ведомства.

А. Г. Коган: Настоящим проектом мы хотим создать такой орган, который объединял бы все вопросы электрификации, и предполагаем создать его по типу Главного управления по топливу, которое не только ведает добычей топлива, но и его распределением. Разумеется, было бы желательно создать Комиссариат энергетики, но учитывая настоящие обстоятельства, мы не поднимаем этого вопроса. Тот орган, который проектируем мы, будет представлять интересы всех ведомств. Но необходимо поставить одного хозяина для этого органа.

Г. М. Кржижановский: Мы выход из положения видим не в создании междуведомственной комиссии. Мы настаиваем на том, чтобы для организации дела электрификации был создан орган вневедомственный, а не междуведомственный. Таким органом мы считаем Госплан и его секцию энергетики. Ваше право требовать, чтобы туда были введены ваши представители, которым будут дороги интересы вашего ведомства, и только. Мы отлично понимаем, что Комиссариата энергетики нам не время проводить *. В последнее время проделан опыт с организацией Главного топливного управления, состоящего в ведении ВСНХ. Этому управлению дано право докладывать в СТО. Если мы и для Главэлектро добъемся такого права, а этого мы можем добиться, то у нас будет очень мощный орган для дальнейшей работы. При том же в ВСНХ можно образовать первичную плановую комиссию по электрификации, которая будет многосторонне связана с отдельными ведомствами — с НКПС, Наркомземом и т. д., в каковую комиссию были бы введены представители этих ведомств с правом совещательного голоса и с правом протеста, с правом защиты своих интересов. По существу нам было бы очень неприятно, если бы интересы таких ведомств, как НКПС, Наркомзем, были отодвинуты на задний план.

Представитель Наркомзема В. З. Есин: Я стою на той точке зрения, что, конечно, в деле электрификации должен

---

* Так в документе.

быть единый орган. Но так как мы считаем, что предстоит постройка средних и мелких электрических станций для нужд сельского хозяйства, то в органе, ведающем этим делом, должен быть представитель Наркомзема, который все время мог бы защищать интересы нашего ведомства.

Тов. Куйбышев: Мне кажется совершенно ясным, что для осуществления плана электрификации должен быть создан полномочный орган для проведения этого положения в жизнь. Все работы, связанные с транспортом и сельским хозяйством в части эксплуатации работы, будут принадлежать этому полномочному органу, который будет ведать всем этим делом. Совершенно ясно, что эксплуатация этих сооружений будет изъята из ведения Главэлектро, и в отношении этих работ вступит в свои права Наркомзем и НКПС. Но вместе с тем нужно заметить, что работы по электрификации должны быть централизованы и вестись одним органом.

Постановили: а) проект декрета о плане электрификации РСФСР, выработанный секцией энергетики Госплана, одобрить. В отношении изменений этого плана, предлагаемых НКПС и НКЗ, Президиум Госплана постановил:

б) изменения п. 2 и 3 проекта декрета, касающиеся электрификации железнодорожных линий, с обсуждения снять ввиду того, что вопросы эти разрешены VIII электротехническим съездом, в каковой съезд НКПС предлагаемых в настоящее время изменений не вносил;

в) изменения, предлагаемые НКПС в п. 9 плана после слов: «местным хозяйственным органам» внести «округам путей сообщения и управления железных дорог», принять;

г) изменения, предлагаемые НКПС в п. 11 и 12, отклонить;

д) дополнение в п. 13 плана — после слов «электротехническую промышленность» ввести слова «как сильного, так и слабого тока» принять.

В отношении изменений и дополнений, предлагаемых Наркомземом письмом 7 декабря с. г. № 6655;

е) после § 3 ввести дополнительный параграф: «Обратить особое внимание на широкую электрификацию сельского хозяйства Республики и в особенности на привлечение ее для восстановления и развития сельского хозяйства Юго-Востока РСФСР»;

ж) признать по существу приемлемым дополнение, предложенное к § 9 плана;

з) дополнение, предлагаемое Наркомземом к п. 11 плана, признать излишним ввиду того, что § 12 имеет в виду создание общепланового органа энергетики Госплана, объединяющего все дело электрификации РСФСР, и что интересы ведомств в этом органе будут достаточно представлены, точно так же при первичном плановом органе при ВСНХ будет

допущено участие представителей ведомств с правом протеста по решениям, касающимся подлежащего ведомства;

и) предложить Наркомзему, ВСНХ и НКПС представить в Госплан свои замечения на означенный проект в 3-дневный срок;

к) поручить окончательную редакцию проекта эликтрификации РСФСР Г. М. Кржижановскому, А. Г. Когану и Е. Я. Шульгину.

п. 2. Одобрил проект декрета о кооперативах по сооружению и эксплуатации гидроэлектрических станций местного значения [131].

п. 3. Утвердил постановление транспортной секции о плановом органе по боенско-холодильному делу [132].

Д. 37, лл. 154—156 об.

№ 103, 9 декабря.

п. 1. Одобрил с поправками проект постановления о порядке ликвидации Комиссии использования.

Д. 37, лл .168—169

№ 104/49*, 10 декабря.

2. Слушали: Доклад представителя крайэкосо Юго-Востока об отпуске металлического лома для обмена через Внешторг на хлеб для Юго-Востока.

Представитель крайэкосо Юго-Востока тов. Беленький: Вопрос сводится к тому, что на Юго-Востоке неурожай. Мы исчислили потребность сначала в 23 млн. пуд. семенных материалов. Как выяснилось сейчас, после проверки, требуется 18 млн. пуд. Теперь вопрос, где и каким образом мы должны этот фонд получить? Выяснилось, что в 78 млн. пуд., какие заготовляет Наркомпрод и НКВТ, мы совершенно не значимся. Мы даже не значимся и в тех 75 млн. по плану обсеменения Наркомзема. Есть постановление СТО о том, чтобы для Юго-Востока для посевочного материала израсходовать 50% экспортного фонда, имеющегося на Юго-Востоке. Этот фонд исчисляется в 4 млн. 800 тыс. золотом, причем состоит главным образом из табака и шерсти, реализовать каковые и в ближайшие 6 месяцев не представляется возможным. Кроме того, шерсть такого качества, что вообще ее трудно реализовать, а табак никому не нужен. Таким образом, мы стоим перед необходимостью получить семенной фонд при отсутствии всяких средств для его получения. Этот вопрос ставился в НКВТ и 3 дня тому назад выяснилось, что кроме I млн. золотом, которые были предназначены для Юго-Востока, НКВТ дать больше не может, но считает возможным, если Президиум Госплана согласен, передать ему железный лом, находящийся на побережье Черного моря, для реализации и таким образом,

* Протокол совместного заседания Президиума и сельскохозяйственной секции Госплана.

хотя в некоторой степени, удовлетворить ту нужду, какая имеется по Юго-Востоку в семенном материале. Ввиду этого вопрос вносится в Госплан в форме просьбы к Госплану разрешить реализацию того железного лома, который находится в Новороссийске, на Владикавказской ж. д., в Керчи и Мариуполе.

Представитель Наркомвнешторга тов. Гудков дополняет предыдущий доклад следующими пояснениями: по мнению НКВТ, реализации на внешнем рынке могли подлежать 10 млн. пуд. металлического лома, из которых 5 млн. пуд. из числа находящегося на петроградских заводах и 5 млн. пуд. на железных дорогах. По обследованиям НКВТ на фабриках и заводах Петрограда имеется свыше 12 млн. пуд. металлического лома, причем время хранения его доходит до 10—12 лет. На покупку этого лома уже давно поступают предложения из-за границы; так, наши представители в Германии создали особое общество, которое и будет реализовывать металлический лом. Требования были и от Италии и от Финляндии. По разрешению Госплана нам было предоставлено право некоторое количество лома вывезти в предстоящую навигацию. С Финляндией заключен договор на небольшое количество по довольно хорошей цене, по 650 финских марок за тонну, что составит 23 руб. с небольшим золотом. Еще в начале этого года поступил целый ряд заявлений от железных дорог о реализации лома, где указывается, что имеющиеся у них огромные запасы лома только обременяют железные дороги, загромождая склады. Такие заявления были от Курской и Северных ж. д. Точных сведений о количестве лома на железных дорогах не имеется, но примерно можно его считать около 10 млн. пуд. Сегодня как раз поступило заявление, в котором указывается, что Финляндия просит продать ей до 100 тыс. пуд. цветного металлического лома. Так как последнего в Петрограде достаточно, то просьба разрешить реализовать одновременно с 10 млн. пуд. черного металлического лома часть стружек и опилок цветного металлолома.

Г. М. Кржижановский: Те предложения, которые мы сейчас выслушали, не являются новыми, и по этому вопросу имеется подготовленный материал. В данный момент мы не можем решать вопрос, кому должен быть предоставлен этот фонд; мы можем только принципиально установить факт. В Петрограде имеется не только то, что указывалось НКВТ, но по докладу Федорова количество лома там исчисляется в 20—25 млн. пуд. Из общего государственного запаса можно было бы выделить 10 млн. пуд., но мы не можем принимать окончательного решения впредь до получения итогов работ нашей металлургической комиссии, которая к 20-му числу закончит программу разверстки; ясно, что этот вопрос связан с разверсткой. Поэтому я предложил бы:

1) признать, что отпуск 10 млн. пуд. металлического лома принципиально Госпланом одобряется;

2) фактическую разверстку лома и указания адресов сделать по окончании работ металлургической комиссии;

3) просить представителей Юго-Востока и НКВТ сообщить с исчерпывающей полнотой имеющиеся у них данные о ломе. Срок до 20 декабря, когда закончится работа металлургической комиссии, после чего будет произведена разверстка по адресам. Оба претендента — петроградская промышленность и Юго-Восток — будут стоять на первой очереди.

А. Г. Коган: О цветном металле был сделан доклад в промышленной секции, где выяснено, что в нем мы нуждаемся сами, так как есть предложение относительно его переработки.

Г. М. Кржижановский: Принципиально можно установить, что из черного металлического лома 10 млн. пуд. имеется возможность предоставить, но по завершении работ металлургической комиссии.

П. С. Осадчий: Северо-Западное ЭКОСО подало в СТО заявление, где категорически протестует против вывоза лома из Северо-Западной области, из Петрограда в частности. По другим сведениям Северо-Западное ЭКОСО рассматривает предложение немецких фирм о предоставлении в обмен на лом семян. Если Северо-Западное ЭКОСО и протестует против вывоза лома, то, вероятнее всего, с точки зрения своих местных интересов, желая получить свою долю. Надо принципиально признать семенную нужду Юго-Востока, который обойтись своими средствами не может.

Представитель Юго-Востока тов. Шотман: Если отпустить Внешторгу 10 млн. пуд. лома, то это закрепит за нами около 4 млн., что дает около 2 млн. пуд. семян. Лом можно продать Италии и Внешторг согласен. Семена нам нужны к марту, реализовать же шерсть можно только через 6 месяцев.

Тов. Пальчинский: Следует обратить внимание на необыкновенно низкие цены, предлагаемые НКВТ,— 37,7 коп., эта цена ниже довоенной, и, значит, продажа для нас невыгодна; по отношению цветного металла, его нельзя отпустить ни фунта. Отпуск 10 млн. пуд. черного лома в обмен на натуру возможен, но вывозить его следует лишь оттуда, где он лежит втуне.

Г. М. Кржижановский: Тов. Пальчинский признает, что принципиально отпустить лом можно во имя хлеба, но подчеркивает низкую продажную цену.

Тов. Пальчинский подтверждает, что во имя приобретения хлеба отпустить металлический лом можно, но лишь за счет остающегося втуне, составляющего переизбыток.

Г. М. Кржижановский: Таким образом, установлено, что фонд металлического лома имеется, но вопросы, как его выделить и как закрепить, мы сейчас решать не можем. Предлагаю

представителю оставить документы по данному вопросу, но предупреждаю, что последний не так прост; работы по учету черного металла производятся давно. Окончательно вопрос выяснится через 10 дней, а сейчас предлагаю принять постановление.

П. С. Осадчий считает необходимым смотреть на Петроград как на последний ресурс, так как он сам нуждается в металле. Таков взгляд и промышленной секции Госплана.

Представитель Юго-Востока тов. Беленький: Поскольку нужда Юго-Востока признана, то желательно просить ввиду срочности разрешить отпуск металлического лома из портов Черного моря, так как из других мест вывезти скоро не представляется возможным.

Г. М. Кржижановский: Сейчас сказать ничего не можем.

Постановили: а) соединенное заседание Президиума Госплана с сельскохозяйственной секцией и представителями Наркомзема считает принципиально вполне возможным отпуск 10 млн. пуд. черного металлического лома для натурного обмена с заграницей;

б) собрание констатирует первоочередное назначение обмена черного металлического лома на хлеб;

в) обсеменение полей Юго-Востока поставить в первую очередь к удовлетворению;

г) фактическую разверстку черного металлического лома и указания адресов сделать по завершении работ металлургической комиссии Госплана, но не позднее 20 декабря с. г.;

д) просить Наркомвнешторг и представителя крайэкономсовещания Юго-Востока сообщить Госплану со всей полнотой данные относительно черного металлического лома;

е) вследствие заявления представителя металлургической комиссии П. А. Пальчинского обратить внимание Наркомвнешторга на то, что цены, предложенные Внешторгу за черный металлический лом на заграничном рынке, чересчур низки.

3. Слушали: План первоочередных работ в сельскохозяйственную кампанию 1922 г.

Докладчик тов. Марголин.

Тов. Марголин докладывает вкратце план, изложенный в брошюре НКЗ, отмечая те места, которые были изменены только что окончившимся Земельным съездом [133]. Из них важнейшими являются отмена мероприятий к поднятию мясной продукции (группа IV, п. 21) и включение мероприятий по лесоустройству (группа VII, п. 30).

В заключение тов. Марголин, предусматривая вопрос к НКЗ, каким аппаратом он предполагает проводить все свои мероприятия в жизнь, поясняет, что, конечно, не только силами ведомства, помощь нужна и извне. Вместо посевкомов на местах будут образованы губернские уездные сельхозкомитеты в составе представителей от местных правительственных

органов и от крестьян. В селениях останутся селькомы, которым будут переданы существующие сейчас местные сельские органы, например комитеты взаимопомощи. Представленный план далеко не охватывает всего, что нужно, план очень скромен, но и то для осуществления его потребуются средства и силы не только одного НКЗ, но и других ведомств.

П. И. Попов просит ответить ему на следующие вопросы:

1. При составлении плана учитывались ли технические силы НКЗ и Республики, что необходимо, так как много работы зависит от наличия их?

2. Подсчитаны ли НКЗ все работы и материальные средства, и в какой мере можно рассчитывать на исполнение работ?

3. Предполагается ли переброска сил на других губерний?

П. С. Осадчий хочет затронуть вопрос об импорте как наиболее его касающийся. Очевидно, для осуществления этого плана потребуется импорт из-за границы различного рода предметов, но ни в одной графе, кроме гр. 3, п. 17, о нем не упоминается. Если бы об импорте не говорилось нигде, то можно было думать, что он подразумевается как бы сам собой, но так как в одном месте о нем говорится, то может получиться такое впечатление, что для одной только группы требуется импорт. Это едва ли так. Чрезвычайно важно, чтобы план был дополнен указанием на то, что потребуется в деле импорта. Также в области календарной программы было бы важно, чтобы в порядке ее на декабрь месяц были даны необходимые и достаточно полные сведения для определения количества импортного фонда, который требуется для общего плана. Мы должны отметить, что при выработке списка импорта на 1921 г. нам было ясно, что заказ за границей для НКЗ носит более срочный характер, чем для других наркоматов: семена или сельскохозяйственные машины нужно заказывать в декабре, чтобы получить в марте, когда является в них потребность. С этой точки зрения в СТО указывалось, что по Наркомздраву и НКЗ заявки должны быть выяснены к ноябрю, так как в декабре и январе надо уже заказать.

В заключение П. С. Осадчий считает необходимым предложить НКЗ указать импортные заявки по всем группам, а не по отдельным только пунктам, так как получение всего потребного материала из-за границы крайне важно.

Тов. Осинский: Из Наркомвнешторга мы получаем напоминание о представлении заявок, а между тем когда последние были представлены, то потерпели полное фиаско. Была заявка и на семена, первоначально на 30 млн. золотом, и на средства борьбы с вредителями на 3 млн. 900 тыс. и 4 тракторных отряда; все эти заявки прошли все предварительные инстанции, но месяц тому назад все было повычеркнуто. Пока сохранены заявки только на травы и на огородные семена. НКЗ известно, что и средства борьбы с вредителями и тракторы необходимо выписать, НКЗ все это учитывает и в плане только не огова-

ривает, что имеется у нас, а что надлежит выписать из-за границы. Что касается средств по борьбе с вредителями, то НКЗ считает, что импорт их абсолютно необходим, будет добиваться его разрешения сам и будет просить Госплан подтвердить это, так как иначе последует катастрофа. Нам известно, что на Северном Кавказе, в Самарской и Саратовской губерниях залежи* саранчи, и мы должны все сделать для борьбы с ней. Также было категорически решено произвести закупку машин и орудий за границей, но потом это было отменено, и по вопросу снабжения инвентарем рекомендовано снабжать из существующего фонда, а покупку приостановить.

Представленный план выработан в том направлении, его отличает то, что Наркомзему неизбежно надо сделать независимо от того, что представляется возможным сейчас. Средства необходимо добыть во что бы то ни стало.

Вопрос о бюджете обстоит так: сначала было ассигновано 7%, потом повысили до 8, а потом опять спустили до 6,5%, наконец, мы добились до 27 млн. и еще 4 млн. дополнительно. При 31 млн. уже возможно кое-что сделать.

П. И. Попов спрашивает относительно рабочей силы; переброска ее не предполагается, так как она в жизнь не пройдет. Технические силы могут посылаться только дополнительно к местным. Землеустроительные работы рассчитываются только на те силы, которые имеются на местах. Кроме того, из агрономических мероприятий нет мероприятий, которые носили бы слишком специальный характер; мероприятия все простейшие, возможные при наличии только местных сил, и потому вопрос о переброске сил острого значения не имеет.

П. И. Попов замечает, что секция рассматривала план импортных заявок НКЗ на средства борьбы с вредителями и на сельскохозяйственные машины и орудия, приняла его в целом с небольшими изменениями, и Госплан поддержит его.

П. Г. Шитт отмечает неточности доклада относительно плана развития огородничества, где сказано, что план НКЗ был утвержден сельскохозяйственной секцией, а он еще не утвержден; он был только рассмотрен в сельскохозяйственной секции и передан в комиссию огородничества, которая не согласилась с тем распределением губерний, которое было указано. Комиссия отметила, что, по ее мнению, огородничество должно сосредоточиться там, где скучено население, и затем указала ряд мер, которые поддержали бы огородничество.

Большим недостатком представленного плана является то, что в нем отводится очень мало места голодающему району. Мероприятия касаются этого района только слегка и неудачно скомбинированы. Говорится, что мало инвентаря, мало посевной площади и потому должно увеличиться огородничество. Это

---

* Так в документе.

неточно. Относительно самого плана, поскольку вопрос касается его как «плана», то он как таковой имеет некоторые дефекты и скорее представляет программу очередных работ, которая отмечает ряд необходимейших и систематизирует их. Для плана необходимы другие дополнения. План должен иметь, кроме заданий программы, указание нужных средств и ресурсов, которые имеют составители плана, и из них должны вытекать методы исполнения плана; затем отсутствует экономическая целесообразность согласования их. Без этих элементов планом признать нельзя. Думается, что это скорее разработанная программа. План можно критиковать, а тут нельзя сказать ни да, ни нет. Мы видим, как он будет осуществляться, и не можем соглашаться или не соглашаться. При прочтении плана видно, в нем отмечается, что средств нет, а надо указать определенно и все то, что есть на приходе. Методы только просвечивают в пунктах, но главный метод НКЗ, который можно выделить, неправилен, так как НКЗ берет на себя исключительно инструкторскую роль, а всю инициативу передает на места; это было бы хорошо, если бы жизнь была нормальна и оставалось бы только давать руководящие указания и направления. Надо иметь в виду, что в центре группируется все, что имеется, и там всегда будет больше специальных сил. На местах же, в уездах и в деревне, где надо иметь в виду расхлябанность хозяйств, программа может преломиться иначе и план выйдет иным. Передача инициативы на места — неудачна. Переходя к частностям, следует отметить отсутствие согласованности во времени, средствах и т. д. В результате трудно высказать определенное мнение о плане, так как это все же только программа.

Затем, в группах первоочередных работ не упоминается ни о плодоводстве, ни о виноградарстве. Несмотря на то что создается по виноградарству трест, для него открывается будущее, ему не отводится места, так же как и плодоводству. Эта специальная культура за последние годы войны так забыта, что из имевшихся 600 тыс. десятин остается теперь половина. Необходимо также обратить внимание на то, что с 1914 г. сады не восстанавливались, и чтобы восстановить их, нужно организовать в первую очередь питомники, так как высадка из них и так может быть только к 1925—1926 гг.

Составители плана должны были больше затронуть вопрос об интенсивных культурах. Для плодоводства и виноградарства у них нет отдельной группы, и упоминаются они только в группе о средствах для борьбы с вредителями. Питомники организовать необходимо для развития однотипных культур, для массового производства создать фабрики для переработки плодов. Ремонт сельскохозяйственных машин имеет большое значение, так как 75% крестьянского инвентаря расхлябано. Когда этот вопрос рассматривался в нашей комиссии, то для ремонта сель-

скохозяйственных машин и приобретения инструментов была предположена сравнительно небольшая сумма — 4 млн. золотых руб. по всей Республике, но НКЗ свел 4 млн. руб. до 500 тыс. руб., с чем комиссия не согласилась. Желательно к ремонту приложить особые усилия и поставить его в первую очередь, вопрос о мелких кузницах тоже назрел, и с ремонтом нужно считаться.

Указывалось, что в целях поднятия хозяйства нужны такие мероприятия, как пропаганда — модный теперь вопрос; но если считаться с крестьянином, то пропаганду надо построить иначе. Надо прежде всего выдвинуть те мероприятия, которые дадут в наибольшей мере себя почувствовать. В этом корень всего вопроса. В природе есть закон минимума, и надо уловить фактический минимум. Подходя к крестьянину, надо считаться с расхлябанностью хозяйства и психологией крестьянина, на первом месте должна стоять пропаганда землеустройства. Необходимо выяснить вопрос о землях и установить отношения с крестьянином. Пока крестьянин не будет уверен в том, что обрабатываемая им земля закреплена за ним, то рекомендованные мероприятия мало дадут пользы. Необходимо решить вопрос о землепользовании. Необходимо произвести выделение земель для нужд государства, которые составили бы фонд государства, как это и прежде было (государственное имущество). В программе это смешано: если же крестьянское хозяйство есть нечто отдельное, а государственное имущество тоже отдельное, то надо и в программе отвести им особое место. Важно сохранить за государством земли, так как если земля распылится, то отнять ее назад, если понадобится, например, для рассадников, будет трудно. А сейчас уже нужно для восстановления садов, по предварительным подсчетам, 20 тыс. десятин под питомники. А еще надо и для садов, помологических питомников опытных.

Н. П. Буланже замечает, что в предполагаемом плане нет указаний о механизации сельского хозяйства и электрификации. Нет ничего также и о сельскохозяйственной кооперации.

М. И. Придорогин: Докладчик неясно указал, как отнесся НКЗ к изменениям, внесенным съездом.

Что касается животноводства, в частности мер к поднятию мясной продукции, то они потерпели на съезде изменение: они были вычеркнуты. Как же к этому отнесется НКЗ? Что же этот вопрос значит снимается?

Недостаток мяса — явление, всеми широко признанное, и о нем не стоит и говорить; в этом случае, кроме свиноводства, следовало бы сделать указание на мясной фонд по овцеводству; это является в настоящее время проблемой и никак не подлежит сокращению.

Непонятным является также умолчание о молочном деле; значит ли это то, что оно, по мнению НКЗ, не есть равнознача-

щая другим первоочередным мерам? С этим нельзя согласиться. Мало того, что первая работа в производстве молока — это забота о крупном рогатом скоте, теперь возникает проблема и по молочному овцеводству, которому, как и козоводству, только в этом году начали придавать массовое значение. Крайне желательно ввести в перечень и меры по мериносовому овцеводству. Существует мнение, что оно не имеет народного значения, так как присуще единоличным хозяйствам, но форма мериносового овцеводства может вылиться и в массовое крестьянское хозяйство, что было бы крайне желательно, так как всеми признано, что без мериносовой овцы не может быть независимости от заграницы.

С. С. Раецкий: В группе 6-й говорится о мелиоративных работах в голодающих губерниях, но желательно было бы знать, что было предпосылкой для определения этих работ и были ли приняты во внимание сведения, помещенные в записке Госплана по восстановлению хозяйства Юго-Востока.

К сведению С. С. Раецкий сообщает, что сейчас как раз разрабатываются сметы на восстановление Юго-Востока.

Тов. Чекунов, представитель от крестьян центральных губерний, предупреждает, что он не знаком с политикой и задачами Госплана и не знает, может ли быть полезно его заявление. Дело в том, что ему приходится все это время слышать самые различные сообщения, но везде и решительно все говорят о расширении посевной площади, об этом много думали и в деревне, но решили, что задача не в том, чтобы расширить площадь, как это думают в центре, а напротив, ведущим земельное хозяйство ясно, что приходится думать о сокращении.

Нечего и говорить о мелиорации земли пустующей, а надо довести имеющуюся землю до высшего культурного состояния. Возможно ли это? Да, возможно, так как земля при современной обработке и современном севообороте дает сам 5 — сам 3; у нас возможно иметь сам 15—20, что показывала практика. Задача вся в том, чтобы как можно лучше и разумнее культивировать то, что имеется. Государство берет на себя заботу снабжения семенами в голодающем районе, а в остальных возлагает на местные силы и на население. Это плохо, так как они не проявляют заботливости. Сейчас наблюдается такое явление: более слабые хозяева, получив урожай (и довольно приличный в этом году), понесли его на рынок и продали. Сильные купили и сначала продавали по 40, а потом по 80, по 120, а к весне будет по 300, а придется покупать беднейшему населению.

Нужно создать кооперацию, но не такую, как сейчас, которая только распределяет, а не производит самостоятельных заготовок. Нужно оповестить население, что оно должно заготовлять само, а то положение к весне будет таково, что земля останется незасеянной.

Те законоположения о землеустройстве, которые были вынесены на съезде, вполне удовлетворяют крестьян, и возрождение деревни начнется, как только эти положения будут обнародованы. Много работали и все время, но не было опорной точки, на которой можно было бы остановиться и вести работу в будущем.

Г. М. Кржижановский: Проф. Шитт высказал очень ценную мысль, что от рассмотрения плана НКЗ получается такое впечатление, что это не план, а программа. Быть может, возможно сделать некоторую перетасовку. Например, работы по Юго-Востоку включены частями в каждом подотделе, казалось, было бы лучше эти элементы выделить выпукло. Землеустройство и кооперацию необходимо поместить в центр внимания. Надо решительно высказаться за перегруппировку материалов, так как в программе все принято во внимание, но ни на чем особенно внимание не останавливается.

Тов. Месяцев: Из прений видно, что тут, очевидно, возникло недоразумение. План НКЗ, который докладывался уже в Госплане, учитывает все мероприятия, которые там и рассматриваются; там же был вопрос и о Юго-Востоке. Здесь же в плане первоочередных работ упоминаются лишь мероприятия массового характера, которые могут быть проведены массовыми работниками. Целый ряд мероприятий не вошел в предлагаемый план, например коневодство, питомники, виноградники, именно те, которые требуют высококультурных источников. Также и относительно, например, мериносового овцеводства. Чтобы его начать, надо иметь базу длительного характера. Иначе, как, например, в случной кампании, из-за неумелого применения получилось совсем не то, что было надо.

Говорится о необходимости выделить план работ по Юго-Востоку, но это и было сделано в общем плане НКЗ. Указывается на необходимость дать определенные устои по вопросу землепользования, но они в плане предусмотрены в п. 25 (ст. 15).

Что касается электрификации, то потребность в ней огромная; каждая деревня желала бы получить энергию, но на это нет материальных ресурсов.

П. И. Попов: Конечно, представленный план с формальной точки зрения не план, но надо напомнить, что когда НКЗ представлял планы по отделам, то тогда и учитывал средства и меры к проведению их, так как в общем плане всего уложить нельзя. Формальные планы, таким образом, были представлены, и настоящий план с формальной точки зрения — это перечень тех ударных работ, которые связаны с сезонностью и носят массовый характер. Может возникнуть вопрос: нужно ли и законно ли разбивать работу НКЗ на две части? Да, нужно так как надо было сказать резюме первоначальным планам, которые указывают, как создалась работа. До сих пор НКЗ, представляя планы, предупреждал, что будет еще ряд внеочередных работ,

так что сельскохозяйственной секции было это известно. Переходя к плану, П. И. Попов отмечает, что следовало бы выделить те предпосылки, из которых исходил НКЗ в области землепользования. Все мероприятия опираются на форму землепользования, и на базе этой формы землепользования обоснованы массовые мероприятия. Этой предпосылки не было, и план пострадал в смысле убедительности.

Потом, на стр. 15 а) говорится о съездах, но ведь был только I съезд, а декрет 27 мая 1920 г. не предусматривает новой формы землепользования, это надо бы учесть. НКЗ проиграл также, не выдвинув на первое место всех мероприятий по отношению к Юго-Востоку. Это придало бы известный стиль плану, выделило бы особый момент, в котором мы находимся в этом году, когда разрушена наша житница. Сведения по Юго-Востоку есть местами, а надо их выделить и придать всем мероприятиям по Юго-Востоку массовый характер, так как бедствие поразило 27 губерний и уездов. Поэтому П. И. Попов предлагает: 1) выделить предпосылки по землеустройству и 2) выделить все мероприятия по Юго-Востоку.

Съезд поступил неправильно, выбросив меры по увеличению мясной продукции. В частности, крайне важным является свиноводство. В текущем году вся мясная продукция выразилась в 73 млн. пуд., из них свинины было 22%, т. е. она составила огромную долю в общем бюджете России. Поэтому меры к увеличению мясной продукции нужно поставить в первую очередь путем развития свиноводства, так как ему можно придать массовый характер и, кроме того, надо в нем учесть быструю форму прибыли, так как прирост в один год бывает в два раза. Что касается массового кролиководства, то оно тоже необходимо, но не так, как свиноводство, и может быть принято условно; птицеводство возможно выбросить. Необходимо выделить особо роль кооперации в связи с новой экономической политикой и новой формой землепользования. В общем, предложенный НКЗ перечень необходим; удлинять или расширять его было бы неполезно.

Тов. Бляхер: Таблица № 2, указывающая потребность в технических силах, была бы более реальной, если бы в ней указать, в какой мере все будет осуществлено; надо было бы указать в цифрах, сколько необходимо и сколько имеется. В ст. 2-й или опечатка, или действительно так счастливо складывается, что имеется в наличности столько, сколько надо.

Тов. Вейдлих: Снабжение инвентарем происходило через государство. Теперь к этому делу привлечены кооперация и частные лица. Все мероприятия требуют средства, и является необходимость в организации учреждений, которые доставляли бы средства желающим проявить инициативу и делать закупку на свой риск и счет. Необходимы кредиты для поддержания и развития частной инициативы. В программе на это не указыва-

ется, но желательно, чтобы принимались мероприятия к возможности кредитования.

Я. Я. Никитинский: В числе мероприятий, входящих в группу ударных, надо отметить вопрос об удобрении, так как центр России в смысле почвы нуждается в удобрении. Что касается количества суперфосфатов и фосфоритов, то требования НКЗ должны быть удовлетворены во всей широте, и промсекция должна рассматривать требования опытного отдела с точки зрения НКЗ.

Что касается мелиорации, то, конечно, надо сказать, что мелиорация в центральной России происходит недостаточно успешно, и надо обратить главное внимание на центр и заливные луга, которые не мелиорировались.

Следует подтвердить ударность мероприятий по плодоводству и свиноводству с точки зрения пищевого значения. Сейчас мы имеем в минимуме сахар и белок; последний можно еще восполнить другими путями кроме мяса, но сахар получить не удастся, так как выяснилось в Наркомпроде, что дальше 3 млн. пуд. мы не пойдем, и НКЗ должен взять на себя увеличение его количества в народном питании. Тут единственная возможность воспользоваться плодами, которые в разных видах дают 20% и более сахара. В развитии плодоводства играют существенную роль питомники и с ними надо спешить, так как из них можно пересаживать только спустя 5 лет. Исходя из вышесказанного, НКЗ должен в первую очередь усилить культуру сахаристых растений. Это легко возможно, так как уже установлено, что культура сахарной свеклы возможна повсюду в России и даже в Сибири, и нулиновые растения тоже.

Что касается жиров, то жиры будут тоже в минимуме, и на свинью надо рассчитывать не только как на мясо, но и как на жир, так как свинья дает в большом количестве чудный жир. Если же принять, кроме того, во внимание ее быстрое нарастание, то ее надо предпочесть и придать мерам развития свиноводства ударность. Про молоко, конечно, тоже можно лишь сказать, что оно крайне необходимо, так как дает и жир и белок.

С. Г. Струмилин: Я очень внимательно изучал представленный НКЗ план с точки зрения сельскохозяйственного плана, в частности с точки зрения возможности увязать его с общим планом народного хозяйства, с общегосударственным бюджетом, но, к сожалению, материала оказалось слишком мало. Дело в том, что если это план на определенную кампанию 1922 г., то, очевидно, нужно было подсчитать те ресурсы, которые необходимы для осуществления этого плана, и указать, какое количество этих ресурсов обеспечено НКЗ своими средствами, но все эти подсчеты сделаны не были. Тут имеются отдельные слагаемые, по-видимому, не очень крупные слагаемые; теперь, когда все сводится на деньги, это составляет несколько

миллионов золотом, но, очевидно, вся эта программа потребует гораздо больше издержек. Госплан будет в довольно тяжелом положении, потому что он уже распределил ресурсы продовольственные, он участвовал в распределении финансовых ресурсов и тем самым предопределил задания НКЗ. Есть ли здесь расширение бюджета и какое или это укладывается в ресурсы и, таким образом, это есть одна из программ, но о масштабе мы теперь судить не в состоянии. Поэтому я думаю, что было бы любопытно, если бы можно было сопоставить как-нибудь другие вычисления, которые не вошли в эту брошюру.

М. И. Придорогин замечает, что в предложенном плане говорится о массовых мероприятиях, но ведь и предлагаемые им мероприятия тоже носят массовый характер, как, например, мериносовое овцеводство, случная кампания, суррогаты кормов. И в этих вопросах пропаганда еще нужнее, и в них в настоящее время много минусов из-за отсутствия пропаганды и организации.

В. З. Есин: Представитель от крестьян тов. Чекунов говорил, что среди крестьянства возникают новые начала в смысле стремления к интенсификации хозяйства, а не к расширению его. Но как увеличивать, так и интенсифицировать без механизации нельзя; эта мысль подтверждается и в трудах ГОЭЛРО. В предложенном же перечне никаких указаний по части механизации нет. Также и относительно электрификации. Тов. Месяцев напрасно думает, что нельзя ничего сделать. Военное ведомство предоставляет до 100 тыс. л. с. двигателей для восстановления Юго-Востока. Также и столь необходимая обработка фосфоритов не может производиться без электрических установок. Исходя из вышесказанного, В. З. Есин просит включить в графу 3 механизацию и электрификацию сельского хозяйства, и в частности Юго-Востока.

Тов. Осинский: Выступавшими товарищами предлагались вопросы, как к поправкам съезда относился НКЗ? НКЗ считает, что рассмотрение плана в Экономическом совещании и на съезде носило только предварительный характер, настоящее же рассмотрение происходит сейчас, и если Госплан заключения съезда сочтет неправильными, то НКЗ их вычеркнет или прибавит.

Основным ударным районом считается Центр, но теперь по случаю неурожая приходится признать ударным Юго-Восток и нужно выяснить, как мы будем делить средства.

Один из ораторов высказывал, что НКЗ собирается передать всю инициативу на места и отказывается от воздействия. Это совершенно неверно, и уже одна выработка плана показывает, что НКЗ пытается эту работу производить централизованным порядком, но вместе с тем не упуская из виду, что она должна вестись в порядке кампании. Чем больше будет проявляться инициативы на местах, тем лучше, и дело НКЗ — направлять

ее в русло. План по сельскому хозяйству для всей России не может включить в себя все местные планы; ясно, само собой, что там, где есть специальные культуры, там надо их усилить. Нельзя, например, виноделие вставить для всего плана, но где оно возможно, то там местные работники не будут настолько тупы, чтобы его не усиливать.

Отмечалось, что работа по Юго-Востоку недостаточно выделена. В редакционном отношении возможно было бы разбить на две группы: а) районы урожайные и б) районы неурожайные с особым характером работ. Представляемый план имеет в виду массовые простейшие мероприятия, но в голодающем районе они носят особый характер; там нельзя проводить общих мер, потому что страна бедная, план придется даже сужать и даже ставить вопросы не земледельческие, а продовольственные, и то, что в остальной России в период с марта по август составляет $^3/_4$ общегосударственных работ России, в Приволжье не составит и одной четверти. С этой точки зрения Юго-Восток нуждается в отдельном особом плане, который надо выработать. Теперь вопрос о том, как относится НКЗ к плану восстановления хозяйства Юго-Востока? Этот вопрос диктуется самой жизнью, и он как раз встает в тот момент, когда получена телеграмма тов. Красина о возможности притока средств. Если в связи с этой телеграммой будут выработаны несколько программ, то это будет не сельскохозяйственный план, а план восстановления хозяйств в ударном порядке. При этом надо иметь в виду, что если мы получим приток из-за границы, мы начнем воздвигать новые постройки, ввезем новые машины и этим путем приведем в движение, сдвинем дело с мертвой точки и усилим производительность путем экономии общих средств производства. Что же касается плана по Юго-Востоку, то тут приходится действовать иначе. Вопрос сводится к тому, чтобы вкладывать новые средства, там неизбежно перемещение рабочей силы. План по Юго-Востоку — план специальный, и при разработке его не надо делать двух ошибок: 1) не делить на а) и б) — урожайные и неурожайные и 2) превратить его не в план сельскохозяйственной кампании, а в план простейших мероприятий, которые не носят массового производственного характера, а скорее характер индустриально-материальный в смысле вложения новых технических средств. Тут надо различать две вещи: 1) если подходить к этому вопросу с точки зрения необходимого и существенного, то надо считаться с тем, что поскольку мы не имеем никакого ввоза, мы принуждены действовать в том направлении, чтобы экономно использовать существующие силы и заставить население оживляться; другая постановка вопроса — это рационально восстанавливать хозяйство путем притока извне. Эти два вопроса нельзя смешивать, как нельзя смешивать генеральный план по электрификации с планом, направленным на усиление хозяйственного организма.

Тов. Струмилин сомневается, может ли Госплан поставить свою «визу» на наш план, имея в виду его неясность. Мы согласны переименовать план в программу, как название более подходящее, если этим мы избавимся от необходимости делать подсчеты, так как все равно не сможем их сделать не из-за слабости аппарата, а из-за того, что все они будут построены на песке. Было бы полезнее не представлять таких подсчетов, так как тов. Струмилин при рассмотрении продовольственных и государственных бюджетов срезывал все необходимое. По этому случаю лучше не требовать денег, и мы дополнительно и не требуем.

Г. М. Кржижановский вносит предложение прекратить запись ораторов или вообще прекратить прения. Собрание высказывается за то, чтобы запись ораторов прекратить, а уже записавшимся дать слово, ограничив каждого оратора 5 минутами времени.

Тов. Рудин отмечает, что совпадение требуемых технических сил и имеющихся, отмеченное тов. Бляхером, объясняется тем, что план составлялся на наличное число, в общем же надо ожидать, что число их увеличится, так как ожидается передача специалистов из других ведомств и приток их с курсов. Относительно инструментов по землеустройству, то их есть 8 тыс. комплектов, из них 5 тыс. исправных, 3 тыс. ремонтируются в Москве, договор на ремонт утвержден и средства на то имеются. Таким образом, у НКЗ есть армия и средства на содержание ее, но средств мало, и придется обратиться за ними к населению. Вопрос о землепользовании должен считаться ударным и был признан таковым земельным съездом, так как нечего надеяться, чтобы земля была вовлечена в работу до тех пор, пока землепользование не будет установлено с твердостью и устойчивостью. Съезд вынес пожелание и поручил НКЗ и НКЮ привести его в полную ясность и определенность. Указывалось также на важность закрепления за государством участков для агробаз и т. п. Такое закрепление предусмотрено в графе 7-й не только для немедленного использования, но и для будущего; часть будет взята из нераспределенного фонда, часть у населения. План следовало бы снабдить указаниями на новые начала экономической политики. Местным работникам будут препровождены не только постановления земельного съезда, но к IX съезду выходит сборник статей о прошлом и настоящем землепользовании, и тогда вопрос представится ясно в соединенном освещении.

Д. Н. Прянишников хочет обратить внимание на искусственное удобрение и на сельскохозяйственное образование. Ввиду недостатка в суперфосфатах следует выдвинуть фосфориты и фосфоритовую муку, которая, по новым данным Батигуевской станции, дает 1 пуд прироста на 1 пуд удобрения. Есть технические основания, чтобы прибавить урожайность, вносить фосфо-

риты на подзолистых почвах, так как это связано с вопросом не только получить урожай на старой земле, но также и увеличить запашку. Не от НКЗ зависит получение и разработка фосфоритов, и тут надо что-то изменить в организации и положении вопроса и поставить НКЗ в условия, более благоприятные; конкретные предложения сводятся к организации сети мелких мельниц для переработки фосфоритовой муки и к разработке небольших рудников. В крупном масштабе — организация большого производства фосфатов. Что касается сельскохозяйственного образования, то дело его надо передать в одни руки — в НКЗ; сейчас над агрономической школой производят операции, и надо ее избавить от той ломки, которую она переживает сейчас, когда зависит от Главпрофобра и от НКЗ. В Главпрофобре есть лица, которые могли бы кое-что сделать для сельскохозяйственного образования, но они не имеют власти, и пока сельскохозяйственное образование зависит от них, для него нет просвета.

Б. Х. Шлегель отмечает, что план мелиоративных работ отличается реальностью как в части производства мелиоративных работ (орошения, осушения и т. д.), так и в работах по сохранению старых систем и сооружений; хуже обстоит дело с голодающим районом, так как общественные мелиоративные работы не смогут быть выполнены полностью. Обращено внимание также на организацию мелиоративных товариществ. На замечание проф. Никитинского Б. Х. Шлегель отвечает, что мелиорирование лугов предусматривается.

П. Г. Шитт еще раз подчеркивает необходимость внести в план вопрос о плодоводстве и виноградарстве. Желательно также было бы, чтобы НКЗ представил сводку ресурсов, указал количество семян, агрономов, средств НКЗ и т. д., а также и свои методы.

П. И. Попов: Логически план не только не нарушится, если выделить вопрос о Юго-Востоке, а напротив, приобретает жизненность, так как покажет, что важность вопроса Юго-Востока подчеркивается. Ведь неурожай этого года подорвал наш бюджет, и это надо отметить. При рассмотрении предложений необходимо указать средства НКЗ как местные, так и государственные. В области землеустройства необходимо предпослать программе перечень мероприятий и обоснование их. В заключение П. И. Попов предлагает редакцию постановления.

Г. М. Кржижановский предлагает принять предложенный НКЗ план как материал, очень заботливо и точно подсчитанный и определяющий нашу действительность, и назвать его программой первоочередных работ кампании на 1922 сельскохозяйственный год.

На будущее время Г. М. Кржижановский полагал бы нужным предложить НКЗ представлять подобные работы не суммарно, а приурочивая их к отдельным районам, отчего насто-

ящий план, например, чрезвычайно бы выиграл. Кроме того, все же было бы очень желательно, чтобы НКЗ учел все ресурсы, указал подсчеты общего характера и недостаток средств; все это можно было бы указать в общей сводке; нужен бы также был и баланс. Вопрос о бюджете сейчас застыл, но к нему еще придется вернуться. Затем Г. М. Кржижановский резюмирует высказанные пожелания в постановлении, которые и принимаются.

Постановили: Соединенное заседание Президиума Госплана с сельскохозяйственной секцией и представителями НКЗ, рассмотрев план первоочередных работ сельскохозяйственной кампании 1922 г., постановило:

а) считать представленный Наркомземом материал не как план, а как программу массовых первоочередных работ сельскохозяйственной кампании 1922 г.;

б) рассмотренную программу в принципе одобрить;

в) предложить НКЗ сделать вступление в представленной программе, указав в нем те положения в области землеустройства, которые вытекают из новой экономической политики и одобрены земельным съездом;

г) признавая, что мероприятия, связанные с проблемой хозяйства Юго-Востока, являются в 1922 г. первоочередными и важными, предложить Наркомзему выделить их в программе в особую рубрику;

д) поручить сельскохозяйственной секции совместно с Наркомземом срочно рассмотреть все те конкретные предложения, которые были сделаны на настоящем заседании (мясная продукция, мериносовое овцеводство, плодоводство, виноградарство, химические удобрения, сельскохозяйственное образование, сельскохозяйственная кооперация, молочное дело и т. д.) и, окончательно редактировав программу, внести ее в срочном порядке на утверждение Президиума Госплана;

е) поручить сельскохозяйственной секции рассмотреть все заявки Наркомзема по импорту на 1922 г. и дать свой отзыв о степени срочности тех или других заявок для Наркомзема;

ж) предложить Наркомзему на будущее время подобного рода программы разрабатывать не суммарно, а приурочивая их к определенным районам.

Д. 37, лл. 174—183 об.

№ 105, 10 декабря.

п. 1. Принял проект постановления об изменении положения об управлении электростанциями РСФСР.

п. 2. Заслушал информацию Комиссии о работах по очистке г. Москвы.

п. 3. Одобрил постановление секции энергетики о постройке Иваново-Вознесенской районной электростанции [134].

пп. 4, 5. Утвердил постановления транспортной секции о ликвидации железнодорожной линии Суда — Глинская [135]; об одноплотинной схеме шлюзования Днепра [136].

Д. 37, лл. 186—187 об.

№ 107, 13 декабря.

п. 1. Поручил П. И. Попову переговорить с наркомом земледелия в целях выяснения вопроса о возможностях НКЗ оказать помощь Ученому сельскохозяйственному комитету и его научным учреждениям.
п. 3. Одобрил постановление об организации междуведомственной комиссии для определения суммы расходов, необходимых в 1921 г. железнодорожной миссии, а также для покрытия этих расходов за счет импортного плана на 1922 г.
п. 4. Утвердил постановление подкомиссии по внешней торговле и концессиям о заявке Центроснаба по снабжению военной промышленности.
п. 13. Признал желательным широкое обсуждение докладов Величко и Маркова о новых формах управления транспортом.

Д. 37, лл. 208—209 об.

№ 108, 15 декабря.

5. Слушали: О Комиссии использования.

В. М. Смирнов оглашает проект постановления СТО о ликвидации Комиссии использования, принятый Президиумом Госплана и заслушанный СТО*, и сообщает о поправках ведомств к означенному вопросу...

Постановили: Проект постановления СТО о ликвидации Комиссии использования одобрить и принять с нижеследующими редакционными поправками...

Предложение Наркомзема о передаче в ведение его распределения земледельческих орудий отклонить (большинством голосов против одного).

Предложение Наркомвнешторга о передаче в его ведение распределения предметов, прибывающих из-за границы, отклонить (единогласно);

б) предложить В. М. Смирнову окончательно средактированный проект постановления согласовать 16 декабря с Наркомпродом, представитель которого в настоящем заседании не присутствует;

в) по окончательному согласованию проекта декрета внести его на разрешение СТО, назначив докладчиком в заседании СТО 16 декабря по означенному вопросу В. М. Смирнова.

8. Слушали: О Главкомгосооре.

А. А. Неопиханов сообщает, что 15 декабря вопрос о Главкомгосооре будет внесен на окончательное разрешение ВЦИК и необходимо протест Госплана против ликвидации Главкомгосоора согласно постановлению комиссии тов. Ларина внести во ВЦИК.

Представитель ЦК строителей тов. Рожанович сообщает, что на административно-техническом съезде разработана совместная схема о Главкомгосооре.

Президиум ВСНХ и ВЦСПС протестует против решения комиссии тов. Ларина об упразднении ГКГС.

---

* См. д. 37, лл. 219—220.

А. Г. Коган оглашает проект постановления транспортной секции по вопросу о реорганизации ГКГС.

П. С. Осадчий полагает, что Госплану выдвигать самостоятельный новый проект во ВЦИК о реорганизации ГКГС нецелесообразно, и предлагает остаться на прежней точке зрения, изложенной в постановлении Президиума 29 ноября.

Постановили: а) Президиум Госплана в отношении реорганизации ГКГС остается на прежней точке зрения, изложенной в постановлении его 29 ноября с. г.;

б) проект, представленный транспортной секцией, принять как материал для будущей комиссии по реорганизации ГКГС, не обсуждая его по существу;

в) просить председателя Госплана тов. Кржижановского сообщить об этом постановлении Председателю ВЦИК тов. Калинину;

г) копию настоящего постановления передать представителю ЦК союза строительных рабочих тов. Рожановичу и члену Президиума ВСНХ тов. Судакову, присутствующим 15 декабря в заседании Президиума ВЦИК.

п. 2. Утвердил проект постановления СНК «Об электрификации РСФСР» [137].

Д. 37, лл. 213—215.

№ 109, 16 декабря.

1. Слушали: Постановление секции энергетики по вопросу о программе Наркомпочтеля по радиостроительству на 1922 г.*

П. С. Осадчий оглашает следующее постановление секции энергетики по означенному вопросу:

«Ввиду заявления представителя Наркомпочтеля об ограничении отпущенных на 1922 г. на радиостроительство кредитов вместо испрашиваемых 3 млн. довоенных руб. в размере 1716 тыс. руб. довоенных, из коих 216 тыс. руб. наличными и 1500 тыс. руб. оборотными средствами, признать сокращенную программу по радиостроительству на 1922 г., предложенную Наркомпочтелем, заключающуюся в окончании работ по сооружению Московской передающей радиотелефонной станции и приспособлении 280 приемных радиотелефонных станций для приема радиотелефонограмм, рациональной и подлежащей выполнению».

Постановили: Одобрить постановление секции энергетики по вопросу о программе Наркомпочтеля по радиостроительству на 1922 г.

Докладчиком по означенному вопросу в заседании СТО 16 декабря назначить П. С. Осадчего.

2. Слушали: Постановление подкомиссии по внешней торговле и концессиям по вопросу о заявке Наркомпрода на ас-

---

* См. д. 37, л. 228.

сигнование кредита в 1500 тыс. золотых руб. для организации сбора пушнины в Якутской области.

П. С. Осадчий сообщает, что означенный вопрос рассматривался в особой комиссии под председательством проф. Лангового и признан подлежащим удовлетворению.

Ввиду ограниченности средств проф. Ланговой предложил сумму сократить до 1250 тыс. золотых руб. Большинство участников комиссии предлагает принять сумму в 1500 тыс. золотых руб. согласно заявке Наркомпрода.

Постановили: Признать заявку Наркомпрода на ассигнование кредита в 1500 тыс. золотых руб. на организацию сбора пушнины в Якутской области подлежащей удовлетворению.

Размер кредита установить в сумме 1500 тыс. золотых руб. (Принято большинством голосов).

4. Слушали: О Комиссии использования.

В. М. Смирнов сообщает, что представитель Наркомпрода просит ввести поправку в проект декрета о ликвидации Комиссии использования, принятый Президиумом Госплана 15 декабря с. г. (протокол № 108), в том смысле, что предметы потребительского характера (сахар, соль и т. п.) должны распределяться Наркомпродом.

Постановили: Оставить прежнюю редакцию о ликвидации Комиссии использования согласно постановлению Президиума от 15 декабря (протокол № 108, п. 5).

Д. 37, лл. 226—227.

№ 110, 17 декабря.

2. Слушали: Доклад А. А. Неопиханова об изменениях, вносимых в схему общегосударственного плана строительства бюджетным совещанием при НКФ, о чем транспортную секцию уведомил ЦКОПС отношением 15 декабря с. г. № 1422, и постановление транспортной секции по данному вопросу (прилагается к настоящему протоколу) [138].

Постановили: а) одобрить постановление транспортной секции по означенному вопросу;

б) просить транспортную секцию продолжать работу в намеченном направлении;

в) предложить Президиуму ВСНХ выяснить положение, создавшееся распоряжением бюджетного совещания при НКФ, путем сношений с высшими органами власти РСФСР, уведомив Президиум ВСНХ, что Госплан не может приступить к рассмотрению вопроса впредь до соответствующего указания высших органов РСФСР;

г) поручить финансовой подсекции выяснить вопрос о взаимоотношениях бюджетного совещания при НКФ с Госпланом.

3. Слушали: Постановление транспортной секции от 17 декабря 1921 г. по вопросу о подъездных железнодорожных путях.

Выясняется, что после принятия постановления по данному вопросу Президиумом Госплана поступили протесты по этому вопросу со стороны военного ведомства и отзывы Наркомздрава, Наркомнаца, Наркомюста и Наркомфина.

Постановили: а) признать, что заявления всех ведомств, кроме военного, не вносят изменений по существу в принятое по данному вопросу постановление Госплана;

б) признать, что, несмотря на протест военного ведомства, Президиум Госплана остается по данному вопросу при прежнем постановлении и что данный вопрос может быть окончательно решен в СТО;

в) довести об изложенном до сведения СТО.

13. Слушали: Доклад А. Г. Когана по вопросу о возможности снятия со станции МОГЭС на Раушской набережной двух турбогенераторов мощностью 2 тыс. кВт и о передаче их: одного — Гидроторфу и другого — Главуглю для установок на Анжеро-Судженских копях.

Постановили: а) признать целесообразным передачу одного из турбогенераторов мощностью 2 тыс. кВт Гидроторфу для обслуживания торфяных разработок для районной Нижегородской станции;

б) признать необходимым оставить 2-й турбогенератор для нужд Московской станции;

в) предложить Главэлектро войти в обсуждение совместно с Главуглем о целесообразности передачи турбогенератора Московской трамвайной станции для нужд Анжеро-Судженских копей.

В двух вариантах: а) перемотка генераторов на 50 периодов или заказ за границей нового генератора или б) установление 25 периодов для оборудования копей.

п. 1. Принял расширенные тезисы о реорганизации ГКГС [139].

п. 4. Утвердил постановление транспортной секции о строительстве Савранской железнодорожной ветки.

п. 8. Утвердил постановление подкомиссии по районированию о постановке вопроса об объединении и правильной постановке картографического дела.

п. 16. Утвердил формы отчетности о движении материальных ресурсов, выработанные подкомиссией учета и распределения.

Д. 37, лл. 229—230 об.

№ 112, 19 декабря *

1. Слушали: О металлургической промышленности.

Докладчик И. А. Калинников: Представленный отделом металла ВСНХ 1-й вариант программы был признан как металлургической комиссией, так и Президиумом Госплана недостаточно разработанным и на последовавшем совместном заседа-

---

* Объединенное заседание Президиума Госплана с представителями ВСНХ, НКВТ, ГУТ, Наркомпрода и Главлескома.

нии президиумов Госплана и ВСНХ были даны указания отделу металла на необходимость дополнительной разработки программы. Эта дополнительная разработка отделом металла закончена и должна быть предметом обсуждения настоящего заседания. Разработанная программа была доставлена отделом металла 16-го сего месяца; после беглого ознакомления с ней председателя металлургической комиссии и одного из ее членов были даны отделу металлов указания на желательность получения некоторых недоставленных за спешностью материалов; 17-го сего месяца программа была заслушана в металлургической комиссии, где она принята; в программу внесены все те пожелания, на которых остановилась комиссия. Из представленного материала выяснилась невозможность технически дать чисто металлургическую программу в том смысле, чтобы в ней не было ничего, не относящегося к металлургической промышленности; в программе проведено разграничение пайков: из 148 тыс. пайков 48 тыс. относятся к металлообрабатывающим цехам, тесно связанным с металлургической промышленностью; была отмечена желательность проведения градации и в отношении топлива: разбить его на нужды металлургии и металлообрабатывающей промышленности; еще раз отмечена необходимость иметь сведения о тех дополнительных ресурсах для металлургической промышленности, которые потребуются для нее, если она получит больше топлива, чем предполагается по программе; был составлен перспективный план использования добавочного топлива. Затем было принято во внимание то обстоятельство, что при недостатке государственных ресурсов часть предприятий переводится на хозяйственные начала; не могло быть выполнено из-за недостатка времени одно лишь пожелание, высказанное И. Г. Александровым, — вопрос об обмене на международном рынке части материальных ресурсов для обеспечения производства.

И. А. Калинников оглашает программу, делая пояснения к ней. Цифры выработки чугуна, мартеновских слитков и проката ничем не отличаются от первого варианта; здесь произведено только уточнение, сколько пойдет в государственный фонд. В программе указано распределение выработки по четвертям года. Сокращена цифра отпуска топлива за счет снятия части заводов с государственного снабжения и переведения их на местные источники. Развертывание потребления топлива имеет календарную программу, нормы потребления уточнены и даны в соответствии с поправкой на современную техническую действительность; если имеется добавочный расход топлива, то благодаря тому, что в некоторых случаях является необходимостью поддерживать предприятия.

Имеется ли уверенность в том, что топливо будет получено? На это можно указать, что от ГУТ получены письменные подтверждения, что все то количество топлива, которое указано

в программе, будет обеспечено, но к этому следует прибавить, что на Урале большинство дров и древесного угля находится в таких условиях, что говорить о полной обеспеченности доставки на тамошние заводы можно лишь о 40% примерно, для доставки остального количества необходим отпуск известного количества продовольствия (имеется подробно разработанная таблица подсчета в довоенных рублях). По Центру необходимо иметь запас нефти для Московского металлического завода, дабы гарантировать непрерывность его работы.

Что касается обеспечения заводов рудой, то 17-го сего месяца представитель Горного совета сделал устное заявление, что отпуск намеченной руды не может быть гарантирован ввиду резкого сокращения кредитов на горную промышленность.

По отношению к возможно большему использованию лома в металлургической промышленности следует сказать, что это представляется не такой легкой задачей. Во-первых, лом не всегда находится в таком состоянии, что его можно сразу использовать, требуется сортировка и, во-вторых, для перевозки лома является потребность в добавочных транспортных средствах. По Югу принято использование лома в 55% и свежего чугуна 45%; в будущем году возможно удастся понизить цифру потребления нового чугуна.

Относительно рабочей силы. Произведено разделение на число рабочих, необходимых для металлургической промышленности и металлообрабатывающих цехов. В одной из приложенных к программе таблиц сделан экономический подсчет продукции металлургической промышленности в довоенных рублях, причем в основании подсчета приняты цены 1912—1913 гг., оплата рабочих — в размере одной трети, существовавшей в 1912—1913 гг., производительность труда — не более одной трети довоенной с поправкой из-за ухудшения состояния технического оборудования. Получается сравнительно небольшой дефицит; главный дефицит падает на Югосталь — около 3 млн. руб., часть же заводов дает превышение прихода над расходом. В общем итоге можно сказать, что металлургическая промышленность окупает затрачиваемые на нее государственные средства; если имеется сравнительно небольшой дефицит, то необходимо принять во внимание, что приходится восстанавливать производство и сохранять часть цехов.

Перспективы дальнейшего развития металлургической промышленности указаны в одной из приложенных к докладу таблиц.

Что касается петроградской металлургической промышленности, то необходимо принять решительные меры к спасению тех ценностей, которые заключаются в промышленности Петрограда. Начинать восстановление ее необходимо с металлургической промышленности, так как получить металл для Петрограда из общего котла в ближайшие годы не представляется

возможным. Необходимо добыть 14,5 млн. пуд. угля, из них 7,5 млн. пуд. на металлургию и остальное количество на металлообрабатывающую промышленность. Из местных ресурсов отпустить такое количество угля не представляется возможным, следовательно, является вопрос о приобретении угля за границей. Золотые ресурсы страны крайне ограничены, и приходится искать местные ресурсы для товарообмена; $^1/_3$ угля могла бы быть получена в обмен на железный лом и стружки; предоставить большее количество лома и стружек для обмена на уголь вряд ли явится возможным, так как лом, кроме угля, придется обменивать на продовольствие; следовательно, $^2/_3$ может быть покрыто лишь государственной ссудой. При получении 14 млн. пуд. угля петроградская металлургическая промышленность может быть доведена до 6 млн. пуд в год. Отпускаемая государством ссуда вполне себя окупит, так как петроградская промышленность даст для ремонта транспорта и военных нужд те предметы, которые иначе придется приобретать за границей.

Теперь перейдем к вопросу об имеющихся запасах лома. Есть предложение Внешторга продать за границу 10 млн. пуд. лома: 5 млн. для обеспечения продовольствием Юго-Востока и 5 млн. для обеспечения нужд Северо-Западного района. Этот вопрос обсуждался в металлургической комиссии, и комиссия уполномочила докладчика высказать здесь ее взгляд на этот вопрос. При выборе лома необходимо соблюдать известную осторожность; лом не рассортирован; необходимо производить тщательную сортировку, так как в ломе могут оказаться такие специальные металлы, которые нам необходимы, и придется потом выписывать их из-за границы; затем нужно принять во внимание, что лом первого сорта оценивается как доменный чугун и таковой следует выпускать лишь из таких районов, где нет вблизи металлургических заводов. Металлургическая комиссия не возражает против отпуска за границу 10 млн. пуд. лома, но считает необходимым тщательную его сортировку и невыпуск за границу специального лома.

Г. М. Кржижановский предлагает высказаться по поводу заслушанного доклада.

П. И. Попов: В каком размере не обеспечены заводы рудой?

И. А. Калинников: Никаких конкретных сведений не имеется; поступило лишь устное заявление представителя Горного совета, о котором я уже говорил.

Г. М. Кржижановский и тов. Чубарь: Принималось ли во внимание при составлении экономического подсчета изменение цен на международном рынке по сравнению с довоенным временем?

И. А. Калинников: Цены взяты условные, существовавшие в 1912—1913 гг.

В. М. Смирнов: В чьих руках будет лесная заготовка на Урале?

И. А. Калинников: Предполагаются комбинаты, впредь до их образования заготовка лежит на обязанности ГУТ.

В. М. Смирнов: Из какой добычи топлива исходили при построении программы южной металлургии?

И. А. Калинников: Исходили из той программы, которая намечена ГУТ. Если топливная программа будет выполнена в большем размере, то отдел металла переработает соответствующе свою программу, но следует заметить, что при этом потребуются дополнительные ресурсы в виде продовольствия и денежных знаков.

Г. М. Кржижановский: Переходя к существу дела, следует отметить, что рассматриваемая нами программа является продуктом большого труда, координированного труда, но здесь невольно напрашивается сравнение с той работой, которая нами была проделана по выработке топливной программы; там была предусмотрена практическая часть: такие-то запасы продовольствия, предоставление таких-то прав для обеспечения выполнения программы; здесь же мы этого не видим, есть ссылка, что ГУТ гарантирует обеспечение топлива, с Наркомпродом согласовано, но какие же реальные меры необходимо принять для обеспечения выполнения программы, об этом ничего не говорится.

И. А. Калинников: Реальна ли программа? В отношении топлива сомневаться как будто не приходится. Относительно продовольствия? В общем плане распределения пайков на металлургическую промышленность предоставлено 198 тыс. пайков; на этот план распределения отдел металла смотрит как на реальный; из 198 тыс. пайков бо̀льшая часть уделяется металлургической промышленности, и если придется урезывать, то во всяком случае не за счет металлургической промышленности. Чтобы не было перебоев, необходимо иметь известный запас продовольствия, в особенности по отношению к Уралу.

Представитель Наркомпрода заявляет, что Наркомпрод может твердо гарантировать снабжение продовольствием металлургической промышленности в пределах 198 тыс. пайков лишь в размере 75% в среднем по всей России: в одних местах несколько меньше, в других несколько больше. Что касается образования продовольственного фонда на Урале, то к этому было уже приступлено полтора месяца тому назад, но создать фонд пока не удалось, за исключением части Екатеринбургской губернии, которая должна была сделать запас из внутренне-губернских средств. Причиной этого являются транспортные условия, не дающие возможность планомерного вывоза продовольствия из Сибири. В отношении Юга можно установить продуктовый бюджет каждого предприятия по районам, туда выехала специальная комиссия. Что касается продовольствия для лесозаготовок, то таковое отпускается Главлескомом, кото-

рый и может выделить известную часть для заготовки топлива для металлургической промышленности. Дать отделу металла непосредственно продовольствие Наркомпрод не может.

И. Г. Александров находит сообщенные докладчиком данные о развитии петроградской промышленности недостаточными; потребуется продовольствие, но откуда взять таковое? Если топливо базировать на ломе, то лом настолько дешев, что не может дать достаточного количества угля. Желательно осветить вопрос более подробно.

И. А. Калинников: Заявление представителя Наркомпрода о гарантии лишь 75% продовольствия вызывает самые серьезные опасения за возможность выполнения программы. Если взять 75% от 198 тыс. общего количества пайков для металлической промышленности, то получим лишь 150 тыс. пайков. Для металлургии нужно 148 тыс. пайков, таким образом, на металлообрабатывающую промышленность остается такое незначительное количество пайков, что говорить о деятельности металлообрабатывающей промышленности не приходится. Необеспеченность продовольствием топливных заготовок на Урале может привести к срыву программы по Уралу; транспортные условия отразятся и на товарообмене уральской промышленности. Что касается петроградской промышленности, то говоря о 6 млн. пуд., я не имел в виду, что таковые будут выработаны в 1922 г.; уголь может быть получен лишь с открытием навигации — в апреле, мае, на развертывание заводов потребуется известное время, и следует считать, что бо́льшая часть из 6 млн. пуд. будет выработана в 1923 г. Относительно продовольствия петроградцы смотрят оптимистически, они рассчитывают значительную часть продовольствия получить в результате товарообмена.

Тов. Чубарь указывает, что эту программу следует рассматривать как предварительное основное ядро, не предрешая вопроса о работе некоторых отдельных предприятий. Затем следует провести грань между производственной мощностью и результатом, который получит государство.

И. А. Калинников: Указанные в программе 19 млн. пуд. — это производственная мощность заводов. Выбрасывать из программы такие заводы, как Мальцевского округа, Северо-Вятского округа, Райчугплава, не представляется желательным, так как они дадут возможность выйти из затруднительного положения при отсутствии продовольствия переводом их на хозяйственные начала.

В. М. Смирнов заявляет, что получается впечатление полной необеспеченности программы. Цифры по Уралу являются весьма проблематичными как с точки зрения производства, так и того количества, которое поступит в общегосударственный фонд. Необходимо поднять вопрос о повышении производительности Юга. Является опасение, что Наркомпрод не обеспечит

полностью и 75%. Желательно образовать какой-то страховочный фонд путем товарообмена.

С. Г. Громан: В связи с ухудшением продовольственного положения приходится сокращать те плановые предложения, которые были выработаны. Цифру 75% нельзя считать окончательной, перспективы выясняются все более и более тяжелые. Металлургическую промышленность можно обеспечить лишь при органическом ее слиянии с металлообрабатывающей промышленностью, которая часть своих конечных продуктов уступит металлургической промышленности для товарообмена на продовольствие. Затем необходимо реализовать за границей лом и получить взамен него продовольствие и часть топлива, иначе программа будет, вероятно, сорвана. При создавшемся положении с продовольствием и выяснившейся невозможностью обеспечить заготовку дров рассматривать металлургическую промышленность отдельно от металлообрабатывающей не представляется возможным, так как она не может быть реальной.

Тов. Толоконцев указывает на возможность расширения работ на Юге, приводит данные о работе южных заводов, обращает внимание, что приобретение готовых изделий (паровозы, сельскохозяйственные машины и т. д.) за границей обходится нам дороже, чем изготовление их в России, и нам выгоднее для поднятия нашей промышленности закупать за границей хлеб, чем готовые изделия.

И. А. Калинников: Возможность увеличения продукции на Юге программой предусмотрена, там говорится, что если увеличится добыча угля, то увеличится и выработка металлургических заводов.

И. Д. Пудалов знакомит заседание с проектом постановления СТО.

Г. М. Кржижановский: Поднятие металлургической промышленности после войны довольно трудная задача. Мы это видим на примере Польши, которая до сих пор не может сделать сдвига в своей металлургической промышленности. Поэтому по отношению к этому вопросу нужно делать осторожные шаги и не давать таких векселей, которые не могут быть оплачены. Переходя к рассматриваемой программе, можно сказать, что некоторые ее положения могут быть признаны нами как правильные: правильно выделены все основные пункты — Юг, Урал, Центр и Петроград, их техническая возможность учтена, сделан экономический подсчет. Проделана обширная работа в первой подготовительной стадии, проделана в меру технической возможности. В программе, как я уже отметил, нет страхующих обстоятельств на случай невыполнения ГУТ или Наркомпродом полностью своих гарантий и благодаря этому у нас не может быть уверенности в выполнении программы; таковые необходимо предусмотреть, и ВСНХ следует уже

теперь подумать о переводе некоторых предприятий на хозяйственные начала.

Программа уральской промышленности зависит от сибирского транспорта; больное место сибирского транспорта это новостройка. Налаживание сибирского транспорта я поставил бы как боевую задачу Уралу. Если бы мы сказали уральской промышленности — вот где нужно сделать нажим для оживления твоей промышленности — то это во многом помогло бы делу. Из заявления представителя Наркомпрода следует сделать такой вывод, что 25% должно быть снято с государственного снабжения и переведено на хозяйственные начала. Затем программа не должна рассматриваться как жесткая, а только как наши директивы. Необходимо поставить вопрос о предоставлении товарообменного фонда для Украины.

Представитель Наркомпрода указывает, что недостающие 25% для металлургической промышленности ВСНХ может дать за счет других отраслей промышленности, переведя их на хозяйственные начала.

Тов. Толоконцев заявляет, что сократить металлургическую промышленность Юга на 25% не представляется возможным.

Г. М. Кржижановский: Мы говорим лишь о снятии с государственного снабжения.

Тов. Толоконцев заявляет, что товарообмен на Украине мало поможет делу, хлеба на Украине немного, выход — приобретение продовольствия за границей.

Г. М. Кржижановский: Продовольствие урезывается на 25%, и мы должны найти какой-нибудь выход. Следует предложить ВСНХ разработать этот вопрос.

И. А. Калинников заявляет, что если Урал не будет обеспечен фуражом, то работы там по доставке топлива невозможны.

Постановили: а) принять основные положения рассмотренной производственной программы металлургической промышленности и оглашенного проекта постановления СТО;

б) просить т. Калинникова, Мартенса и Пудалова ввести некоторые дополнения и изменения в программу, и проект постановления согласно высказанным на настоящем заседании соображениям внести на окончательное рассмотрение Президиума Госплана;

в) просить тов. Мартенса выяснить в Горном совете окончательно вопрос о согласовании программы металлургической промышленности в отношении руды;

г) просить тов. Мартенса выяснить с Внешторгом окончательно вопрос о вывозе за границу железной криворожской и мариуполь-никопольской руды.

2. Слушали: О металлическом ломе.

Г. М. Кржижановский предлагает обсудить вопрос об отпуске за границу 10 млн. пуд. железного лома.

Представитель Наркомвнешторга тов. Гудков просит разрешить вывезти 5 млн. пуд. железного лома из Петрограда и 5 млн. пуд. с железных дорог. У Внешторга имеются подробные данные о количестве имеющегося лома — для петроградских заводов на конец августа, для железных дорог — частью на 1 января, частью на апрель, май и июнь. Показанное количество следует считать как минимум; некоторые дороги не дали до сих пор сведений.

И. А. Калинников: Я предостерегаю, что в ломе имеется много сортового железа, которое идет для сельскохозяйственных машин; лом первого сорта можно продавать не дешевле цены чугуна; стружки можно отпустить в любом количестве.

Г. М. Кржижановский: Петроград заявил протест против вывоза с его заводов 5 млн. пуд. лома.

М. А. Шателен: Вопрос о вывозе из Петрограда за границу лома обсуждался в плановой комиссии и там было вынесено постановление, что вывоз в таком количестве лома из Петрограда совершенно ставит крест на всякую возможность восстановить петроградскую промышленность.

Представитель Внешторга тов. Гудков заявляет, что имеется большое количество металлической стружки и опилок, которые и предполагается главным образом вывозить за границу.

Г. М. Кржижановский отмечает, что если в Петрограде имеется свыше 20 млн. пуд. лома и стружек, то такое жесткое заявление о невозможности вывезти 5 млн. пуд. для нас является совершенно непонятным.

М. А. Шателен: Мы считаем, что в течение первых трех лет Петроград не будет снабжаться привозным чугуном, и наша промышленность должна рассчитывать только на лом. Считая по 6 млн. пуд. в год, на 3 года потребуется 18 млн. пуд. Вывоз стружек и опилок вряд ли кого пленит, так как погрузка и транспортировка обойдутся дороже, чем стоимость стружек.

И. А. Калинников ставит вопрос представителю Наркомвнешторга: Что покупает заграница?

Представитель Наркомвнешторга тов. Гудков: Стружки.

И. А. Калинников: Петроград может отпустить 2,5 млн. пуд. стружек.

Постановили: Признать желательным отпуск за границу 10 млн. пуд. железного лома и стружек. Просить И. А. Калинникова разработать организационные формы этой операции.

Д. 37, лл. 252—256 об.

№ 115, 22 декабря.

3. Слушали: О производственной программе Главсахара.

Доклад представителя Главсахара тов. Тараненко о производственной программе Главсахара (прилагается к настоящему протоколу) [140].

Чекеруль-Куш делает доклад по тому же вопросу (прилагается к настоящему протоколу) и читает постановление ко-

миссии по данному вопросу в составе представителей ЦПУ ВСНХ, сельскохозяйственной и промышленной секций Госплана и Технического управления ГУТ (прилагается к настоящему протоколу) *.

С. П. Середа: Проблема сахарной промышленности не разрешается ни программой Главсахара, ни заключением комиссии. Чтобы подойти к решению этого вопроса, нужно посмотреть, какова же база сахарной промышленности? База сахарной промышленности при теперешних условиях — это крестьянское свеклосеяние. Даже в мирное время площадь крестьянской свеклы составляла около 20%.

В 1921 г. на крестьянскую свеклу приходится 75%. Даже теперь из 150 тыс. десятин, которые намечены к использованию сахарной промышленностью, крестьянское свеклосеяние составляет 100 тыс. десятин. Вот где следует искать развязки узла сахарной промышленности. Я не умаляю значения всех технических соображений относительно привлечения иностранного капитала и проч., но вряд ли все это реально. Мне кажется, разрешение вопроса сахарной промышленности нужно искать в координации интересов сахарной промышленности и крестьянского хозяйства. К сожалению, в той работе, которая здесь представлена, нет материалов по данному вопросу; из этих материалов не видно, как к этому вопросу подходит организация трудового союза свеклопосевщиков-крестьян. Разрешение данного вопроса, мне кажется, кроется в определенной комбинации — в комбинации государственной промышленности и крестьян-хозяев. В основании этой комбинации должна быть положена заинтересованность крестьян-посевщиков. Крестьяне понимают, что при определенной организации крестьянского хозяйства связь его с государственной промышленностью может дать положительные результаты. Мне кажется, что в настоящий момент Госплан не может решить вопрос о сахарной промышленности в целом. Для этого нет достаточных материалов. К обсуждению этого вопроса, по моему мнению, следовало бы привлечь представителей крестьянства, а именно тот союз, о котором я говорил.

Мне думается, что в данный момент перед Госпланом не должен стоять вопрос о форме организации сахарной промышленности, вопрос о том, трестировать сахарную промышленность или не трестировать, так как этот вопрос конкретным образом не обсуждался ни в комиссии, ни в Президиуме ВСНХ.

Вопрос о восстановлении сахарной промышленности требует большого и всестороннего обсуждения, и я полагал бы, что необходимо устроить совещание по этому вопросу с ответственными работниками ВСНХ, причем необходимо привлечь к этому обсуждению представителей крестьянских организаций.

---

* См. д. 37, л. 280—280 об.

Главсахар заявил, что, если ему не будет дано средств, то машина остановится. Этот вопрос необходимо обсудить. Затем необходимо рассмотреть, правильно ли проделаны Главсахаром расчеты. Последнюю работу должен взять на себя ЦПУ ВСНХ, а не Госплан. Госплан же может дать только метод построения основных элементов, предусматривая и учитывая перспективы. В своем постановлении Президиум Госплана должен подчеркнуть необходимость такой постановки вопроса, чтобы предоставить все возможности для восстановления сахарной промышленности.

С мнением относительно целесообразности отделения сахарной промышленности от государства я не согласен. Основное положение, из которого мы должны исходить, это то, что сахарная промышленность должна остаться в руках государства и что в этой области промышленности необходимо установить определенные взаимоотношения с крестьянским хозяйством.

С. Г. Струмилин: Главсахаром сделаны в производственной программе сахарной промышленности существенные дополнения, отвечающие на запросы Госплана. Произвести эти расчеты оказалось возможным, и такое отношение со стороны Главсахара, конечно, надо приветствовать. Вопрос другой, соглашаемся ли мы с расчетами Главсахара или не соглашаемся. В дальнейшем С. Г. Струмилин останавливает внимание Президиума на отдельных статьях баланса Главсахара: вопросы амортизации, цены сахара, количество рабочей силы на заводах вообще, и в частности на бездействующих заводах.

П. С. Осадчий выделяет в вопросе две стороны: вопрос о производственной программе Главсахара 1922 г. и вопрос о перспективном плане сахарной промышленности. Отмечая особенности сахарной промышленности, связь этой отрасли промышленности с сельским хозяйством, П. С. Осадчий приходит к выводу о чрезвычайной трудности справиться государству с сахарной промышленностью. Необходимо подвергнуть тщательному рассмотрению вопрос о том, что должно быть сохранено в руках государства и что могло бы быть передано частным предпринимателям.

Ф. Ф. Сыромолотов находит возможным при данной обстановке предоставить Главсахару 300 тыс. пуд. сахара в целях предоставления ему оборотных средств. Перспективный план сахарной промышленности, по моему мнению, заключается в увеличении загрузки великоросских заводов как наиболее обеспеченных материально и в мерах по привлечению концессионеров.

П. И. Попов находит, что с таким высокоинтенсивным хозяйством, как свеклосахарное производство, государство справиться не в силах, и эта отрасль промышленности должна базироваться на крестьянских землях. Госплану необходимо заняться вопросом, в какой мере к этой отрасли промышленности

может быть привлечен частный капитал и что в ней может быть взято в руки государства.

Г. М. Кржижановский: Те соображения относительно трестирования, которые здесь были высказаны, и надежды, которые возлагаются на иностранный капитал,— такого упрощенного способа разрешения проблемы сахарной промышленности я не разделяю. Иностранный капитал может быть привлечен к сахарной промышленности в двух формах: с одной стороны, в форме переговоров с бывшими сахарозаводчиками, которые все являются вместе с тем и крупными землевладельцами. Ясно, что сахарозаводчики не придут к нам и не возьмутся за сахаропромышленность. Другая форма привлечения иностранного капитала — это иностранный заем, но и в этом отношении не следует переоценивать возможности и надо помнить, что среди иностранных капиталистов русские сахарозаводчики имеют значительное влияние и вряд ли они будут помогать нам.

Я стою за государственное объединение, за огосударствление сахарной промышленности. Надо заметить, что здесь есть еще один момент. Совершенно верно, что сахарная промышленность базируется на мелких хозяйствах. Мы не отказываемся от урегулирования этой мелкой промышленности, но вместе с тем имеем в виду и дальнейшие формы хозяйства.

В дальнейшем Г. М. Кржижановский предлагает для настоящего заседания выделить вопросы конкретные от вопросов, которые связаны с восстановлением сахарной промышленности, а именно: вопросы трестирования сахарной промышленности, привлечения иностранного капитала и т. п.

Тов. Тараненко в заключительном слове касается замечаний, сделанных в настоящем заседании в отношении производственной программы Главсахара.

Постановили: а) признать, что Президиум Госплана стоит на точке зрения необходимости сохранения государственной формы сахарной промышленности;

б) вопрос о трестировании сахарной промышленности оставить пока открытым;

в) в основу положений о производственной программе сахарной промышленности положить постановления комиссии в составе представителей ВСНХ, сельскохозяйственной и промышленной секций Госплана и Технического управления ГУТ;

г) просить С. Г. Струмилина и Чекеруль-Куша взять на себя редактирование постановления о производственной программе Главсахара и о выработанном постановлении доложить Президиуму в заседании 27 декабря с. г.*;

д) просить С. П. Середу снестись с тов. Богдановым по вопросу о предположениях ВСНХ и материалах в отношении сахарной промышленности.

---

* См. прот. № 119, п. 3.

4. Слушали: Доклад С. Г. Струмилина о Комиссии использования.

С. Г. Струмилин: С ликвидацией Комиссии использования необходимо использовать ее аппарат, и в частности имеющийся в настоящее время в ее распоряжении служебный персонал.

Постановили: а) переходящие в подкомиссию учета и распределения Госплана управления Комиссии использования вместе с ныне существующим штатом сотрудников подкомиссии образуют управление учета и распределения Госплана, являющееся рабочим аппаратом подкомиссии учета и распределения, управление делится на части, части на бюро;

б) во главе управления стоит начальник управления, действующий по указаниям председателя подкомиссии учета и распределения и на основе постановлений пленума подкомиссии.

Временно начальником управления назначить с 1 января 1922 г. Н. П. Шаховцева. На время до 1 января 1922 г. Н. П. Шаховцев является специальным уполномоченным подкомиссии учета и распределения Госплана по приему переходящих в Госплан частей Комиссии использования.

5. Слушали: Доклад И. А. Калинникова о металлургической промышленности.

И. А. Калинников докладывает проект постановления СТО по программе металлической промышленности [141].

Постановили: Поручить металлургической комиссии окончательную редакцию проекта постановления СТО по означенному вопросу, дополнив п. 12 означенного проекта цифрами количества рабочих этой отрасли промышленности по РСФСР и Украине.

Д. 37, лл. 274—275 об.

№ 116, 23 декабря.

п. 1. Постановил отклонить предложение Центрального управления военных сообщений штаба РККА о переводе железнодорожных линий из низших категорий в высшие.

Д. 37, л. 292.

№ 117, 24 декабря.

4. Слушали: О закупке за границей семян кукурузы для обсеменения Юго-Востока и Украины.

П. И. Попов сообщает, что сельскохозяйственная секция считает необходимым в общегосударственных интересах увеличения продовольственных ресурсов и укрепления хозяйства Юго-Востока расширить посевные площади под кукурузу на Украине и Юго-Востоке, для чего признает необходимым закупить за границей 8 млн. пуд. семян согласно утвержденному Наркомземом РСФСР плану, 2 млн. пуд. кукурузы, не предусмотренных планом, и 2 млн. пуд. кукурузы согласно плану Наркомзема Украины.

Постановили: а) одобрить постановление сельскохозяйственной секции о закупке за границей 8 млн. пуд. семян яровых согласно утвержденному Наркомземом РСФСР плану, 2 млн. пуд. кукурузы, не предусмотренных планом, 2 млн. пуд. кукурузы согласно плану Наркомзема Украины;

б) поддержать ходатайство председателя Укрсовнаркома тов. Раковского и Наркомзема Украины тов. Мануильского о назначении экстренного заседания СТО для рассмотрения вопроса о закупке семян за границей, и в частности семян кукурузы.

Докладчиком по означенному вопросу на заседании СТО назначить П. И. Попова;

в) поручить сельскохозяйственной секции созвать специальное совещание из представителей Украины, представителей голодных мест, представителей Наркомзема и специалистов по вопросу о расширении посева поздних яровых для рассмотрения означенного вопроса в полном объеме.

5. Слушали: Доклад Комиссии по очистке г. Москвы.

Проф. Белов сообщает, что на работы по очистке г. Москвы необходима сумма в 100 млрд. руб., в каковой сумме отказано. Отказ мотивирован тем, что ресурсы на очистку г. Москвы должны быть изысканы жителями города.

Междуведомственная комиссия с участием представителя Госплана выработала план конкретных мероприятий по очистке г. Москвы.

Оглашает постановление Междуведомственной комиссии (прилагается к настоящему протоколу) *.

Промсекция при рассмотрении означенного постановления присоединилась ко всем его пунктам, за исключением п. 6 об отнесении расхода в 1 млн. руб. золотом на средства государства, считая, что вопрос этот не входит в круг ведения промсекции.

Просит Президиум Госплана дать свое заключение по данному вопросу.

Постановили: а) признать, что часть расхода на вывоз нечистот из Москвы за прежнее время, когда не существовало местного бюджета, город не имел своих доходов и обслуживался государственным казначейством, должна быть произведена за счет общегосударственной казны;

б) определить ту часть расходов, которая должна быть произведена за счет общегосударственной казны, в размере 500 тыс. руб. золотом;

в) поручить Междуведомственной комиссии по выработке плана конкретных мероприятий по очистке г. Москвы установить наблюдение, чтобы означенная сумма 500 тыс. руб.

---

* См. д. 37, л. 299—299 об.

золотом была в срочном порядке обращена на очистку г. Москвы за прежнее время;

г) поручить Особой междуведомственной комиссии выработать план техническо-санитарных мероприятий систематического оздоровления и благоустройства г. Москвы в 3-летний период;

д) поручить комиссии разработать меры к уменьшению накопления нечистот в г. Москве;

е) в остальном присоединиться к постановлению Комиссии по выработке плана конкретных мероприятий по очистке г. Москвы.

6. Слушали: Программу электростроительства на 1922 г. по постройке районных электрических станций.

А. Г. Коган оглашает постановление секции энергетики об ассигновании 4820 тыс. довоенных руб., в том числе 670 тыс. золотых руб. для районных электрических станций, причем вопрос об Иваново-Вознесенском строительстве временно оставлен открытым впредь до представления Иваново-Вознесенским экономсовещанием затребованных данных, необходимых для выяснения срока открытия действия районных станций (постановление секции энергетики прилагается к протоколу) *.

7. Слушали: Программу электростроительства на 1922 г. отдела электрификации Главэлектро (кустование и объединение электрических станций и расширение сетей).

А. Г. Коган оглашает постановление секции энергетики об отпуске на кустование и объединение станций суммы в 1973 тыс. довоенных руб., в том числе 200 тыс. руб. золотой валютой (постановление секции энергетики прилагается к настоящему протоколу) **.

8. Слушали: Программу электростроительства Главэлектро на 1922 г. по мелким и средним электрическим установкам.

А. Г. Коган оглашает постановление секции энергетики об отпуске оборотного фонда для выдачи на ремонт электрических станций ссуд, подлежащих возврату из дохода станций в размере 1 млн. довоенных руб., в том числе 200 тыс. руб. золотом (постановление секции энергетики прилагается к настоящему протоколу) ***.

9. Слушали: План работ Наркомзема по электрификации на 1922 г.

А. Г. Коган оглашает постановление секции энергетики по означенному вопросу (постановление прилагается к настоящему протоколу).

Постановили: пп. 6, 7, 8 и 9: а) утвердить программу электростроительства на 1922 г. согласно постановлениям секции

---

* См. д. 37, л. 300.
** См. там же, л. 301.
*** См. там же.

энергетики с ассигнованием на постройку районных электрических станций 4820 тыс. довоенных руб., в том числе 670 тыс. руб. золотой валютой; на кустование и объединение электрических станций 1973 тыс. довоенных руб., в том числе 200 тыс. руб. золотой валютой, и оборотного фонда в распоряжение Главэлектро для выдачи на ремонт электрических станций ссуд, подлежащих возврату из доходов станций,— 1 млн. довоенных руб., в том числе 200 тыс. золотой валютой, а всего 7793 тыс. довоенных руб., из них 1070 тыс. руб. золотой валютой;

б) обратить внимание Президиума ВСНХ, что кредиты на Волховское строительство не показаны в смете ГКГС, поступившей в Госплан;

в) просить председателя Госплана в своем докладе к IX съезду Советов поддержать необходимость специального ассигнования на электростроительство и электроснабжение.

10. Слушали: Заключение секции энергетики по докладу особой комиссии Главэлектро, выезжавшей на Кавказ по постановлению СТО.

А. Г. Коган оглашает выводы комиссии Н. Н. Вашкова и Е. Я. Шульгина по докладу особой комиссии Главэлектро, выезжавшей на Кавказ по постановлению СТО, одобренные секцией энергетики (выписка из протокола № 40 секции энергетики прилагается к протоколу).

Постановили: Утвердить постановление секции энергетики по докладу особой комиссии Главэлектро, выезжавшей на Кавказ по постановлению СТО, кроме п. 6, который принять в нижеследующем виде: «Предложить ВСНХ принять меры к организации при соответствующих экономсовещаниях действительных электротехнических органов, могущих руководить электротехническим хозяйством, электрификацией районов».

11. Слушали: Доклад С. Г. Струмилина об отчислениях от натурфонда НКСО, подлежащих направлению исключительно в голодающие губернии согласно постановлению от 13 декабря 1921 г. (выписка из протокола согласительной комиссии от 24 декабря 1921 г. прилагается к протоколу) *.

Постановили: Утвердить следующие постановления согласительной комиссии:

а) цель отчисления от продналога: создание натурфонда социального обеспечения для первой помощи пострадавшим от стихийных и социальных бедствий (неурожай, поражающий отдельные хозяйства, селения и волости, а также погромы, бандитизм, пожары и т. п.);

б) ввиду того, что в голодающих губерниях отменен продналог, НКСО должен направлять часть отчислений от

---

* См. д. 37, л. 306.

продналога в голодающие губернии на цели собеса, указанные в п. 1; эта часть расходов поступает в распоряжение местных органов собеса голодающих губерний;

в) отчисления от натурфонда собеса, направленные в голодающие губернии, не включаются в 12-миллионный фонд помощи голодающим;

г) размер направляемой НКСО в голодающие губернии части отчисления от продналога на помощь голодающим не должен быть менее 20% общего их итога;

д) местные продорганы совместно с РКИ имеют право производить проверку правильности расходования губсобесом продуктов из натурфонда собеса не только в благополучных, но и в голодающих губерниях;

е) войти в сношение с Наркомпродом по вопросу о том, включаются ли в публикуемые данные о поступлении продналога полпроцентные отчисления в натурфонд НКСО и считаются ли при этом валовые или зачетные поступления.

12. Слушали: О топливоснабжении Сибирских ж. д. Докладчик Л. К. Рамзин (доклад прилагается к настоящему протоколу) *.

Постановили: а) доклад Л. К. Рамзина о топливоснабжении Сибирских ж. д. принять к сведению;

б) констатировать, что меры для обеспечения топливоснабжения Сибирских ж. д. принимаются;

в) ввиду важности вопроса о топливоснабжении Сибирских ж. д. признать необходимым поручить топливной подсекции через каждые 2 недели докладывать Президиуму по этому вопросу;

г) поручить Л. К. Рамзину передать имеющийся у него по вопросу о топливоснабжении Сибирских ж. д. материал И. Г. Александрову, который послужил бы мотивом для получения кредита на новостройку Кольчугинской железнодорожной линии.

14. Слушали: Постановление промсекции по вопросу о химическом использовании металлических отбросов.

А. Н. Долгов сообщает, что промсекция, заслушав доклад академика В. Н. Ипатьева о химическом использовании металлических отбросов, постановила признать чрезвычайно важным вопрос о химической переработке отбросов цветных металлов и обратить внимание Президиума ВСНХ на необходимость разработки конкретных мероприятий по данному вопросу и выработать особую комиссию для дальнейшей работы над этим вопросом (постановление промсекции прилагается к протоколу) **.

---

* Приложение в деле отсутствует.

** См. д. 37, л. 305.

Постановили: Постановление промсекции по вопросу о химическом использовании металлических отбросов утвердить.

п. 2. Утвердил постановление подкомиссии по районированию о Волго-Доно-Азовской мореводной магистрали и о мелиоративных работах на Северном Кавказе.

Д. 37, лл. 293—295 об.

№ 119, 29 декабря.

1. Слушали: Доклад председателя транспортной секции А. А. Неопиханова о постановлении транспортной секции по поводу статей тов. А. Белякова о приспособлении автомобилей-грузовиков для движения по железнодорожным рельсам и о заключении по тому же поводу проф. Высшего технического училища Н. Р. Бриллинга.

Постановили: Признавая постановления транспортной секции и заключение проф. Бриллинга совершенно исчерпывающими, поднятые тов. Беляковым вопросы и разделяя приведенные в них соображения и выводы, Президиум Госплана считает излишним дальнейшие по этому поводу заседания и поручает А. А. Неопиханову передать все отзывы специалистов и постановление секции вместе с настоящим постановлением Президиума тов. Смольянинову для представления Председателю СТО тов. Ленину.

2. Слушали: Постановление подкомиссии Госплана по выяснению последствий неурожая по вопросу о привязке Башкирской республики к Туркестану *.

Постановили: Ввиду того, что число едоков Башкирской республики и Киргизской республики в количестве не более 2 млн. жителей не превышает обычных норм привязки голодающих губерний к благополучным по урожаю губерниям, если принять во внимание данные об урожайности Туркестана по сведениям ЦСУ, признать привязку Башкирской республики к Туркестану правильной.

3. Слушали: О производственной программе и бюджете сахарной промышленности на 1922 г.

С. Г. Струмилин: Комиссии в составе Чекеруль-Куша, меня и представителя Главсахара было поручено Президиумом Госплана ознакомиться с программой Главсахара и формулировать те предложения, которые вытекают из обсуждения Президиумом данного вопроса в первый раз. При рассмотрении программы Главсахара мы остановились более подробно на расчетах возможной концентрации сахарной промышленности, причем нами установлено, что такая концентрация сахарной промышленности может быть проведена. Это первый результат нашего просмотра. Затем мы обратили внимание на указания, сделанные Чекеруль-Кушем, относительно переноса центра

---

* См. д. 37, л. 321.

тяжести из Правобережной Украины в центральные районы. Третий момент, на котором мы остановились,— это вопрос об обеспечении Главсахара оборотными средствами. Этот вопрос оказалось возможным до известной степени удовлетворительно разрешить. Мы предлагаем Президиуму следующее постановление (прилагается к настоящему протоколу) *.

Вопрос сводится к тому, что простое предоставление в распоряжение Главсахара продукции было бы, по нашему мнению, нецелесообразно. Мы полагаем, что необходимо обеспечить государству возможность распоряжаться сахаром монопольно. Средства на расходы легче всего было бы заимствовать из Госбанка, который мог бы выполнять по мере продажи сахара реализацию этих расходов. Преимущественное право на приобретение сахара должно быть, по нашему мнению, предоставлено Наркомпроду. Если Наркомпрод по каким-либо причинам признает это для себя неприемлемым, тогда расходование сахара должно быть предоставлено непосредственно Главсахару. Главсахар имеет еще дополнительные поправки, которые сводятся к тому, что кубинская закупка должна быть поручена Главсахару, но я бы полагал, что вряд ли можно с нашей стороны по принципиальным соображениям присоединяться к такому предложению. Для этого необходимо было бы сговориться с Наркомвнешторгом. Если со стороны последнего нет к этому возражений, это было бы весьма целесообразно, потому что весь этот сахар будет рафинироваться и таким образом он должен поступить в Главсахар. Вопрос же о его расходовании — это вопрос общий.

Тов. Абарбанель: Внешторг настаивает на том, чтобы покупка кубинского сахара была совершена Внешторгом. Технический персонал при этой закупке мог бы быть, разумеется, и со стороны Главсахара, но в принципе вся сделка должна совершаться Внешторгом.

Г. М. Кржижановский: 30 млн. пуд. кубинского сахара должны составлять общегосударственный фонд. При его распределении мы будем иметь в виду не только нужды сахарной промышленности, но и другие потребности РСФСР в сахаре. Понятно желание Главсахара играть роль при закупке кубинского сахара, но понятно вместе с тем и желание Наркомвнешторга, чтобы эта операция была в его ведении. Мы постараемся эти противоречия так или иначе примирить. При разрешении данного вопроса необходимо иметь в виду, что в вопросах о сахаре должны быть приняты во внимание интересы Наркомпрода и это должно быть оговорено в наших постановлениях.

Тов. Тараненко: В отношении кубинского сахара у нас есть конкретные предложения. Прежде всего мы хотели бы просить Госплан отменить свое постановление о забронировании сахар-

---

* См. д. 37, л. 331—331 об.

ной продукции за Наркомпродом и оставить эту продукцию в распоряжении Главсахара. Вместе с тем мы находим, что необходимо обязать Главсахар отпускать Наркомпроду количество сахара согласно программе, утверждаемой Госпланом.

С. Г. Струмилин: В отношении распределения сахара комиссия остановилась на двух вариантах. Минимальную программу мы считаем возможной только тогда, когда выяснится, что кубинский сахар не получен.

П. С. Осадчий: Постановление по распределению сахара в ближайшие месяцы предлагаю формулировать следующим образом: «Снабжение по программе-минимум должно быть по взаимному соглашению Главсахара и Наркомпрода в предвидении реализации кубинской закупки и в зависимости от срока прибытия кубинского сахара».

С. Г. Струмилин: Если мы имеем такой большой резерв, как кубинский сахар, то я полагаю, что Главсахар в состоянии снабжать Наркомпрод в полной мере. За отпускаемый сахар Наркомпрод должен будет уплачивать Главсахару соответствующий денежный эквивалент.

Г. М. Кржижановский: Это был бы хороший выход, но я не уверен, что Главсахар эти деньги получит. И это обстоятельство мы должны учитывать.

Тов. Тараненко предлагает установить, что для Красной Армии и больниц сахар должен отпускаться бесплатно, а для остальных потребителей — за соответствующий денежный или материальный эквивалент.

Г. М. Кржижановский: С момента фактической переработки кубинского сахара дальнейшее снабжение должно совершаться по программе, утвержденной Госпланом. При реализации кубинской операции во Внешторг необходимо ввести в качестве ответственного лица представителя Главсахара в тех целях, чтобы Главсахар мог следить за ходом этой операции и за фактическим выполнением программы закупки кубинского сахара.

По обсуждении вопроса о производственной программе Главсахара на 1922 г. Президиум Госплана сделал следующее постановление:

I. Утвердить производственную программу Главсахара и план восстановления сахарной промышленности, предложив Главсахару:

а) обратить особое внимание при пересмотре 10-летнего плана посева сахарной свеклы на максимальную нагрузку сахарных заводов Центрального района в ближайшие годы;

б) признавая возможность дальнейшей концентрации производства, усилить таковую, представив на утверждение Госплана за 2 месяца до начала производства (15 июля — 1 августа 1922 г.) детальный план и расчеты дальнейшей концентрации.

II. Исчисленный Главсахаром бюджет на 1922 г. и план восстановления сахарной промышленности утвердить и признать необходимым:

а) предоставление в распоряжение Главсахара на кампанию 1922 г. оборотных средств в размере до 50% стоимости предположенной программой продукции, т. е. около 4 млн. пуд. сахара; покрытие же всех остальных затрат должно быть произведено за счет продукции 1922 г.;

б) для этой цели во изменение постановления СТО от 9 декабря представить в распоряжение Управления сахарной промышленности из продукции 1921 г. 2 млн. пуд. сахара для получения ссуды из Госбанка, а недостающие 2 млн. пуд. сахара должны быть предоставлены из переработки сырца сахара с острова Кубы либо другими реальными ценностями;

в) впредь до получения первых выходов рафинада из кубинского сырца обязать Управление сахарной промышленности отпускать Наркомпроду сахар ежемесячно из наличных запасов производства 1921 г. согласно плану, утвержденному Госпланом, причем для Красной Армии и больниц на прежних основаниях, а для других потребителей — за наличный расчет денежными или материальными ценностями;

г) в случае неполучения в надлежащие сроки денежных знаков от Госбанка и других финансирующих органов по календарному плану финансирования, утвержденному Госпланом, разрешить Управлению сахарной промышленности выпуск сахара на рынок. План календарных расходов по месяцам Главсахар обязуется представить в 2-месячный срок.

III. Вновь подтвердить и срочно 30 декабря с. г. войти в СТО о разрешении Главсахару реализовать 300 тыс. пуд. сахара в счет указанных в п. 2 «б» для покрытия расходов по подготовке к кампании (заготовка продфуража, топлива и контракционной свеклы), обязав Главсахар проводить реализацию в первую очередь через госорганы.

IV. В целях наиболее хозяйственного расхода сахара утвердить рафинировку сахарного песка согласно производственной программе.

V. Обязать Управление сахарной промышленности следить за своевременным выполнением Наркомвнешторгом операций по закупке кубинского сахара как орган, наиболее заинтересованный в этой сделке, и о задержках и упущениях своевременно извещать Госплан.

VI. Поручить комиссии в составе т. Струмилина, Чекерул-Куша, представителей Главсахара, ВСНХ, Наркомфина, Наркомпрода и Наркомвнешторга разработать план реализации кубинского сырца-сахара, учтя представленный проект Главсахара, и в 2-недельный срок представить выработанный план на утверждение Президиума.

VII. а) окончательную редакцию настоящего постановления поручить т. Струмилину и Чекеруль-Кушу;

б) докладчиком в СТО по производственной программе Главсахара и бюджету назначить тов. Струмилина.

4. Слушали: Доклад А. Н. Долгова о производственной программе Главрыбы.

А. Н. Долгов излагает вкратце историю прохождения вопроса о производственной программе Главрыбы.

Я могу дать только общее принципиальное заключение и только о своей работе. По данному вопросу было созвано маленькое совещание из проф. Я. Я. Никитинского, Мейснера и др. В этом совещании программа была рассмотрена детально, причем вопрос касался главным образом того, в какой мере можно рассчитывать на удовлетворение рыбой и в каких размерах предполагается произвести улов рыбы. Доминирующее значение в этом отношении занимает Волго-Каспийской район — 14 млн. пуд., затем Черноморский — 5 млн. пуд., Урал — 800 тыс. пуд., Керченский район — 1 млн., Мурманский — 1400 тыс.; всего улова предполагается в 1921/22 г. около 23 млн. пуд. Распределение улова по сортам рыбы имеется по каждому району отдельно. Заключение промышленной секции таково, что в общем сметные предположения Главрыбы никаких возражений не встречают. Что касается вопроса об обеспечении Главрыбы всем, что необходимо для ее работы, этот вопрос можно считать урегулированным путем привлечения разных фабрик и кустарей. В общем можно рассчитывать на удовлетворение в этом отношении в размере 100%, за исключением Севера. Главрыба считает, что снастями они обеспечены и те небольшие затруднения, которые для них были, им удалось преодолеть.

Что касается финансовой стороны, то подкомиссии учета и распределения удалось этот план проштудировать достаточно детально. Баланс Главрыбы сводится к следующему: все их затраты выражаются в сумме около 42 млн. руб., приход выражается в сумме около 60 млн. руб. Возможная прибыль приблизительно ожидается в сумме около 18300 тыс. руб. В общем план Главрыбы возражений не встречает.

Проф. Никитинский особенно подчеркивает необходимость обратить внимание на Мурман, находя чрезвычайно важным в настоящее время форсировать здесь работы.

Производственный план Главрыбы может считаться более или менее реальным.

Что касается перевода Главрыбы на коммерческие начала, то расходы в этом отношении не подсчитаны достаточно точно. Имеется в виду заграничный рынок, предполагается продать некоторое количество икры, около 20%, и некоторое количество рыбы. За это Главрыба будет обеспечена всеми предметами оборудования промыслов. Мы не касались общего вопроса

о том, насколько необходимо оставить для государства тот или иной район. В этом отношении Главрыба достаточно раскрепощена и может сосредоточить свое внимание на наиболее крупных промыслах.

В заключение А. Н. Долгов докладывает постановление совещания по вопросу о производственной программе Главрыбы (прилагается к настоящему протоколу) *.

С. Г. Струмилин находит, что в цифровом отношении программа Главрыбы достаточно обоснована. Финансовой стороны производственного плана Главрыбы подкомиссия учета и распределения не рассматривала.

Постановили: а) признать доклад председателя промышленной секции А. Н. Долгова исчерпывающим и производственную программу Главрыбы одобрить;

б) в отношении дальнейших работ предложить Главрыбе сговориться с подкомиссией учета и распределения Госплана.

6. Слушали: Доклад проф. Л. К. Рамзина о плане распределения топлива на 1922 г.

Л. К. Рамзин: Топливная подсекция приступила к рассмотрению топливного плана с октября по октябрь. Последние месяцы (октябрь—декабрь) идут по плану, принятому раньше; таким образом, план имеется на 9 месяцев. Чтобы иметь возможность начать рассмотрение этого плана, мы начали рассмотрение этого плана по тому первоначальному проекту, который был составлен Главтопом и ЦПКП. Общая программа получается следующая: все топливные ресурсы распределены на 2 группы с возможными ресурсами государственными и ресурсами негосударственными, куда входят уголь и дрова. Добыча угля с частных шахт Донецкого бассейна — это один из источников, которые дают негосударственные ресурсы. Итоги получаются следующие: из государственных ресурсов мы имеем получить около 11 млн. пуд., общая сумма превосходит примерно на 35% итог прошлого года, но в действительности она составит около 40%. Итог государственных заготовок совпадает с тем итогом, который имелся в прошлом году. Чтобы приступить к составлению общего плана, мы должны были увязать эти топливные ресурсы с основными производственными возможностями и выделить некоторые отрасли народного хозяйства. Таким образом, у нас по каждому из потребителей имеются 2 графы: с одной стороны, государственные ресурсы, с другой — негосударственные. Кроме того, потребители разбиваются на такие группы, которые будут получать топливо платно, и такие, которые будут получать бесплатно. Ввиду того что топливная подсекция не имеет никаких указаний в этом направлении, подсекция просит установить те группы, которые должны получать топливо бесплатно и какие за на-

---

* См. д. 37, лл. 324—325.

личный расчет. Я остановлюсь на тех категориях, которые в этом смысле имеют бесспорные права, и других, которые могут быть причислены к сомнительным. Те вопросы, которые стали перед топливной подсекцией, касаются двух сторон: во-первых, распределения потребителей на платных и бесплатных в отношении обеспечения топливом и, во-вторых, увязки топливных возможностей с другими производственными ресурсами. Мы просим Президиум Госплана дать нам руководящие указания относительно распределения потребителей на платных и бесплатных. Без этого увязать баланс мы не сможем. Постановлением СТО железные дороги и флот остаются на государственном снабжении, но вместе с тем железные дороги начинают делать самозаготовки топлива и таким образом может получиться двойная работа. В отношении железных дорог план такой: в их смете предусматривается 5 млн. куб. саж. дров. Кроме того, им предоставляется право получить из ресурсов негосударственных около 700 тыс. куб. саж. дров, таким образом, всего 5780 тыс. куб. саж. против количества около 4 млн. куб. в прошлом году. Общее увеличение топлива получилось на 19%. Значит, из государственных ресурсов назначается пока 5 млн., а 780 тыс. куб. они могут купить, если будут деньги. Кроме того, железные дороги начинают закупать топливо (уголь) на вольном рынке, но небольшими количествами на небольшие суммы (5—6 млрд. руб.). Снабжение флота находится в таком же положении. Главводу назначено из государственных ресурсов 900 тыс. куб.[саж.] с небольшим увеличением против прошлого года. Здесь нужно заметить, что ни одно ведомство своих заявок не представило. Главтопу пришлось самому начать распределение по примеру прошлого года. По морскому ведомству имеется некоторое увеличение: 120 тыс. куб. [саж.] против 95 тыс. куб. [саж.], причем это, по-видимому, бесплатный потребитель. В дальнейшем докладчик касается распределения топлива по другим ведомствам (Водосвет, военное ведомство, коммунхозы, промышленность), причем в отношении военного ведомства докладчик находит возможным перевести это ведомство частично на самозаготовки (около 300 тыс. куб.), для каковых самозаготовок военное ведомство может использовать те людские ресурсы, которые имеются в его распоряжении. В отношении коммунхозов Главтоп принужден по формальным основаниям снять их с бесплатного снабжения, но фактически проводить этого не приходится ввиду тяжелого положения, в которое попадают коммунхозы. При изложении цифр количества топлива, необходимого для промышленности, докладчик подчеркивает большое значение, которое получает при новой экономической политике вопрос снабжения промышленности топливом.

Резюмируя все сказанное, докладчик обращается к Президиуму с просьбой: 1) дать руководящие указания относительно

платности потребителей; 2) высказать свое мнение и дать руководящие указания по отношению подхода к разверстке топливных ресурсов государственных и негосударственных, и по вопросу об урегулировании порядка приобретения топлива с вольного рынка и 3) оказать возможное содействие в том направлении, чтобы ведомства по возможности скорее дали свое заключение по затронутым вопросам и не затягивали дальше разрешения этого вопроса.

Постановили: Признать необходимым вопрос о распределении топлива на 1922 г. обсудить в широком совещании с участием подкомиссий и секций Госплана, заинтересованных в вопросах топлива.

п. 5. Утвердил постановление подкомиссии по районированию по докладу М. В. Фофановой об экономическом положении Крымской АССР.
п. 8. Признал необходимым передачу зданий б. 2-й трамвайной станции в Москве Теплотехническому институту.
п. 9. Одобрил предложения подкомиссии учета и распределения о составлении материальных смет.

Д. 37, лл. 317—320.

№ 120, 31 декабря.

2. Слушали: Отношение Электростроя ГКГС (вход. № 3824 от 30 декабря 1921 г.) с ходатайством признать строительство по сооружению Штеровской районной станции и строительство Нижегородской районной станции сверхударными.

Докладчик А. Г. Коган.

Постановили: Ввиду внесения Штеровского и Нижегородского строительства в план работ 1922 г. вопрос о признании строительства Штеровской районной станции и строительства Нижегородской районной станции сверхударными признать разрешенным.

6. Слушали: Информацию Г. М. Кржижановского о поручениях Совета Труда и Обороны Госплану в заседании СТО 30 декабря 1921 г.

Г. М. Кржижановский сообщает, что Госплану поручено пересмотреть основной план государственного снабжения, проведенный Госпланом, в зависимости от недочетов снабжения основного плана.

Программа металлургического производства принята СТО к сведению, и постановлено передать ее для предварительного ознакомления всем членам СТО. Вопрос об уральской промышленности выделен, и поручено особой комиссии в составе т. Кржижановского, Фрумкина и других в 24-часовой срок обсудить вопрос об уральской промышленности.

Постановлено пересмотреть производственную программу Главсахара, так как в СТО выяснилось, что закупка заграничного сахара по техническим соображениям не может быть полностью проведена в жизнь.

Постановили: а) информацию Г. М. Кржижановского о поручениях Госплану Совета Труда и Обороны принять к сведению;

б) признать необходимым в ближайших заседаниях Президиума заняться пересмотром основного плана государственного снабжения в зависимости от недочетов снабжения основного плана.

10. Слушали: Программу строительства гидроэлектрических станций на 1922 г.

А. Г. Коган оглашает постановление секции энергетики по вопросу о плане работ по гидроэлектрическим станциям на 1922 г. (прот. № 41 заседания секции энергетики от 29 декабря 1921 г. прилагается к настоящему протоколу) *.

Постановили: А. Постановление секции энергетики по вопросу о плане работ по гидроэлектрическим станциям на 1922 г. утвердить с нижеследующими поправками:

по Свирскому строительству — п. 3 — препроводить перечень мероприятий, представленных Свирским строительством, необходимых для успешного ведения работ, в Президиум ВСНХ на зависящее распоряжение.

Б. Потребные согласно вышеуказанному плану работ на 1922 г. кредиты установить в следующем размере:

а) по Свирскому строительству — 2 398 998 довоенных руб., в том числе 300 тыс. руб. золотом для задатков по заграничному заказу;

б) по Днепровскому строительству — 103 600 довоенных руб., в том числе 13 100 руб. золотом на заграничные заказы;

в) на строительство гидроэлектрических станций на Южном Буге — 20 тыс. довоенных руб.;

г) внести условно в ведомость кредитов, подлежащих ассигнованию на строительство гидроэлектрических станций в 1922 г., по Волховскому строительству — 8 424 969 довоенных руб. и 2900 тыс. руб. золотом на заграничные заказы.

Просить Президиум ВСНХ, ответственный согласно постановлению ВЦИК за положение работ на Волховском строительстве, сообщить, рассматривалась ли им программа работ по Волховскому строительству на 1922 г. и получила ли она его утверждение.

Просить Президиум ВСНХ сообщить, согласована ли представленная Волховским строительством смета на работы на 1922 г. с общей стоимостью сооружения, заявленной ранее главным инженером строительства.

п. 4. Утвердил постановление транспортной и промышленной секций об отпуске рельсов для узкоколейной линии от Николаевского завода до пристани Долоново на р. Оке.

Д. 37, лл. 334—336.

---

* См. д. 37, лл. 339—340 об.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] По поводу проекта публикуемой речи см. письмо В. И. Ленина Г. М. Кржижановскому (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 52, с. 128—129).

[2] VIII съезд Советов состоялся в Москве 22—29 декабря 1920 г. Доклад Г. М. Кржижановского об электрификации России был опубликован перед съездом и переиздан в 1955 г. под заголовком «План электрификации РСФСР».

[3] Имеется в виду «План электрификации России. Введение к докладу VIII съезду Советов Государственной комиссии по электрификации России». М., 1920.

[4] Речь идет о следующих восьми хозяйственных районах: 1) Северный (Петроградский); 2) Центрально-Промышленный; 3) Южный; 4) Приволжский; 5) Уральский; 6) Кавказский; 7) Западно-Сибирский; 8) Туркестанский. Впоследствии в декрете СНК от 21 декабря 1921 г. «Об электрификации» было выделено 10 районов: Приволжский был разделен на Южно-Восточный и Средневолжский, а Южный — на Центрально-Черноземный и Южногорнопромышленный.

[5] Имеется в виду написанное Г. М. Кржижановским и утвержденное В. И. Лениным 1 апреля 1921 г. служебное распоряжение «Условия обеспечения плодотворной работы членов Государственной общеплановой комиссии». В распоряжении предусматривались высокие нормы обеспечения ведущих специалистов продовольствием, промтоварами и денежным содержанием («Исторический архив», 1959, № 2, с. 7—8).

[6] Петроградское областное экономическое совещание было образовано в апреле 1921 г. для объединения деятельности экономических органов Петроградской, Новгородской, Псковской, Череповецкой и Олонецкой губерний.

[7] 29 апреля СТО признал целесообразным прекратить постройку нефтепровода Эмба — Урал — Саратов и разобрать незаконченный Майкопский нефтепровод. Что же касается строительства Алгембы, то 1 июля 1921 г. СТО решил продолжить постройку ветки на участке от станции Александров-Гай до станции Сломихинская, а остальную часть строительства ликвидировать, переведя железнодорожные части на постройку подъездных путей к соляным промыслам Баскунчака.

[8] В письме к В. И. Ленину А. М. Лежава предлагал организовать государственный орган для регулирования всей системы кооперации в целом в виде кооперативной секции при Госплане, которая бы включала планы кооперации в общегосударственный хозяйственный план. Предложение Лежавы не было осуществлено (ф. 4372, оп. 1, д. 5, л. 1—1об.).

[9] 13 апреля СНК поручил Госплану пересмотреть импортные заявки с таким расчетом, чтобы закупить за границей лишь то, что необходимо для удовлетворения самых острых и неотложных нужд в области снабжения продовольствием и топливом.

22 апреля СТО утвердил сокращенную Госпланом заявку по угольной и электротехнической промышленности и поручил Госплану сократить в двухнедельный срок остальную часть импортного плана. СТО указал также, что Госплан должен рассматривать импортные предложения ведомств лишь при условии их исчисления по действительным рыночным ценам с включением накладных расходов (ф. 4372, оп. 1, д. 17, л. 15).

[10] В телеграмме из Омска Сибревком запрашивал В. И. Ленина о целесообразности работы Ленских приисков, поскольку накладные расходы

в 1921 г. вдвое превысят в золотой валюте стоимость добытого золота. 29 апреля СТО признал обеспечение Ленских приисков материалами, продовольствием и рабочей силой делом первоочередной важности (ф. 4372, оп. 1, д. 17, л. 8 об.).

[11] Программой электростроительства на 1921 г., разработанной секцией энергетики, предусматривалась постройка Каширской электростанции (мощность 12 тыс. квт) и линии электропередачи Кашира — Москва, временной Шатурской станции (8 тыс. квт) и ЛЭП Шатура — Орехово-Зуево, электростанции Уткина Заводь под Ленинградом (10 тыс. квт) и Кизеловской станции (6 тыс. квт). Планировалось также приступить к постройке Нижегородской электростанции, временной Иваново-Вознесенской станции, продолжить расширение станции Судаковского завода для снабжения электроэнергией Тульского района, вести подготовительные работы к постройке электростанций в Челябинске и Штеровке, изыскание и проектировку Днепрогэса и подготовку к сооружению вспомогательной тепловой электростанции на 10 тыс. квт у г. Александровска.

10 июня программа электростроительства на 1921 г. была утверждена СТО (ф. 4372, оп. 4, д. 15, лл. 23—24).

[12] 20 мая СТО, рассмотрев доклад Госплана об импортном плане на 1921 г. и наметив ряд мер по упорядочению и уменьшению импорта, предложил Госплану разработать проект дальнейшего сокращения импортных заявок, а также изучить материалы НКВТ о реализации экспортного фонда (ф. 4372, оп. 11, д. 1, лл. 52—53).

[13] В указанной телеграмме Президиум выражал согласие принять 200 специалистов и материалы, необходимые для электрификации (ф. 4372, оп. 1, д. 13, лл. 2, 3—3 об.).

[14] Комиссия использования была организована при ВСНХ как междуведомственный орган по планированию использования всех материальных ресурсов страны в соответствии с декретом СНК от 21 ноября 1918 г. «Об организации снабжения населения всеми продуктами и предметами личного потребления и домашнего хозяйства». Декретом СНК от 17 марта 1921 г. «О плановых комиссиях» Комиссия использования передавалась из ведения ВСНХ в ведение СТО (СУ, 1918, № 83, ст. 879; СУ, 1921, № 38, ст. 203).

[15] 28 мая секция приняла постановление об организации районных групп для разработки плана электрификации районов. Секция поручила И. Г. Александрову наметить состав групп работников по районам при районной комиссии Госплана (ф. 4372, оп. 4, д. 15, л. 55).

[16] 31 мая Управляющий делами Совнаркома Н. П. Горбунов по поручению В. И. Ленина послал Г. М. Кржижановскому записку инженера Махонина об изобретении им электропоезда и просил дать заключение специалистов по этому вопросу. Особая комиссия транспортной секции Госплана признала, что изобретение Махониным электропоезда с аккумуляторными батареями не имеет практического значения (ЦПА, ИМЛ, ф. 5, оп. 1, д. 210, л. 3; ЦГАНХ СССР, ф. 4372, оп. 1, д. 14, л. 40; оп. 6, д. 4, л. 68).

[17] Заседание подкомиссии плановых предположений текущего года по этому вопросу состоялось 9 июня 1921 г. (ф. 4372, оп. 1, д. 7, л. 48—48 об.).

[18] 23 мая транспортная секция, заслушав письмо В. И. Ленина Г. М. Кржижановскому от 14 мая 1921 г. о составлении отраслевых производственных планов, признала необходимым положить в основу эксплуатационной программы НКПС и плана перевозок на ближайшее полугодие ожидаемые заявки на перевозки с учетом свободы частного оборота, разработать вопросы о переводе железнодорожных и водных путей сообщения на хозрасчет, а также о построении транспортного плана на основе районных балансов ввоза и вывоза грузов. Транспортный план на второе полугодие 1921 г. определялся показателями ремонтной программы, утвержденной СТО в апреле 1921 г., и количеством топлива, которое могло быть отпущено НКПС Комиссией топливного плана (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 260—263; ф. 4372, оп. 6, д. 4, лл. 41, 46—46 об., 69).

[19] В проекте положения о Комиссии использования, разработанном комиссией Госплана, предусматривалось все материальные ресурсы страны, за

исключением топлива, распределять исключительно согласно планам, устанавливаемым Комиссией использования в пределах единого общегосударственного хозяйственного плана, разрабатываемого Госпланом и утверждаемого СТО. Планы использования должны составляться на основании материальных смет, представляемых всеми наркоматами через Наркомпрод, ВСНХ и НКВТ в Комиссию использования. Эта комиссия определяет численность потребителей, средние душевые нормы снабжения, общую потребность РСФСР в каждом продукте, размеры общего назначения материальных ресурсов (ф. 4372, оп. 1, д. 34, лл. 64—66).

[20] По решению СТО эта линия была предназначена к ликвидации. Поэтому для пересмотра вопроса транспортная секция затребовала отзыв Центральной комиссии общегосударственного планового строительства (ЦКОПС) (ф. 4372, оп. 6, д. 4, л. 48).

[21] В письме Госплана в Путистрой указывалось на необходимость ликвидации Управления по сооружению нефтепровода Эмба — Саратов (ф. 4372, оп. 1, д. 40, лл. 255—256).

[22] Секция установила план добычи сланцев на второе полугодие 1921 г. в 4 млн. пуд. при численности рабочих в 2 тыс. человек. Обеспечение сланцевых разработок материалами и продовольствием должно было производиться за счет местных средств, однако Главтопу предлагалось изыскать для сланцевых рудников натуральный обменный фонд. Промсекция предусматривала продолжить работы научного и полузаводского характера по перегонке сланцев (ф. 4372, оп. 9, д. 2, л. 47).

[23] Предложения были утверждены СТО 1 июля.

[24] Совещание, образованное Президиумом Госплана 23 июня в составе П. А. Пальчинского, И. И. Федоровича и Е. Я. Шульгина, решило, что Керченский металлургический завод должен быть сохранен как ценнейший объект для сдачи в концессию. Совещание признало также необходимым поручить П. А. Пальчинскому разработать записку о способах использования естественных богатств Азово-Черноморского побережья «в связи с восстановлением экономической жизни России и международными отношениями» (ф. 4372, оп. 1, д. 34, лл. 95—97 об.).

[25] Отмечая отсутствие необходимых ресурсов для проведения принципа образцово-показательности хотя бы на одной из дорог, секция предлагала разделить дороги на три категории, причем наиболее важные направления снабдить возможно полнее, дороги второй категории использовать как транзитные, а дороги третьей категории закрыть вообще (ф. 4372, оп. 6, д. 1, лл. 72 об.—73 об.).

[26] Доклад Госплана о потребности наркоматов в золоте для заграничных закупок по импортному плану на вторую половину 1921 г. был заслушан на заседании СТО 12 июля. СТО принял предельную сумму закупок в 30 млн. руб.

[27] 1 июня секция признала соглашение Управления мелиорации с КГС о производстве ирригационных работ в Туркестане в 1921 г. приемлемым и предложила Наркомзему совместно с КГС выработать план дальнейших мероприятий по ведению ирригационных работ в Туркестане.

По плану, разработанному Управлением мелиорации, предусматривалось в 1921 г. улучшить ирригационные системы на площади около 300 тыс. десятин. КГС соглашался для выполнения неотложного ремонта ирригационной сети отпустить авансом 50% потребных материалов за счет фонда ударных гидротехнических работ (ф. 4372, оп. 10, д. 1, лл. 141, 161, 176).

[28] В проекте постановления содержалась программа создания в течение трех месяцев продовольственного фонда для топливной промышленности, в первую очередь для Донбасса за счет местных ресурсов Украины, товарообменного фонда, а также экспорта нефти и леса.

Объединенное заседание подкомиссии плановых предположений текущего года и промсекции Госплана 19 июля сочло целесообразным дополнительно выделить Главтопу 10 млн. руб. золотом для срочного приобретения продовольствия. В тот же день проект был утвержден СТО (ф. 4372, оп. 1, д. 34, лл. 126—127).

[29] 22 июля подкомиссия признала нецелесообразным учреждение районного лесного комитета, объединяющего управление лесным хозяйством Татарской АССР, Чувашской, Марийской и Вотской автономных областей (ф. 4372, оп. 15, д. 2, л. 71).

[30] 22 июля подкомиссия признала допустимым образование Западного района с центром в Смоленске с тем условием, чтобы Брянская губерния включалась в этот район условно до выяснения вопроса о роли заводов Брянского узла в хозяйстве Западного и Центрального районов, а также до соглашения с представителями мест (ф. 4372, оп. 15, д. 2, л. 70 об.).

[31] В утвержденном секцией 23 июля постановлении о порядке составления программы ремонта подвижного состава указывалось, что она является частью общего железнодорожного плана и для ее разработки необходимы подробные планы снабжения дорог продовольствием, топливом, материалами, рабочей силой; в основу программы должен быть положен перспективный план оздоровления парка подвижного состава (ф. 4372, оп. 6, д. 4, л. 83—83 об.).

[32] 30 июля секция решила провести обследование состояния электрооборудования на рудниках Донбасса для выяснения перспектив кольцевания электростанций (ф. 4372, оп. 4, д. 15, л. 126—126 об.).

[33] 13 июля секция признала план НКЗ на 1921/22 г. неудовлетворительным (план представлял собой простое оглавление на двух страницах) и предложила НКЗ немедленно представить план на ближайшие три месяца, а план на 1921/22 г. разработать не позднее 15 сентября (ф. 4372, оп. 10, д. 1, лл. 286—287).

[34] В докладе указывалось на необходимость учитывать при переселении крестьян на новые земли район затопления будущей Днепровской ГЭС (ф. 4372, оп. 1, д. 42, л. 162).

[35] Экономическое совещание Белоруссии признавало желательным сохранить монополию на скипидар и все продукты смолокуренной промышленности. С. П. Ланговой в своем заключении считал необходимым предоставить кустарям возможность свободной торговли, а государству — регулировать производство, оставляя лучшие залежи пня для изготовления канифоли (ф. 4372, оп. 1, д. 17, лл. 55—55 об., 59—59 об.).

[36] 6 августа секция, учитывая, что Хоботовская ветка в основном закончена и завод согласен обеспечить прокладку пути на своей территории продфуражом, сочла целесообразным продолжить ее сооружение. 27 октября 1921 г. СТО поддержал решение Госплана (ф. 4372, оп. 6, д. 4, л. 88).

[37] В телеграмме председателя полномочной комиссии СТО указывалось, что для завершения работ по сплаву леса и вывозу нефти по Волге, а также по снабжению лесоматериалами нефтепромыслов комиссия установила новые расценки на выгрузку леса, соответствующие государственным возможностям, определила нормы материального стимулирования работников, занятых на перевозке нефти и ремонте транспортных средств (пайки и товарообменный фонд). Комиссия ставила вопрос о необходимости отпуска транспортным органам денежных знаков и 80 тыс. пуд. муки для оплаты рабочих (ф. 4372, оп. 1, д. 14, л. 116а—116д).

[38] По возвращении из Сибири А. Н. Долгов сделал доклад об экономическом положении области на заседании промсекции Госплана 28 ноября; пополненный новыми материалами доклад был вновь представлен к 1 января 1922 г. В докладе содержатся сведения о состоянии и производственных планах на 1921—1922 гг. всех отраслей промышленности Сибири, характеристика топливного баланса и сельского хозяйства (ф. 4372, оп. 9, д. 3, лл. 2—13, 14—68).

[39] После неоднократного рассмотрения плана заготовки шпал СТО 14 сентября обязал Главлеском сдать НКПС до 1 сентября 1922 г. 10 млн. шпал для ремонта железнодорожных путей, выработать еще 5 млн. шпал и 5 млн. комплектов переводных брусьев. Все работы признавались ударными (ф. 4372, оп. 6, д. 4, л. 89).

[40] 10 августа секция, признав нецелесообразность закупки озимых семян для голодающих губерний за границей, решила просить Президиум срочно

войти с ходатайством в СНК о пересмотре программы закупки семян в целом.

26 августа СТО обязал Наркомвнешторг принять меры к доставке из-за границы семенного зерна до 5 сентября в количестве не менее 2,1 млн. пуд., систематически информируя СТО и Наркомпрод о ходе поступления зерна (ф. 4372, оп. 10, д. 3, л. 39 об.).

[41] В наказе говорилось, что пересмотр программы должен быть произведен на основании принципа «ведения предприятий на основах хозяйственного расчета и выгодности». Комиссия должна была рассмотреть вопросы о концентрации и специализации металлообрабатывающей промышленности, о способах снабжения ее сырьем, топливом и продовольствием, о подъеме производительности труда (ф. 4372, оп. 1, д. 34, л. 165).

[42] В заключении горного инженера С. А. Подъяконова указывалось, что покупка врубовых машин дает соответствующий эффект лишь при комплексной механизации шахты. Между тем из имеющихся в Донбассе 98 врубовых машин 42 не могут быть отремонтированы, 26 исправных не могут дать полной производительности и 30 исправных стоят без работы. Поэтому решение Главугля закупить 25 врубовых машин, а на остальные деньги — конвейеры, силовое оборудование и запасные части является правильным (ф. 4372, оп. 1, д. 17, л. 87—87 об.).

[43] 13 августа секция наметила план работ на строительстве электростанции Уткина Заводь, срок пуска которой был определен не позже мая 1922 г. 17 августа СТО утвердил программу мероприятий по обеспечению постройки станции (ф. 4372, оп. 4, д. 15, л. 132—132 об.).

[44] В проекте постановления согласительной комиссии при Госплане о Центральном институте труда при ВЦСПС предусматривалось создание учреждения, разрабатывающего, демонстрирующего и пропагандирующего принципы научной организации труда и объединяющего деятельность всех других учреждений Республики, изучающих труд. 24 августа СТО утвердил это постановление (ф. 4372, оп. 1, д. 21, лл. 144—148).

[45] 17 августа секция решила сообщить ЦКОПС, что в основу строительного транспортного плана на 1921/22 г. должны быть положены приблизительно те же ресурсы, которые имелись на начало 1921 г. (ф. 4372, оп. 6, д. 4, лл. 91—93).

[46] 17 августа секция признала рассмотрение проекта транспортного плана на второе полугодие 1921 г., представленного ВСП, нецелесообразным, так как он являлся планом узкоэксплуатационным и был составлен без учета указаний Госплана. Принимая во внимание, однако, что план был одобрен СТО, секция постановила образовать комиссию специалистов для выработки основных положений построения плана на 1921/22 г. (ф. 4372, оп. 6, д. 4, лл. 93 об.— 94 об.).

[47] 20 августа секция отметила, что выполнение плана ремонта паровозов за первую половину 1921 г. составило 45% по капитальному и 70% по среднему ремонту, причем наиболее успешно проходил ремонт в железнодорожных мастерских. Ремонт вагонного парка из-за отсутствия материалов не обеспечивал исправного состояния большей части вагонов. Секция считала необходимым снять ремонт паровозов с заводов ВСНХ, оставив на них только производство запасных частей, а также запросила в НКПС сведения о получении материалов из-за границы и порядке их использования (ф. 4372, оп. 6, д. 4, л. 95).

[48] Подкомиссия учета и распределения приняла среднюю норму питания для работников и членов их семей в 2600 калорий в сутки (3400 калорий для взрослого работника и соотношение между работниками и иждивенцами 1 : 1). Эта норма должна была обеспечиваться следующим количеством продуктов в год: 12 пуд. муки; 1,5 пуд. крупы; 7,2 пуд. картофеля; 2 пуд. капусты; 3,6 фунт. рыбы; 24 фунт. говядины; 6 фунт. сала; 24 фунт. масла; 100 бутылок молока; 36 яиц; 18 фунт. сахара и 16 фунт. соли (ф. 4372, оп. 1, д. 21, л. 205—205 об.).

[49] 23 августа уполномоченному СНК по железнодорожным заказам за границей Ю. В. Ломоносову было поручено выяснить коммерческие и техни-

ческие условия заказа турбин для Волховского и Свирского строительств, а также мелких турбин для местных гидроэлектростанций на заводе «Никвист и Гольм».

[50] 20 августа секция предлагала закупить за границей 17 000 цистерн емкостью по 38 т и запасных частей к ним на сумму 10 850 тыс. руб. золотом. 23 августа СНК утвердил это предложение (ф. 4372, оп. 1, д. 16, л. 17; оп. 6, д. 4, л. 95 об.).

[51] 29 июля подкомиссия признала целесообразным сдачу в аренду писчебумажной фабрики «Дубровка». Считая, однако, что договор с концессионерами не обеспечивает работы целлюлозного производства, подкомиссия признала необходимым принять меры к его обеспечению в ближайшем будущем (ф. 4372, оп. 1, д. 35, л. 9—9 об.).

[52] 26 августа совещание при Госплане для согласования проекта положения о Верхкомтеле приняло решение считать основной задачей Верхкомтеля составление плана строительства телефонно-телеграфной связи на 1921 и 1922 гг., причем главное внимание должно было сосредоточиваться на постановке учета и ремонта телефонно-телеграфного имущества в общегосударственном масштабе (ф. 4372, оп. 1, д. 7, л. 126).

[53] 2 сентября подкомиссия сформулировала окончательное решение об учреждении концессии «Шарикоподшипник» в Москве. Одобрив в целом проект договора, подкомиссия признала необходимым дополнить его положением об оплате железнодорожных перевозок на общих основаниях (ф. 4372, оп. 11, д. 2, л. 95—95 об.).

[54] Положение о плановой комиссии при Наркомпроде возлагало на нее разработку следующих планов: заготовки сельскохозяйственных продуктов и сырья в порядке налогового обложения и товарообмена; развития сети заготовительных пунктов и госхранилищ; организации первичной обработки и переработки продуктов, поступающих в общегосударственный продовольственный фонд; рационального ведения рыболовного хозяйства. Комиссия разрабатывала также общие вопросы финансового характера, порядок и сроки составления планов заготовок и распределения (ф. 4372, оп. 1, д. 7, л. 129; д. 34, л. 23).

[55] В телеграмме председателя полномочной комиссии СТО указывалось, что для укрепления бакинской нефтепромышленности комиссия осуществила укрупнение управленческого аппарата промыслов и разграничение деятельности администрации и профсоюзов, разработала меры для улучшения материального и правового положения инженерно-технического персонала, а также продовольственного снабжения всех работников нефтепромышленности (ф. 4372, оп. 1, д. 14, л. 248—248 об.).

[56] Подсекция считала необходимым отпустить Моркому для расширения тральных работ 1 млн. пуд. заграничного угля из ассигнованной Петротопу нормы заграничного угля в размере 5 млн. пуд. 7 сентября СТО утвердил это решение.

[57] По указанию СТО от 15 июля 1921 г. Главуглю был выделен кредит в 500 тыс. руб. на приобретение оборудования для угольной промышленности. Из Донбасса В. И. Ленину и в Главуголь поступили телеграммы с просьбой закупить 120 врубовых машин без запасных частей. Главуголь находил более целесообразным закупить 20 врубовых машин с запасными частями. Комиссия ВСНХ нашла последнее предложение более правильным; к такому же выводу пришла и подкомиссия по внешней торговле и концессиям (ф. 4372, оп. 11, д. 2, л. 96).

[58] 3 сентября секция сочла нецелесообразной покупку старых германских грузовиков для приспособления их к железнодорожным перевозкам (ф. 4372, оп. 6, д. 4, лл. 103 об.— 104).

[59] 3 сентября секция приняла постановление о необходимости оставить Финансовый комитет при НКПС в качестве самостоятельного учреждения, которое не может быть заменено комиссией по бронированию денежных знаков при Наркомфине. Вопрос же о плановых органах НКПС должен быть рассмотрен особо после представления всех положений о них (ф. 4372, оп. 6, д. 4, л. 104—104 об.).

[60] Отчет промсекции (см. д. 35, лл. 65—66 об.) О работе промсекции в 1921 г. см. также в брошюре Г. М. Кржижановского «Хозяйственные проблемы РСФСР и работы Государственной общеплановой комиссии (Госплана)». (Кржижановский Г. М. Соч., т. 2. М., 1934).

[61] В отчете подкомиссии указывалось, что главной ее задачей было составление импортного плана на 1921 г. В мае СТО по представлению Госплана временно приостановил реализацию импортных заказов. В новом импортном плане, подготовленном подкомиссией и утвержденном СТО 15 июля, первое место, кроме уже израсходованных крупных сумм на паровозы и военные материалы, отведено потребностям здравоохранения, просвещения, топливоснабжения, электрификации, коммунального хозяйства, а также закупке продовольствия. Одновременно подкомиссия разработала порядок составления импортного плана на 1922 г. и наметила экспортный план на 1922 г., что дало возможность составить баланс внешней торговли. Подкомиссия выясняла объекты, которые могли быть сданы в концессию, правовые и экономические нормы концессионных договоров, а также рассматривала их конкретные проекты (ф. 4372, оп. 1, д. 35, л. 70; «Экономическая жизнь», № 204, 14 сентября 1921 г.).

[62] 31 августа секция отметила, что по распоряжению уполномоченного СТО М. В. Фрунзе для вывозки 12 млн. пуд. соли из Крыма и Одесского района произведена укладка железнодорожных веток протяженностью 7,5 версты широкой колеи и 25 верст узкой. Секция поручила Главсоли собрать сведения о необходимости строительства веток на соляные промыслы и включить их в план строительства 1922 г. (ф. 4372, оп. 6, д. 4, л. 102).

[63] 6 августа секция признала необходимым закрепить выдачу разрешений на строительство топливных и промышленных подъездных путей за определенными первичными плановыми органами и Госпланом. Секция решила возложить детальную разработку проекта соответствующего законодательного решения на экономико-технический совет КГС с последующими заключениями ЦКОПС и Главтопа (ф. 4372, оп. 6, д. 4, лл. 88 об.—89).

[64] 2 сентября Главное управление путей сообщения НКПС сообщило о ходе выполнения предложений полномочной комиссии СТО: отправлено в Нижний Новгород, Самару, Саратов и Царицын 22 560 пуд. хлеба; особая комиссия приняла постановление о представлении заявки в Наркомпрод на потребный нефтефлоту до конца навигации хлеб. Прибывшим из Астрахани артельщикам Рупвода будет выдано 200 млн. руб. в счет требуемого одномиллиардного фонда. Вопрос об остальной сумме внесен в Финансовый комитет. Даны распоряжения в Ростов, Харьков, Саратов, Уральск, Москву, Калугу, Воронеж об уменьшении числа неисправных цистерн и строгом согласовании подачи паровозов на нефтесклады (ф. 4372, оп. 1, д. 19, л. 253—253 об.).

[65] 14 сентября подкомиссия утвердила программу экспертного обследования производственных условий промышленности и транспорта для выяснения производительности труда (ф. 4372, оп. 9, д. 11, лл. 48—49; д. 35, лл. 80—82).

[66] 2 сентября подкомиссия решила выделить на перевозку паровозов из-за границы кредиты Бумбюро, поскольку оно не смогло полностью использовать эти средства в 1921 г. (ф. 4372, оп. 11, д. 2, лл. 95 об.— 96).

[67] 17 сентября секция решила не возражать против перешивки узкоколейного пути на ширококолейный, так как работа уже выполнена на 50%. Однако в связи с отсутствием экономических оснований для начала работ секция постановила выяснить, почему Главбум приступил к работе без разрешения Госплана (ф. 4372, оп. 6, д. 4, л. 109 об.).

[68] 20 сентября подкомиссия сочла целесообразным выделить 150 тыс. руб. на приобретение за границей 1500 тыс. шт. огнеупорного кирпича и одновременно в срочном порядке предложила наметить меры для восстановления производства огнеупорного кирпича в России, в частности, в Боровичском районе (ф. 4372, оп. 11, д. 2, л. 107—107 об.; оп. 1, д. 35, л. 116).

[69] 16 сентября подкомиссия приняла постановление: считать договор на сдачу в концессию Бзыбской лесной дачи крайне невыгодным, ведущим к хищническому истреблению лесных богатств района. Выдачу концессии ме-

стными властями без согласования с РСФСР, с которой Азербайджанская республика находилась в хозяйственном союзе, подкомиссия признала ненормальным явлением. 30 сентября СТО принял решение о ликвидации концессии (ф. 4372, оп. 1, д. 35, л. 115; оп. 11, д. 2, л. 102 об.).

[70] 16 сентября подкомиссия сочла целесообразным заказать в Швеции 5 комплектов торфяных подстилочных фабрик, ассигновав 200 тыс. руб. в счет товарообменного фонда (ф. 4372, оп. 11, д. 2, л. 102; оп. 1, д. 35, л. 114).

[71] В докладе указывается, что главным принципом финансовой политики осенью 1921 г. является переход к платности, которая еще не введена между государственными учреждениями лишь в силу затруднений технического порядка. Введение платности привело к необходимости установления временных цен, для чего в составе НКФ организован комитет цен под руководством Н. Н. Кутлера. Финансирование государственных учреждений и предприятий осуществляется посредством эмиссии, поскольку подоходный налог еще не введен, подушный невозможен по политическим соображениям, а государственные предприятия в основном убыточны. Поэтому достижение их рентабельности является важнейшим условием укрепления финансов. Докладчик отметил, что составление бюджета в условиях падающей валюты и попыток ведомств учесть это падение в своих сметах представляет большие сложности. Не вполне справляется с выпуском денежных знаков Гознак, так как развитие товарооборота требует много денег (ф. 4372, оп. 1, д. 35, лл. 153—154).

[72] 27 сентября секция утвердила производственную программу Главсахара на второе полугодие 1921 г., ассигновав сахаропромышленности 300 тыс. пуд. сахарного песка с правом замены его другими, нужными для рабочих сахарной промышленности предметами. Секция одобрила также в основном программу восстановления сахарной промышленности и предложила Главсахару в месячный срок разработать новые формы управления (ф. 4372, оп. 9, д. 2, л. 120).

[73] 30 октября СНК утвердил реорганизацию Главтопа на началах объединения всех сторон топливоснабжения в едином органе. Главнефть, Главуголь и Главсланец были упразднены.

[74] 12 октября секция сочла необходимым продолжить работы комиссии Данчича по обследованию электрического хозяйства Донбасса, в первую очередь по предприятиям, намеченным к объединению (ф. 4372, оп. 4, д. 16, лл. 3—4).

[75] Заслушав 14 октября представленный в порядке личной инициативы гражданином ДВР И. Л. Блиером доклад о хозяйственном положении ДВР, подкомиссия констатировала целесообразность согласования хозяйственных планов РСФСР и ДВР. Подкомиссия указала также, что Госплан мог бы оказать помощь ДВР в области разработки ее хозяйственного плана, но к этой работе он сможет приступить лишь по получении официального запроса от ДВР и с разрешения центральных органов РСФСР (ф. 4372, оп. 15, д. 2, лл. 163—164).

[76] 15 октября секция приняла постановление о разделении всех железнодорожных линий на следующие три категории: 1) наиболее важные магистрали, содержащиеся в полном порядке для движения с нормальными скоростями. Снабжение этих линий должно производиться в размере 100% всех потребностей; 2) линии, подвозящие грузы к линиям первой категории. Снабжение их производится в уменьшенном размере, скорость движения понижена; 3) все остальные линии сети работают как линии местного значения. Разделение линий на три категории было утверждено СТО 21 октября (ф. 4372, оп. 1, д. 36, лл. 65—68; оп. 6, д. 4, лл. 125 об.— 129).

[77] 18 октября подкомиссия признала заявку срочной и утвердила ассигнование 2 629 600 руб. на приобретение покрышек и камер в счет импортного плана на 1922 г. (ф. 4372, оп. 11, д. 2, л. 131; оп. 1, д. 36, л. 103).

[78] 15 октября секция признала необходимым для восстановления нефтяной промышленности Баку срочно отремонтировать центральную электростанцию в Белом городе Баку, после чего закрыть электростанции на Биби-Эйбате, в Романах и построить новую ЛЭП в Баку. Секция предложила

Главтопу срочно приступить к разработке плана восстановления Грозненского нефтяного района. По предложению Г. М. Кржижановского секция предложила передать доклад М. А. Шателена на VIII Всероссийском электротехническом съезде об электрификации нефтяной промышленности в Главтоп для отзыва и по получении его возбудить ходатайство об увеличении золотого фонда, отпущенного на восстановление бакинской и грозненской нефтяной промышленности (ф. 4372, оп. 4, д. 16, л. 41).

[79] 15 октября секция предложила НКВТ сообщить исчерпывающие сведения о положении заграничных заказов, поскольку представленная НКВТ справка содержала главным образом данные о заказе запасных частей для машин (ф. 4372, оп. 4, д. 16, л. 43).

[80] 19 октября секция утвердила следующие основные показатели для составления эксплуатационного плана железнодорожных перевозок на 1921/22 г.: здоровых паровозов к 1 января 1922 г. считать 7 тыс.; принять средний суточный пробег паровозов пассажирского движения: летом — 128 км, зимой — 123 км, в товарно-воинском движении — 95 км; средние составы поездов груженого направления — 35 вагонов; средняя нагрузка груженого вагона — не меньше 10—10,5 т; средний пробег рабочего вагона в сутки — 50 км; средний оборот рабочего вагона — 9—10 сут.; средняя коммерческая скорость — 13 км в час (ф. 4372, оп. 6, д. 4, л. 131—131 об.).

[81] 22 октября секция, признав неудовлетворительным электроснабжение Севастополя, приняла решение срочно приступить к централизации выработки электроэнергии на станциях Севастопольского района по программе «А» ГОЭЛРО, включив эту работу в программу 1922 г. (ф. 4372, оп. 4, д. 16, л. 48).

[82] 22 октября секция решила принять одноплотинный вариант шлюзования днепровских порогов у г. Александровска, сообщив об этом НКПС. Секция предложила НКПС отрегулировать свои взаимоотношения с Днепровским строительством (ф. 4372, оп. 4, д. 16, л. 48; оп. 1, д. 36, л. 176—176 об.).

[83] В пунктах «а» и «б» принятого 21 октября постановления подкомиссия признала заявку на семена огородных, кормовых и травяных растений срочной и утвердила кредит в 3 935 700 руб. в счет импортного плана 1922 г. Одновременно подкомиссия предложила Наркомзему развить производство огородных семян, представить сведения о заготовке сухих овощей для экспорта, а в случае невозможности экспорта передать их для внутреннего товарообмена (ф. 4372, оп. 11, д. 2, л. 133; оп. 1, д. 36, л. 187).

[84] 26 октября секция утвердила достройку ветки от ст. Шарапова Охота за счет сокращения программы строительства веток в 1921 г. (ф. 4372, оп. 6, д. 4, л. 136).

[85] 26 октября секция признала необходимым закончить сооружение ветки для подвоза торфа к ст. Уткина Заводь в плановом порядке за счет сокращения программы строительства веток 1921 г. (ф. 4372, оп. 6, д. 4, л. 136 об.).

[86] 21 октября подкомиссия решила просить находящегося в Петрограде П. С. Осадчего дать заключение по заявке на 241,5 тыс. руб., а ввиду срочности последней утвердить 50% требуемой суммы из одномиллионного фонда для экстренных надобностей (ф. 4372, оп. 11, д. 2, л. 134).

[87] 4 ноября вопрос об увеличении продпайков для транспортных рабочих был передан на заключение Комиссии по рабочему снабжению. 18 ноября СТО утвердил решение Комиссии о передаче 50 тыс. пайков на декабрь 1921 г.— январь 1922 г. из продфонда ВСНХ в НКПС.

[88] 29 октября секция не сочла возможным представлять на утверждение СТО проект декрета об изысканиях Грозненского нефтепровода до представления ЦКОПС разработанных схем транспортировки нефти из Грозного. Секция предложила также ЦКОПС проконсультироваться с комиссией при Высшем техническом комитете НКПС, которая исследовала вопрос о нефтепроводах для парафинистой нефти (ф. 4372, оп. 6, д. 4, л. 137 об.; оп. 1, д. 36, л. 229).

[89] 1 и 11 ноября подкомиссия приняла постановление: отпустить Украине 1 948 279 руб. в счет 15% отчисления РСФСР от экспортного фонда Украины с последующим утверждением СТО, предоставив окончательное ре-

шение вопроса по изысканию этого кредита Золотой комиссии. Подкомиссия считала возможным осуществлять снабжение Украины по импортному плану, утвержденному 15 июля, до конца 1921 г. (ф. 4372, оп. 11, д. 2, лл. 142, 149).

[90] 3 ноября подкомиссия предложила Географическому институту обратить внимание на необходимость картографических работ не только в Северо-Западной области, но и по всей Республике, связав эти работы с изучением природных и экономических факторов и согласовав с планом развертывания экономической жизни страны. Такие работы, по мнению секции, должны быть начаты с наиболее ценных в экономическом отношении областей — Московской, Донбасса, Урала, Кузбасса. Секция признала также целесообразным оказать поддержку и съемкам в районе озера Имандра (ф. 4372, оп. 15, д. 2, л. 181).

[91] В своем заключении о финансовом плане Наркомфина Госплан признал вполне целесообразным принципы подхода к построению плана и все основные его положения. В то же время в заключении отмечалось, что исчисление доходной части бюджета недостаточно мотивировано. Валовой доход от промышленности в 1 млрд. руб. золотом за год может быть увеличен до 1300 млн. руб. только по промышленности РСФСР, оставленной на государственном снабжении. Размеры потребной эмиссии, как считал Госплан, исчислены НКФ с достаточной осторожностью и могут обеспечить предполагаемую сумму дохода. Расходную же часть бюджета Госплан затруднялся одобрить, поскольку объяснительная записка не содержала мотивировки распределения расходов.

Проект финансового плана и плана эмиссии на 1922 г. рассматривался на заседании СНК 5, 18 и 22 ноября. 5 ноября СНК поручил Финансовой комиссии разработать бюджет в двух вариантах: с эмиссией в 240 млн. и 300 млн. руб. золотом; 18 и 22 ноября СНК утвердил расходный бюджет в размере 1403 млн. довоенных руб., его распределение по наркоматам на 1922 г., эмиссию в 230 млн. довоенных руб. (ф. 4372, оп. 1, д. 36, л. 267).

[92] В докладе указывалось, что общее направление работ по здравоохранению заключается в объединении медико-санитарного дела в Республике и усилении внимания к предупредительной медицине (охрана материнства и младенчества, физкультура и т. п.). На последнее направление ассигнуется до 70% сметы Наркомздрава. Всего в лечебных учреждениях числится 726 тыс. коек, 23 500 врачей и 488 тыс. человек обслуживающего персонала На все это отпущено 275 тыс. пайков и 3,7% всей государственной сметы. Нарком Н. А. Семашко ставит вопрос об увеличении доли сметы до 7% и пайков (ф. 4372, оп. 1, д. 36, лл. 292—293).

[93] 5 ноября секция поручила разработку вопроса об оплате электроэнергии специальной комиссии. 24 ноября секция утвердила основные принципы определения тарифных ставок на электроэнергию, согласно которым оплата электроэнергии должна возмещать себестоимость ее производства и амортизацию (ф. 4372, оп. 4, д. 16, лл. 56—57, 79).

[94] 4 ноября СТО назначил для выработки первоначального проекта районирования, который предполагалось обсудить на ближайшем съезде Советов, комиссию из представителей НКВД, ВСНХ, НКЗ, Наркомпрода, НКПС, НКИД, Наркомнаца, ЦСУ, ВЦСПС с привлечением представителей республик и автономных областей, находящихся в Москве. 21 ноября СТО просил ВЦИК пополнить Комиссию по районированию представителем Госплана.

[95] 9 ноября секция одобрила доклад комиссии по рассмотрению представленного ВСП плана эксплуатации морских путей на второе полугодие 1921 г. (ф. 4372, оп. 6, д. 4, л. 144 об.).

[96] В инструкции Госплана экономсовещаниям предлагалось организовывать следующие возможные общественные работы в голодающих районах: мелиоративные, по лесоустройству и лесоразработкам, работы на железнодорожном и водном транспорте, по улучшению условий подвоза грузов к магистралям, разработкам сланцев и строительных материалов. Экономсовещаниям предписывалось немедленно приступить к составлению рациональных планов работ местного значения и выслать планы в Госплан для их корректирования (ф. 4372, оп. 1, д. 36, лл. 302—303 об.).

[97] В докладе Л. К. Рамзина об оплате угля из мелких арендованных шахт и комбинатов указывалось, что топливная промышленность, продукцию которой не покупают из-за отсутствия наличных средств, находится в тяжелом положении. Поэтому Л. К. Рамзин предложил для топливной промышленности разработать годовую денежную смету, из которой Главтопу будет выделяться авансовый кредит в размере одно-двухмесячной потребности. Кредит будет образовываться из сумм, вырученных от продажи керосина, угля и дров на потребительском рынке. Отпускаемое топливо будет, исходя из установленных цен, засчитываться как приход в счет Главтопа, а натуральные поступления топливной промышленности — как расход Главтопа, причем счет будет вестись в банке (ф. 4372, оп. 1, д. 36, лл. 367—368 об.).

[98] В докладе К. П. Федорова отмечалось, что плановая комиссия была организована в начале июня 1921 г. в качестве совещательного органа при областном ЭКОСО для выяснения экономических возможностей восстановления хозяйства «на фоне общегосударственного плана». Комиссия начала свою деятельность с обследования промышленности, в первую очередь металлической. Главным затруднением в работе этой отрасли является отсутствие металла и топлива. Первый может быть получен в результате переработки лома, имеющегося в районе, а через 3—5 лет — из олонецких руд в размере 10 млн. пуд. в год, что обеспечит потребности промышленности на $^1/_3$. Отсутствие местного металлургического топлива заставляет ставить вопрос о ввозе в Петроград заграничного угля (ф. 4372, оп. 1, д. 36, лл. 375—377).

[99] 16 ноября СТО утвердил заключение Госплана о ремонте 200 паровозов за границей, 30 ноября СТО возложил организацию ремонта на Российскую железнодорожную миссию Ю. В. Ломоносова.

[100] 10 ноября СНК предложил к 15 января 1922 г. всем наркоматам свести количество их рабочих и служащих до численности, предусмотренной в государственном продовольственном плане, утвержденном СТО 28 октября, а к 15 декабря наметить 50% излишка рабочих и служащих. Это сокращение предполагалось проводить под наблюдением особой комиссии ВЦИК, которая путем усиленного сокращения «чиновничьих элементов» должна была свести к минимуму сокращение таких служащих, как врачи, учителя, агрономы и инженеры, занятые в сфере материального производства. СНК установил также размеры тарифных ставок рабочих и служащих (ф. 4372, оп. 1, д. 36, лл. 372—374).

[101] 30 ноября 1921 г. комиссия секции энергетики признала основную идею декрета СНК от 7 июня 1921 г. «О передаче станций общественного пользования из коммунальных отделов в совнархозы» — объединение всего электротехнического хозяйства в целях планомерного проведения электрификации — правильной и декрет не подлежащим отмене. Комиссия сочла необходимым для устранения возникающих на местах недоразумений при проведении в жизнь этого декрета указать в дополнение к декрету, какие из станций переходят в полное ведение совнархозов и какие могут быть оставлены в ведении коммунальных отделов (ф. 4372, оп. 4, д. 16, лл. 73, 81).

[102] Постоянная концессионная комиссия при Госплане была образована 17 ноября 1921 г. для окончательного заключения по концессионным вопросам в составе Г. М. Кржижановского (председатель) и членов представителей от НКИД, НКВТ, Наркомюста, ВЦСПС, Наркомзема, ВСНХ и РКИ.

[103] 18 ноября комиссия о трудгужналоге установила размер налога применительно к лесозаготовкам в 1,5 куб. саж. на 1 человека, или в $^3/_4$ куб. саж. вывозки на лошадь (ф. 4372, оп. 1, д. 37, л. 42—42 об.).

[104] 16 ноября секция сочла целесообразным закончить строительство железнодорожной линии Энем—Пшаф (ф. 4372, оп. 6, д. 4, л. 149).

[105] 16 ноября секция решила возвратить проект в НКПС на доработку, так как переход к новой экономической политике требовал предусмотреть возможность сооружения и эксплуатации подъездных веток не только ведомственных, но и частных (ф. 4372, оп. 6, д. 4, л. 149).

[106] 17 ноября секция, передавая заключение инженера К. Фрииса в Президиум ВСНХ, предложила ускорить представление окончательного проекта

Волховской ГЭС, обратив особое внимание на экономическое обоснование различных вариантов (ф. 4372, оп. 4, д. 16, л. 74).

[107] 17 ноября секция в соответствии с постановлениями VIII Всероссийского электротехнического съезда решила внести в карту ГОЭЛРО следующие изменения: отнести электрификацию Николаевской и Нижегородской железных дорог с сооружением Тверской электростанции к первой очереди; принять как вариант направление электрифицированной железной дороги Москва—Белгород—Харьков—Донбасс, отметив сооружение Белгородской электростанции как районной, а не только железнодорожной; опустить указания на сооружение ГЭС на Ковде и снять с карты все станции второй очереди (ф. 4372, оп. 4, д. 16, л. 74).

[108] В докладе председателя металлургической комиссии А. И. Калинникова указывалось, что комиссия промсекции не смогла выполнить в срок задание СТО по составлению плана металлургической промышленности на 1921/22 г., так как ГУМП не представил сведения о балансе расхода сырья, топлива, рабочей силы, продовольствия.

Одновременно А. И. Калинников сообщил, что программа по металлургии на 1922 г., исходя из плана снабжения топливом и продовольствием, включает производство 18,9 млн. пуд. чугуна, 23 млн. пуд. стали и 18,5 млн. пуд. проката без учета промышленности Петрограда, а с учетом возможного использования угля крестьянских шахт может быть увеличена до 24 млн. пуд. чугуна и 21 млн. пуд. проката (ф. 4372, оп. 1, д. 37, л. 49—49 об.).

[109] 23 ноября секция возвратила материалы плана в НКПС для дополнительной проработки, поскольку представленный план не содержал сведений об общем положении и перспективах жилищного решения вопроса на водных путях, типах построек, намеченных к сооружению (ф. 4372, оп. 6, д. 4, лл. 151 об.— 152).

[110] В проекте постановления указывалось, что в целях восстановления и развития добычи нефти снабжение страны ею возлагается исключительно на Главное управление по топливу, которому предоставляется право реализовать до 25% валовой годовой добычи нефти на нужды своего хозяйства. Отпуск нефтепродуктов производится только за плату как государственным, так и частным арендованным предприятиям (ф. 4372, оп. 1, д. 37, л. 67—67 об.).

[111] В письме Госплана в СНК содержалась просьба отложить рассмотрение вопроса о передаче Комиссии использования в НКФ, предлагаемой Комиссией по сокращению штатов, до рассмотрения этого вопроса в СТО, поскольку Госплан получил специальное поручение пересмотреть структуру всех органов распределения и снабжения в целом (ф. 4372, оп. 1, д. 36, л. 94—94 об.).

[112] 28 ноября подсекция признала передачу мельниц в Наркомпрод нецелесообразной, приняв, однако, предложение Наркомпрода о более тесной увязке работы последнего с Главсельпромом по выполнению производственной программы и контролю. Подсекция решила также, что арендная плата с мельниц, сдаваемых в аренду, должна поступать в распоряжение Наркомпрода, восстановление же мельниц — за счет общей сметы Главсельпрома (ф. 4372, оп. 1, д. 37, л. 82).

[113] 25 ноября секция сочла нецелесообразным восстановление разрушенной железнодорожной линии Венев—Узловая, но так как в будущем при увеличении грузооборота необходимость восстановления линии может возникнуть, секция предложила НКПС собрать материалы для изучения ее экономической целесообразности (ф. 4372, оп. 6, д. 4, л. 153 об.).

[114] 26 ноября секция решила отказаться от дачи заключения о заволжской магистрали от Мантурова до Оренбурга из-за отсутствия необходимых экономических данных (ф. 4372, оп. 6, д. 4, л. 153 об.).

[115] 26 ноября секция сочла целесообразным вести строительство веток к Уткиной Заводи, фабрике «Коммунар» и пристани на Неве в ударном порядке, а дековильского подъездного пути к Смольному — в плановом порядке (ф. 4372, оп. 6, д. 4, л. 153).

[116] 29 ноября подкомиссия сочла целесообразным ассигновать Главбуму и полиграфотделу по 1 млн. руб. каждому в виде аванса по общегодовой

заявке впредь до увязки всех заявок в общехозяйственном и импортном плане (ф. 4372, оп. 11, д. 2, л. 163; оп. 1, д. 37, л. 93).

[117] 29 ноября подкомиссия определила потребность в импортной бумаге на 1922 г. не свыше 3 млн. пуд. и впредь до выявления общей суммы заявок ассигновала аванс в 2 млн. руб. для ее покупки (ф. 4372, оп. 11, д. 2, л. 163; оп. 1, д. 37, л. 93).

[118] В проекте реорганизации плановых органов, составленном комиссией Госплана, предполагалось взамен существовавших междуведомственных комиссий, учрежденных постановлением СНК от 17 марта 1921 г., создать при наркоматах ведомственные плановые комиссии для предварительной разработки планов, внесения их через Госплан в СТО и последующей детализации на основе утвержденного общегосударственного плана. В проекте были значительно усилены директивные права Госплана по отношению к плановым комиссиям ведомств, а также авторитет и значение последних. Существовавшие ранее плановые комиссии реорганизовывались следующим образом: при ВСНХ организовывалась промышленная плановая комиссия (Промплан), плановая комиссия государственного строительства (Стройплан), плановая комиссия по электрификации (Электроплан). При НКПС организовывался Трансплан, в состав которого вливались ОТК и ВСП. В плановую комиссию при Наркомземе (Земплан) вливалась комиссия по сырью. Вновь начинали работу плановые комиссии при Наркомпроде, Наркомфине, Наркомпочтеле, Наркомвнешторге, Наркомтруде и ГУТе. Комиссия использования ликвидировалась (ф. 4372, оп. 1, д. 37, лл. 116—117 об.).

[119] 16 декабря СТО поддержал решение Госплана о ликвидации Комиссии использования «в целях создания единого плана государственного хозяйства, включающего как план производства и заготовок, так и план распределения». Предварительная разработка плана распределения продуктов государственной промышленности и объектов государственных заготовок возлагалась на плановые комиссии ВСНХ, Наркомпрода и Наркомзема, а Госплан осуществлял сведение указанных планов в общий план распределения материальных ресурсов для представления этого плана на утверждение СТО.

[120] 1 декабря подкомиссия признала необходимым ввиду обнаружения горючих газов у Ивановских порогов, Красной горки и на о-ве Кокшере у Ревеля обратиться в Президиум Госплана с предложением сообщить Северо-Западному ЭКОСО о необходимости проведения разведывательного бурения (ф. 4372, оп. 15, д. 2, л. 196; оп. 1, д. 37, л. 118).

[121] 1 декабря пленум подкомиссии районирования утвердил решение совместного совещания Северо-Восточного и Северо-Западного бюро о границе между Северо-Западной и Северо-Восточной областями, согласно которому Мурманский порт должен был остаться в Северо-Западной области, а Каргопольский уезд — в Северо-Восточной. Вопросы о морских промыслах и морском транспорте решались по взаимному соглашению между областными ЭКОСО (ф. 4372, оп. 1, д. 37, л. 114).

[122] 30 ноября секция отклонила предложение представителей Марийской автономной области о строительстве железнодорожной линии Зеленый Дол—Краснококшайск из-за отсутствия экономических обоснований. В то же время для использования обгоревшего леса секция признала необходимым разработать план механизации лесоразработок и вывозки леса, усилить путевое хозяйство и мосты на линии Арзамас—Казань, приступить к работам по постройке подъездных путей из центрального пострадавшего лесного массива к Волге, в том числе и от станции Зеленый Дол до центрального восточного массива протяженностью в 50 верст (ф. 4372, оп. 6, д. 4, л. 155 об.).

[123] 1 декабря секция пришла к выводу, что отмена декрета СНК об управлении электростанциями общественного пользования нецелесообразна, однако секция сочла возможным до реорганизации Главного управления электротехнической промышленности предоставить ВСНХ право в отдельных случаях отступать от декрета в зависимости от местных условий (ф. 4372, оп. 4, д. 16, л. 86 об.).

[124] 20 декабря подкомиссия приняла решение о целесообразности предоставить лесную концессию петроградскому коммерсанту Азарху, «не входя в оценку личности концессионера с точки зрения его коммерческой солидности». Однако договор не был заключен ввиду финансовой несостоятельности концессионера (ф. 4372, оп. 11, д. 2, л. 181 об.).

[125] 30 декабря СТО утвердил представленную НКПиТ календарную программу радиотелефонного строительства в составе четырех передающих и 700 приемных станций. В случае ограничения кредитов на радиостроительство НКПиТ предоставлялось право сократить эту программу, ограничиваясь открытием к 1 марта 1922 г. одной Московской передающей радиотелефонной станции и 289 приемных радиостанций.

[126] В принятом секцией постановлении указывалось на целесообразность оставить временно Архангельскую городскую электростанцию в подчинении Архангельского губсовнархоза (ф. 4372, оп. 1, д. 12, л. 314).

[127] 25 ноября подкомиссия, рассмотрев проект концессионного договора между ДВР и Синклеровской компанией на разработку нефти в северной части Сахалина, указала на следующие упущения в проекте договора: недостаточное развертывание геологической разведки и отсутствие контроля над ней со стороны ДВР, малую величину долевого отчисления ДВР. Подкомиссия предложила включить в договор условия о безвозмездной передаче оборудования ДВР в случае ликвидации концессии и о сдаче участков концессионеру в шахматном порядке, а также исключить пункт о возможности прекращения работ со стороны компании в любой момент. Подкомиссия решила передать договор для технического заключения в Геологический комитет, после чего вновь пересмотреть договор в подкомиссии (ф. 4372, оп. 11, д. 2, л. 161—161 об.).

[128] В докладе А. Б. Халатова «О снабжении сахаром по плану Наркомпрода» указывалось, что в 1921/22 г. потребуется 4,5—5 млн. пуд. сахара, в том числе 1 млн. пуд. для снабжения Украины, в то время как Главсахар располагает всего 2 млн. пуд. Между тем сахарные заводы Украины снимаются с государственного снабжения и переводятся на хозрасчет. Поэтому докладчик предлагал забронировать весь сахар и патоку для нужд государственного снабжения, отменить трестирование промышленности на хозрасчетных началах, ввести монополию на сахар и организовать его закупку за границей (ф. 4372, оп. 1, д. 37, лл. 137—138 об.).

[129] Назначение ответственных перед СТО по отдельным отраслям народного хозяйства явилось результатом указаний В. И. Ленина о необходимости установления строгой ответственности за порученное дело (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 52, с. 80—82).

[130] 9 декабря СТО одобрил план концентрации угледобычи в Донецком бассейне. В связи с сокращением добычи антрацита СТО предложил ЦПКП Донбасса увеличить число антрацитовых шахт, оставляемых за государством, а также признал работы по жилищному строительству в Донбассе сверхударными.

[131] Разработанный Госпланом проект постановления о кооперативах по сооружению и эксплуатации гидроэлектрических станций местного значения был принят ВЦИК 17 августа 1922 г. (СУ, 1922, № 52, ст. 670).

[132] 30 ноября секция подтвердила решение о плановом органе по военно-холодильному делу, предоставив соответствующие права плановому органу ВСНХ или НКЗ по согласованию с сельскохозяйственной секцией (ф. 4372, оп. 6, д. 4, л. 155).

[133] Всероссийский земельный съезд (Всероссийский съезд земотделов) проходил в Москве 2—7 декабря 1921 г. Съезд рассмотрел вопросы о деятельности Наркомзема в связи с новой экономической политикой, о землеустройстве, о положении совхозов и другие. В резолюциях съезда отмечалась необходимость наряду с поощрением крупного государственного и кооперативного хозяйства создать благоприятные условия для хозяйственной инициативы старательного крестьянства, в первую очередь путем устойчивых поземельных отношений.

[134] 8 декабря секция, отметив отсутствие необходимых обоснований для срочного строительства и обеспечения Иваново-Вознесенской станции топливом, предложила Главтопу принять срочные меры к развитию торфодобычи на Рубском озере до размеров, обеспечивающих мощность станции в 20 тыс. квт; Иваново-Вознесенскому губэкономсовещанию — разработать вопрос о потребности хозяйства в электроэнергии и топливе для выяснения срока открытия станции; Главэлектро — приступить к проектированию кустования имеющихся установок в Иваново-Вознесенском районе (ф. 4372, оп. 4, д. 16, л. 90; оп. 1, д. 37, л. 196—196 об.).

[135] 7 декабря секция отложила вопрос о железнодорожной линии Суда — Глинская до представления уполномоченным СТО по снабжению Москвы топливом, Рыбинским и Череповецким губэкономсовещаниями дополнительных материалов для определения предполагаемого грузооборота линии, а НКПС — смет расходов, необходимых для приведения линии в порядок и ее эксплуатации (ф. 4372, оп. 6, д. 4, л. 162—162 об.).

[136] 7 декабря секция решила сообщить ГКГС постановления ГОЭЛРО, Госплана и VIII Всероссийского электротехнического съезда о выборе одноплотинного варианта шлюзования Днепра (ф. 4372, оп. 6, д. 4, л. 162 об.).

[137] Декрет СНК «Об электрификации РСФСР» был утвержден IX Всероссийским съездом Советов 21 декабря 1921 г. (СУ, 1922, № 5, ст. 52).

[138] Бюджетное совещание при НКФ ассигновало на строительство 1922 г. 5837 тыс. довоенных руб. вместо 60 596 тыс. В связи с этим транспортная секция 17 декабря для обсуждения создавшегося положения создала комиссию под председательством И. Г. Александрова в составе представителей секций: транспортной, сельскохозяйственной, промышленной и энергетики (ф. 4372, оп. 6, д. 4, л. 170 об.).

[139] В положении о реорганизации ГКГС предусматривалось превращение Главкомгосоора в центральный государственный орган — Главное управление государственных сооружений при ВСНХ. В задачи ГУГС входило выявление потребности Республики в сооружениях общегосударственного значения, техническое нормирование строительного дела в РСФСР, сооружение объектов особой государственной важности. При ГУГС организовывался первичный плановый орган «Стройплан», на который возлагалось составление планов и производственных программ по сооружениям общегосударственного значения. Составление губернского плана строительных работ, производство работ по особым заданиям исполкомов возлагалось на строительные отделы губисполкомов. Положением предполагалось ликвидировать местные органы ГКГС, а строительство, кроме общегосударственного, передать в соответствующие ведомства (ф. 4372, оп. 1, д. 37, л. 232—232 об.).

[140] В докладе указывалось, что план восстановления сахарной промышленности рассчитан на помощь со стороны государства или привлечения частного, в том числе иностранного, капитала. Для управления сахарной промышленностью создавался единый сахарный трест с правлением в Москве, непосредственное управление предприятиями передавалось трем областным управлениям, а основные вопросы производственной деятельности возлагались целиком на администрацию заводов. Большое внимание обращалось на развитие свеклосеяния, в том числе крестьянского. В восточных губерниях предполагалось организовать центральную селекционную опытную станцию, с тем чтобы в течение 3—4 лет изучить возможности свеклосеяния и разрешить вопрос о частичном перенесении или о постройке сахарных заводов в Пензенской, Полтавской и Харьковской губерниях.

Затраты на восстановление сахарной промышленности на 10 лет (1921—1930 гг.) исчислены в сумме до 129 млн. руб. золотом. Из 235 сахарных заводов совершенно разрушено 11. Для производственной программы 1922 г. необходимы 102 завода (ф. 4372, оп. 1, д. 37, лл. 277—279).

[141] Производственный план металлургической промышленности на 1921/22 г. был утвержден СТО как ориентировочный 25 января 1922 г.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Азнефтеком	— Азербайджанский нефтяной комитет Главного топливного комитета ВСНХ.
Алгемба	— Участок железнодорожной линии Александров-Гай — Эмба.
Бумбюро	— Бюро по делам бумажной промышленности и бумаги ВСНХ.
Верхкомтель	— Верховная комиссия телеграфной связи Наркомата почт и телеграфов.
Водосвет	— Архангельское объединение электротехнических предприятий.
Военпродбюро	— Военно-продовольственное бюро ВЦСПС.
ВСНХ	— Высший совет народного хозяйства.
ВСП	— Высший совет по перевозкам при СТО.
ВЦИК	— Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет.
ВЦСПС	— Всероссийский Центральный Совет Профессиональных Союзов.
Гидроторф	— Центральное управление по добыче торфа гидравлическим способом ВСНХ.
ГКГС	— см. Главкомгосоор.
Главбум	— Главное управление государственных предприятий бумажной промышленности ВСНХ.
Главвод	— Главное управление водного транспорта НКПС.
Главкомгосоор (ГКГС, КГС)	— Главный комитет государственных сооружений ВСНХ.
Главлеском	— Центральное управление лесной промышленности Главного управления по топливу ВСНХ.
Главметалл	— Главное управление металлической промышленности ВСНХ.
Главнефть	— Центральное управление нефтяной промышленности Главного управления по топливу ВСНХ.
Главпрофобр	— Главный комитет профессионально-технического образования Наркомпроса.
Главрезина	— Государственный трест резиновой промышленности Главного управления химической промышленности ВСНХ.
Главрыба	— Главное управление по рыболовству и рыбной промышленности Наркомпрода.
Главсахар	— Главное управление сахарной промышленности Наркомпрода.
Главсельпром	— Главное управление по переработке продуктов сельскохозяйственной промышленности ВСНХ.
Главсиликат	— Главное управление по добыче и обработке материалов минерального происхождения ВСНХ.
Главсланец	— Главный сланцевый комитет Главного управления по топливу ВСНХ.
Главсоль	— отдел соли и минеральных источников. Главного управления горной промышленности ВСНХ.

Главтекстиль — Главное управление текстильной промышленности ВСНХ.

Главтоп — Главное управление по топливу ВСНХ.

Главторф — Центральное управление по добыче торфяного топлива Главного управления по топливу ВСНХ.

Главуголь — Главный угольный комитет ВСНХ; Центральное управление каменноугольной и сланцевой промышленности Главного управления по топливу ВСНХ.

Главэлектро — Главное управление электротехнической промышленности ВСНХ.

Гознак — Управление фабриками заготовления государственных бумаг Наркомфина.

Госплан — Государственная общеплановая комиссия при СТО.

ГОЭЛРО — Государственная комиссия электрификации России.

Губгосплан — губернская плановая комиссия.

Губэкономсовещание — губернское экономическое совещание.

ГУМП — см. Главметалл.

ГУТ — см. Главтоп.

КВТ — см. Наркомвнешторг.

КГС — см. Главкомгосоор.

Коммунотдел, коммунхоз — отдел коммунального хозяйства исполкома Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов.

Компрод — Комиссариат продовольствия.

МОГЭС — Управление объединенными государственными электрическими станциями Московского района.

Наркомвнешторг (НКВТ) — Народный комиссариат внешней торговли.

Наркомвнудел (НКВД) — Народный комиссариат внутренних дел.

Наркомздрав — Народный комиссариат здравоохранения.

Наркомзем (НКЗ) — Народный комиссариат земледелия.

Наркоминдел (НКИД) — Народный комиссариат иностранных дел.

Наркомнац — Народный комиссариат по делам национальностей.

Наркомпочтель (НКПиТ) — Народный комиссариат почт и телеграфов.

Наркомпрод (НКпрод, Компрод) — Народный комиссариат продовольствия.

Наркомпрос — Народный комиссариат просвещения.

Наркомпуть (НКПС) — Народный комиссариат путей сообщения.

Наркомсобес (НКСО) — Народный комиссариат социального обеспечения.

Наркомфин (НКФ) — Народный комиссариат финансов.

Наркомюст (НКЮ) — Народный комиссариат юстиции.

НК РКИ (РКИ, Рабкрин) — Народный комиссариат рабоче-крестьянской инспекции.

НТО ВСНХ — научно-технический отдел ВСНХ.

ОТК — Особая транспортная комиссия СТО.

Петротоп — Комиссия Петроградского совнархоза для выяснения запасов топлива в Петрограде.

Планкомтель — Плановая комиссия по связи Наркомпочтеля.

Промплан — Плановая промышленная комиссия ВСНХ.

Путистрой — Управление по сооружению путей сообщения Главного комитета государственных сооружений ВСНХ.

Рупвод — Астраханское районное управление водного транспорта Главного управления водного транспорта НКПС.

Северолес — Управление лесной промышленностью Северо-Беломорского района Главного лесного комитета ВСНХ.

Сибгосплан — Сибирская плановая комиссия.

Сибревком — Сибирский революционный комитет.

Совнарком (СНК) — Совет Народных Комиссаров.

Совнархоз (СНХ) — Совет народного хозяйства.

СТО — Совет Труда и Обороны.

Стройплан — Плановая комиссия государственного строительства ВСНХ.

«Технопомощь» — Всероссийская ассоциация инженеров.

ЦГАНХ — Центральный государственный архив народного хозяйства СССР.

Центропромразведка — отдел геологических исследований и промышленных разведок Главного управления горной промышленности ВСНХ.

Центроснаб (ЦУС) — Центральное управления снабжения ВСНХ.

Центросоюз — Центральный союз потребительских обществ.

ЦКОПС — Центральная комиссия общегосударственного плана строительства Главкомгосоора ВСНХ.

ЦКП — Центральный комитет по перевозкам НКПС.

ЦК строителей — Центральный комитет Всероссийского профессионального союза строителей.

ЦКтоп — Центральная комиссия топливного плана ВСНХ.

ЦПК — Центральная производственная комиссия ВСНХ.

ЦПКП — Центральное правление каменноугольной промышленности Донецкого бассейна Главугля ВСНХ.

ЦПО — Центральный производственный отдел ВСНХ.

ЦПТИ — Центральное правление тяжелой индустрии Юга России Главметалла ВСНХ.

ЦПУ — Центральное производственное управление ВСНХ.

ЦСУ — Центральное статистическое управление.

ЦТвод (ЦТВ) — Центральное техническое водное управление НКПС.

ЦУМТ — Центральное управление местного транспорта НКПС.

ЦУПВОСО — Центральное управление военных сообщений, Штаба Рабоче-Крестьянской Красной Армии.

ЦУС — см. Центроснаб.

ЦФ — начальник Финансово-экономического управления НКПС.

ЦЭ — начальник Эксплуатационного управления НКПС.

Экономсовещание (ЭКОСО) — экономическое совещание.

ЭКТЕС — Экономико-технический совет Главкомгосоора ВСНХ.

Электрострой — Управление электрических сооружений Главкомгосоора ВСНХ.

Югосталь — Объединенное правление петровских, макеевских и юзовских заводов и рудников ВСНХ.

УКАЗАТЕЛЬ УЧРЕЖДЕНИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ

Академия — Петровская сельскохозяйственная 59.
Ассоциация инженеров «Технопомощь» 63.
Банк — Государственный 138, 151, 210.
Бюро — Екатеринославское окружное по электрификации 105.
— по делам бумажной промышленности и бумаги ВСНХ (Бумбюро) 96, 155, 222.
Институты — Географический 225.
— Московский теплотехнический 166, 214.
— Саратовский народного хозяйства 84.
— Экономических исследований Наркомфина 94.
— Центральный труда 64, 220.
Комиссии разных учреждений
ЦК РКП(б) — по распределению золотого фонда (Золотая комиссия) 114, 141, 146, 151, 225.
ВЦИК — особая по пересмотру штатов советских учреждений 142, 226, 227.
— по районированию РСФСР 41, 72, 137, 142, 225.
— по оказанию помощи населению в неурожайных местностях 52.
СНК — по проведению тарифной политики 142.
— по разработке плана конкретных мероприятий по очистке г. Москвы 186, 203, 204.
— финансовая 137, 225.
СТО — использования материальных ресурсов 36, 46, 47, 48, 49, 70, 84, 96, 99, 100, 115, 135, 138, 148, 154, 156, 157, 170, 187, 189, 202, 217, 218, 227, 228.
— Особая транспортная (ОТК) 36, 96, 112.
— полномочная топливная по восстановлению и развитию донецкой каменноугольной, бакинской и грозненской нефтяной промышленности 61, 64, 78, 80, 219, 221, 222.
ВСНХ — плановая государственного строительства (Стройплан) 228.
— промышленная плановая (Промплан) 228.
— плановая по топливу (Топлан) 228.
— плановая по электрификации (Электроплан) 228.
— особая Главэлектро ВСНХ 231.
— Центральная общегосударственного плана строительства Главкомгосоора (ЦКОПС) 36, 42, 63, 64, 68, 112, 189, 218, 220, 222, 224.
— Центральная производственная (ЦПК) 36, 47, 48, 95, 96.
— Центральная топливного плана Главтопа (ЦКтоп) 36, 57, 217.
Наркомвнешторга — плановая по внешней торговле (Внешторгплан) 228.
Наркомзема — плановая по сельскому хозяйству (Земплан) 36, 228.
— по сырью 36, 228.
Наркомпочтеля — Верховная телеграфной связи (Верхкомтель) 51, 66, 67, 221.
— плановая по связи (Планкомтель) 51, 67, 228.
Наркомпрода — плановая по продовольствию (Продплан) 70, 100, 165, 194, 221, 228.

— по установлению программы разверстки натурального налога на заготовляемые Наркомпродом продукты сельского хозяйства 36.
— Центральная по снабжению рабочих и служащих 224.
Наркомтруда — плановая по рабочей силе (Трудплан) 228.
Наркомфина — плановая по финансам (Финплан) 140, 228.
— по бронированию денежных знаков 221.
НКПС — плановая по транспорту (Трансплан) 72, 228.
Комиссии разные
— Государственная по электрификации России (ГОЭЛРО) 32, 33, 34, 35, 43, 45, 47, 51, 58, 145, 147, 158, 182, 224, 227, 230.
— плановая Петроградского экономического совещания 198.
— Петроградского совнархоза для выяснения запасов топлива в Петрограде (Петротоп) 221.
— Северо-Западная плановая (Севзапгосплан) 67, 139, 141, 142, 226.
— Сибирская плановая (Сибгосплан) 58, 59, 62, 98.
Комитеты — Азербайджанский нефтяной Главного топливного комитета ВСНХ (Азнефтеком) 98.
— Всероссийский Центральный Исполнительный (ВЦИК) 59, 86, 138, 143, 187, 188, 215, 225, 229.
— Высший технический НКПС 224.
— Геологический Главного управления горной промышленности ВСНХ 65, 229.
— Главный государственных сооружений ВСНХ (Главкомгосоор, ГКГС, КГС) 42, 44, 49, 58, 63, 65, 68, 102, 133, 137, 138, 142, 143, 146, 147, 154, 187, 188, 190, 205, 218, 230.
— Главный профессионально-технического образования Наркомпроса (Главпрофобр) 59, 82, 86, 87, 185.
— Главный сланцевый Главного управления по топливу ВСНХ (Главсланец) 223.
— Главный угольный ВСНХ (Главуголь) 42.
— Главный хлопковый ВСНХ (Главхлопок) 68.
— Коломенский уездный исполнительный Московской губернии 147.
— концессионный Центрального производственного управления ВСНХ 162.
— Сибирский революционный (Сибревком) 43, 58, 216.
— Ученый сельскохозяйственный Наркомзема 187.
— Федеральный по земельному делу Наркомзема (Федкомзем) 72.
— Финансовый НКПС 72, 221, 222.
— цен Центрального производственного управления ВСНХ 93, 127, 151.
— Центральный по перевозкам НКПС (ЦКП) 72, 165.
Народные комиссариаты
— внешней торговли (Наркомвнешторг, Внешторг, НКВТ, КВТ) 42, 48, 53, 54, 55, 85, 96, 114, 132, 133, 134, 142, 162, 163, 164, 170, 171, 172, 173, 174, 187, 190, 193, 197, 198, 208, 209, 210, 217, 218, 220, 224, 226.
— внутренних дел (Наркомвнудел, НКВД) 158, 225.
— здравоохранения (Наркомздрав, НКздрав) 116, 135, 136, 137, 174, 190, 225.
— земледелия (Наркомзем, НКзем, НКЗ) 53, 60, 66, 75, 83, 87, 114, 149, 150, 158, 167, 168, 169, 170, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 219, 224, 225, 229, 231.
— земледелия Украинской ССР 202, 203.

— иностранных дел (Наркоминдел, НКИД) 85, 158, 225, 226.
— по делам национальностей (Наркомнац) 190, 225.
— продовольствия (Наркомпрод, Компрод, НКпрод) 46, 48, 53, 54, 55, 58, 62, 65, 70, 75, 80, 81, 82, 83, 87, 92, 99, 100, 101, 102, 115, 132, 136, 144, 145, 148, 149, 153, 156, 157, 163, 164, 166, 170, 181, 187, 188, 189, 190, 194, 195, 196, 206, 208, 209, 210, 218, 220, 225, 227, 229.
— просвещения (Наркомпрос) 76, 143, 144.
— путей сообщения (Наркомпуть, НКПС) 42, 45, 52, 56, 64, 66, 67, 72, 80, 86, 88, 90, 94, 96, 98, 101, 105, 106, 107, 111, 113, 117, 141, 142, 143, 149, 150, 161, 162, 165, 167, 168, 169, 220, 224, 225, 226, 227, 230.
— рабоче-крестьянской инспекции (НК РКИ, РКИ, Рабкрин) 226.
— почт и телеграфов (Наркомпочтель, НКП и Т) 45, 67, 115, 116, 134, 143, 188, 229.
— социального обеспечения (Наркомсобес, НКСО) 205, 206.
— труда (Наркомтруд, НКтруд) 228.
— финансов (Наркомфин, НКФ) 45, 50, 56, 63, 85, 88, 92, 94, 108, 127, 133, 134, 148, 156, 157, 189, 190, 210, 225, 227.
— юстиции (Наркомюст, НКЮ) 47, 48, 100, 101, 115, 184, 190.

Правления
— объединенное петровских, макеевских и юзовских заводов и рудников ВСНХ (Югосталь) 192.
— Центральное каменноугольной промышленности Донецкого бассейна Главугля ВСНХ (ЦПКП) 138, 212, 229.
— Центральное тяжелой индустрии Юга России Главметалла ВСНХ (ЦПТИ) 64.

Советы Народных Комиссаров (Совнарком, СНК)
— РСФСР 36, 39, 41, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 53, 57, 59, 60, 63, 68, 130, 132, 134, 137, 142, 144, 149, 154, 158, 161, 163, 166, 188, 216, 220, 221, 223, 225, 226, 227, 228, 230.
— Азербайджанской ССР 146.
— Украинской ССР 203.

Совет Труда и Обороны (СТО) 33, 34, 38, 40, 42, 43, 45, 46, 55, 58, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 76, 77, 83, 84, 85, 86, 87, 96, 97, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 107, 114, 115, 118, 130, 131, 135, 137, 138, 141, 142, 144, 145, 146, 148, 149, 152, 156, 157, 159, 161, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 170, 172, 174, 187, 188, 190, 203, 205, 207, 210, 211, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 231.

Советы разные
— Архангельский губернский народного хозяйства 229.
— внешней торговли при НКВТ 36, 80.
— Всероссийский Центральный Профессиональных Союзов (ВЦСПС) 70, 85, 116, 117, 130, 131, 135, 153, 225, 226.
— Высший народного хозяйства (ВСНХ) 79, 83, 84, 95, 96, 97, 98, 101, 102, 133, 145, 146, 149, 150, 156, 157, 160, 163; 164, 166, 167, 168, 169, 187, 188, 189, 190, 191, 196, 197, 199, 205, 206, 210, 215, 226, 229, 231.
— Горный ВСНХ 53, 68, 192, 193, 197.
— Петроградский экономический 39.
— экономико-технический Главкомгосоора ВСНХ (ЭКТЕС) 68, 222.

Союзы профессиональные
— горнорабочих 85, 86.
— строителей 187.

Центральный союз потребительских обществ (Центросоюз) 58, 152

Тресты
— Государственный резиновой промышленности Главного управления химической промышленности ВСНХ (Главрезина) 84.

Университеты
— Саратовский 84.

Управления — Астраханское районное водного транспорта Главного управления водного транспорта НКПС (Рупвод) 222.
— Главное водного транспорта НКПС (Главвод) 213.
— Главное горной промышленности ВСНХ 65, 230.
— Главное государственного строительства ВСНХ (ГУГС) 230.
— Главное государственных предприятий бумажной промышленности ВСНХ (Главбум) 155, 222, 227.
— Главное металлической промышленности ВСНХ (Главметалл, ГУМП) 106, 145, 146, 160, 227.
— Главное по добыче и обработке материалов минерального происхождения ВСНХ (Главсиликат) 66, 102.
— Главное по переработке продуктов сельскохозяйственной промышленности ВСНХ (Главсельпром) 227.
— Главное по рыболовству и рыбной промышленности Наркомпрода (Главрыба) 211, 212.
— Главное по топливу ВСНХ (Главтоп, ГУТ) 54, 55, 57, 59, 86, 87, 98, 101, 106, 114, 135, 144, 145, 148, 149, 156, 166, 168, 190, 191, 218, 223, 224 226, 227, 230.
— Главное путей сообщений НКПС (ГУПС) 222.
— Главное сахарной промышленности Наркомпрода (Главсахар) 89, 90, 91, 92, 97, 163, 164, 198, 199, 200, 207, 208, 209, 210, 214, 223, 229, 231.
— Главное текстильной промышленности ВСНХ (Главтекстиль) 44.
— Главное электротехнической промышленности ВСНХ (Главэлектро) 43, 151, 167, 168, 169, 190, 204, 205, 230, 231.
— Западное областное по топливу 114
— землеустройства и мелиорации Наркомзема 218.
— лесной промышленности Северо-Беломорского района Главного лесного комитета ВСНХ (Северолес) 83, 109.
— объединенными государственными электрическими станциями Московского района (МОГЭС) 190.
— по сооружению нефтепровода Эмба — Саратов ВСНХ 218.
— по сооружению путей сообщений Главкомгосоора ВСНХ (Путистрой) 50, 218.
— Техническое Главтопа ВСНХ 199, 201.
— фабриками заготовления государственных бумаг Наркомфина (Гознак) 223.
— топливное Белорусской ССР 114.
— Центральное военных сообщений Штаба РККА (ЦУПВОСО) 104, 223.
— Центральное каменноугольной и сланцевой промышленности Главного управления по топливу ВСНХ (Главуголь) 85, 86, 190, 220, 221, 223.
— Центральное лесной промышленности Главного управления по топливу ВСНХ (Главлеском) 63, 144, 190, 194, 219.
— Центральное местного транспорта НКПС (ЦУМТ) 105, 106, 113.
— Центральное нефтяной промышленности Главного управления по топливу ВСНХ (Главнефть) 106, 223.
— Центральное по добыче торфа гидравлическим способом ВСНХ (Гидроторф) 42, 190.
— Центральное производственное ВСНХ (ЦПУ) 66, 95, 96, 143, 146, 199, 200, 201.
— Центральное снабжения ВСНХ (Центроснаб, ЦУС) 187.
— Центральное статистическое (ЦСУ) 69, 72, 81, 133, 137, 207, 225.
— Центральное техническое водное НКПС (ЦТвод, ЦТВ) 56.

Управления — электрических сооружений Главкомгосоора ВСНХ (Электрострой) 214.
Экономические совещания (ЭКОСО)
— Белорусской ССР 219.
— Иваново-Вознесенское губернское 204, 230.
— Петроградское губернское 65.
— Петроградское областное 216.
— Рыбинское губернское 230.
— Северо-Западное областное 101, 133, 172.
— Туркестанской республики 44.
— Череповецкое окружное 230.
— Юго-Восточное краевое 170.

СОДЕРЖАНИЕ

5 ПРЕДИСЛОВИЕ К ПРОТОКОЛАМ ПРЕЗИДИУМА ГОСПЛАНА ЗА 1921—1922 гг.

17 ПРЕДИСЛОВИЕ К 1-му ТОМУ

25 АРХЕОГРАФИЧЕСКОЕ ПРЕДИСЛОВИЕ

29 ПОЛОЖЕНИЕ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ОБЩЕПЛАНОВОЙ КОМИССИИ

31 РЕЧЬ Г. М. КРЖИЖАНОВСКОГО НА ПЕРВОМ ТОРЖЕСТВЕННОМ ЗАСЕДАНИИ ПЛЕНУМА ГОСПЛАНА

38 ПРОТОКОЛЫ

216 ПРИМЕЧАНИЯ

231 СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

234 УКАЗАТЕЛЬ УЧРЕЖДЕНИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ

Протоколы Президиума Госплана за 1921—
П83 1922 годы.— Т. 1. 1921 г.— М.: Экономика, 1979.—
240 с.

Протоколы Президиума Госплана — впервые публикуемый сборник документов из Центрального государственного архива народного хозяйства СССР. Документы рассказывают о первых двух годах деятельности Государственной общеплановой комиссии (Госплана), о ее напряженной работе по восстановлению разрушенного войной хозяйства, формированию единого плана. Эта работа проводилась под непосредственным руководством В. И. Ленина.

П $\frac{10803—046}{011(01)—79}$ подписное. 0604020102

ББК 65.9(2)23
33С3

ПРОТОКОЛЫ ПРЕЗИДИУМА ГОСПЛАНА
ЗА 1921 год. Т. 1

Составители: *Зиновий Константинович Звездин, Соня Рувиновна Левина, Надежда Ильинична Левченко*

Зав. редакцией
А. С. Ляпин
Редактор
Л. А. Коников
Мл. редактор
Н. И. Багаева
Худож. редактор
В. П. Рафальский
Техн. редактор
Э. М. Элькина
Корректор
А. С. Рогозина
Оформление художника
Н. Н. Симагина

ИБ № 1152

Сдано в набор 23.11.78. Подп. в печать 28.02.79. А-10766. Формат 60×90¹/₁₆. Бумага типогр. № 1. Литерат. гарн. Высокая печать. Усл. печ. л. 15,0. Уч.-изд. л. 16,82. Тираж 7230 экз. Заказ № 2615. Цена 90 коп. Изд. № 4586.

Издательство «Экономика»
121864. Москва, Г-59,
Бережковская наб., 6.

Ленинградская типография № 4 Ленинградского производственного объединения «Техническая книга» Союзполиграфпрома при Государственном комитете СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли. Ленинград, Д-126, Социалистическая, 14.